

С. В. Поройский, С. В. Крайнов, А. Н. Попова, И. В. Фурсова

Волгоградский государственный медицинский университет,
стоматологический факультет

ИНДИВИДУАЛИЗИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ КАК СПОСОБ МОНИТОРИНГА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

УДК 616.35.11

Статья представляет собой анализ результатов анонимного анкетирования студентов стоматологического факультета ВолгГМУ, оценивающий уровень собственных знаний учащимися различных тематических разделов стоматологических дисциплин. Авторы предлагают анкету, в которой выпускники могут оценить уровень своих компетенций по специальности. Анкетирование имеет важное значение, поскольку обнаруживает наиболее сложные для восприятия разделы, оптимизируя тем самым образовательный процесс.

Ключевые слова: мониторинг, оценка качества, студент, учебный процесс.

S. V. Poroysky, S. V. Krainov, A. N. Popova, I. V. Firsova

INDIVIDUALIZED APPROACH TO EVALUATING THE PERFORMANCE OF MEDICAL STUDENTS AS A WAY OF MONITORING THE TEACHING PROCESS

The article analyzed the findings of an anonymous survey of dentistry students of VolgSMU which aimed to find out how they estimate their own competence in various sections of dental subjects. The authors developed a questionnaire which can be used by graduate students to assess their expertise in the field. The survey is of great importance as it helped to reveal the sections which are most difficult to comprehend and, finally, to improve the teaching process.

Key words: monitoring, quality assessment, student, educational process.

В процессе реализации образовательных программ по стоматологическим дисциплинам, важно знать какие тематические разделы вызывают у студентов сложности и требуют дополнительного повторения [1, 5, 8]. Пробелы в знаниях (многие из которых формируются еще на младших курсах) могут привести к серьезным врачебным ошибкам, поэтому профессорско-преподавательскому составу необходимо постоянно корректировать свою работу, реализуя дифференцированный подход, соответствующий потребностям студентов [2, 9, 10].

Наибольшую актуальность это приобретает в процессе подготовки к Государственной итоговой аттестации – ГИА (особенно к ее первому этапу – тестированию), требующей серьезной, кропотливой методической работы, охватывающей все ранее пройденные темы. Иными словами, мониторинг остаточных знаний, а также степени усвоения материала должен стать приоритетом при обучении студентов V курса [3, 6, 7].

Тем не менее данное анонимное анкетирование целесообразно использовать не только в конце обучения. Ведь это своего рода «информация на вырост», отражающая степень усвоения материала, полученного с первых лет обучения, и позволяющая сделать выводы о необходимости изменения тактики преподавания проблемных разделов на младших курсах, чтобы избежать трудностей в 10 семестре.

ЦЕЛЬ РАБОТЫ

Выявить разделы и дисциплины, вызывающие наибольшие трудности у студентов выпускников, проведя мониторинг собственной оценки знаний учащихся по стоматологии, выработав тем самым стратегию по дальнейшей оптимизации образовательного процесса и подготовки к государственной итоговой аттестации.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Для выполнения поставленной цели на стоматологическом факультете ГБОУ ВПО Волгоградского государственного медицинского университета (ВолгГМУ) в течение трех лет (2011–2013 гг.) проводилось и продолжает проводиться анонимное анкетирование студентов V курса.

В ходе реализации проекта была разработана специальная анкета «Собственной оценки знаний», в которой учащиеся могли выставить баллы, соответствующие уровню усвоения каждого из 48 тематических разделов стоматологических дисциплин: «Профилактика стоматологических заболеваний», «Пропедевтика стоматологических заболеваний», «Терапевтическая стоматология», «Терапевтическая стоматология детского возраста», «Хирургическая стоматология и ЧЛХ детского возраста», «Ортодонтия», «Ортопедическая стоматология», «Хирургическая стоматология и ЧЛХ».

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Оценка производилась по следующим, предложенным нами критериям:

- «0» – не знаю раздел;
- «1» – плохо знаю раздел;
- «2» – частично знаком с тематикой раздела;

– «3» – знаю основные узловые моменты раздела;

– «4» – хорошо знаю раздел, за исключением некоторых нюансов;

– «5» – знаю раздел, включая все нюансы.

Сравнение данных анкетирования двух лет (2012 и 2013 гг.) выявило некоторые тенденции, динамика которых не может быть оставлена без внимания (см. табл.).

Динамика оценок дисциплин по данным анкетирования 2012 и 2013 гг.

Дисциплина	Место 2012	Место 2013	Динамика	Балл 2012	Балл 2013	Динамика
Профилактика стоматологических заболеваний	2	3	-1	4,11	3,97	-0,14
Пропедевтика стоматологических заболеваний	1	1	0	4,16	4,28	+0,12
Терапевтическая стоматология	3	2	+1	3,95	4,22	+0,27
Терапевтическая стоматология детского возраста	5	4	+1	3,79	3,93	+0,14
Хирургическая стоматология и ЧЛХ детского возраста	7	7	0	3,66	3,75	+0,09
Ортодонтия	8	8	0	3,5	3,51	+0,01
Ортопедическая стоматология	4	5	-1	3,85	3,83	-0,02
Хирургическая стоматология и ЧЛХ	6	6	0	3,69	3,8	+0,11

По данным анкетирования, средний балл на V курсе составил 3,93 (в 2012 г. этот показатель находился на уровне 3,86; т. е. на 0,07 балла меньше), что соответствует «4» – «хорошо знаю раздел, за исключением некоторых нюансов». То есть освоение стоматологии в целом оценивается студентами достаточно высоко.

Если проанализировать средние значения оценок по дисциплинам (рис. 1), то можно сделать

вывод, что наивысший балл имеет «Пропедевтика стоматологических заболеваний», содержащая базовые знания по стоматологии, или тот минимум, который, как правило, не вызывает трудностей у студентов.

Причем, и в 2012, и в 2013 гг. этот раздел занимал 1 место, получив, соответственно – 4,16 и 4,28 баллов (+0,12).

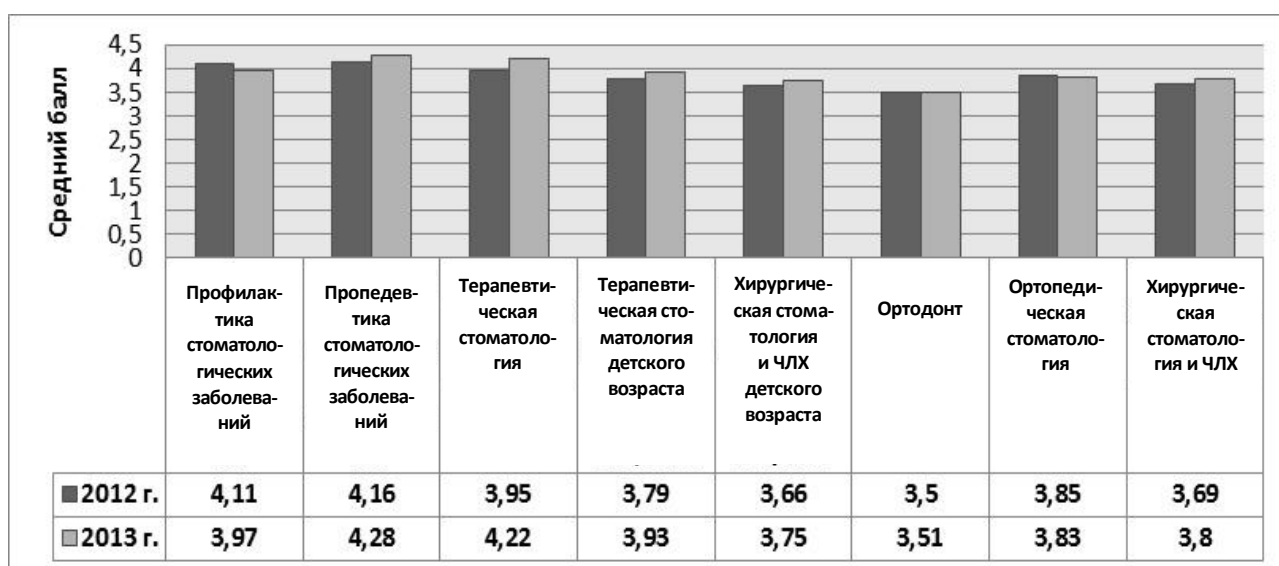


Рис. 1. Динамика средних баллов стоматологических дисциплин, по данным анкетирования выпускников 2012 и 2013 гг.

Несколько ухудшилась позиция дисциплины «Профилактика стоматологических заболеваний»: если в 2012 г. она занимала 2 место с 4,11 баллами, то в 2013 г. – 3 место, а средний балл снизился до 3,97 (-0,14). Причем снижение среднего балла было отмечено во всех 7 разделах дисциплины.

Самая «уверенная положительная динамика» в оценке студентами собственных знаний наблюдалась у дисциплины «Терапевтическая стоматология»: в 2012 г. – она занимала 3 место с 3,95 баллами, а в 2013 г. – уже 2 место, причем средний балл вырос сразу на 0,27 (самый большой прирост среди дисциплин) и составил 4,22 (отставание от 1 места – «Пропедевтики стоматологических заболеваний» – всего 0,06). Причем, рост среднего балла (по сравнению с 2012 г.) был отмечен во всех 6 разделах дисциплины.

Блок дисциплин стоматологии детского возраста: «Терапевтическая стоматология детского возраста», «Хирургическая стоматология и ЧЛХ детского возраста» и «Ортодонтия» также продемонстрировал рост средних баллов. Причем наибольшее его значение было выявлено у «терапии» – на 0,14 балла в сравнении с 2012 г. (2012 г. – 5 место, 2013 г. – 4 место) и у «Хирургии» – на 0,09 (2012, 2013 гг. – 7 место). Некото-

рые разделы указанных дисциплин продемонстрировали рост средних баллов, другие – снижение. Средний балл «ортодонтии» практически не изменился (среди всех дисциплин она, как и в 2012 г., заняла последнее – 8 место).

Ухудшилась позиция дисциплины «Ортопедическая стоматология». Так, в 2012 г. она занимала 4 место с 3,85 баллами; а в 2013 г. – 5 место, причем средний балл снизился лишь на 0,02 и составил 3,83.

Итоговое место дисциплины «Хирургическая стоматология и ЧЛХ» в 2013 г. не изменилось (6-я позиция), однако вырос средний балл. Так, в 2012 г. он составил 3,69; а в 2013 г. – 3,8 (+0,11). Причем, как и в случае «Терапевтической стоматологии», – это дисциплина, у которой выявлен рост значений средних баллов по всем разделам.

Любопытно, что если в 2012 г. разница между средними баллами дисциплин, занявшими 1 и последнее (8-е) места составляла всего 0,66 баллов, то в 2013 г. – этот показатель вырос до 0,77 балла.

Еще одним способом анализа уровня усвоения студентами стоматологических дисциплин является построение комплексной лепестковой диаграммы (рис. 2).

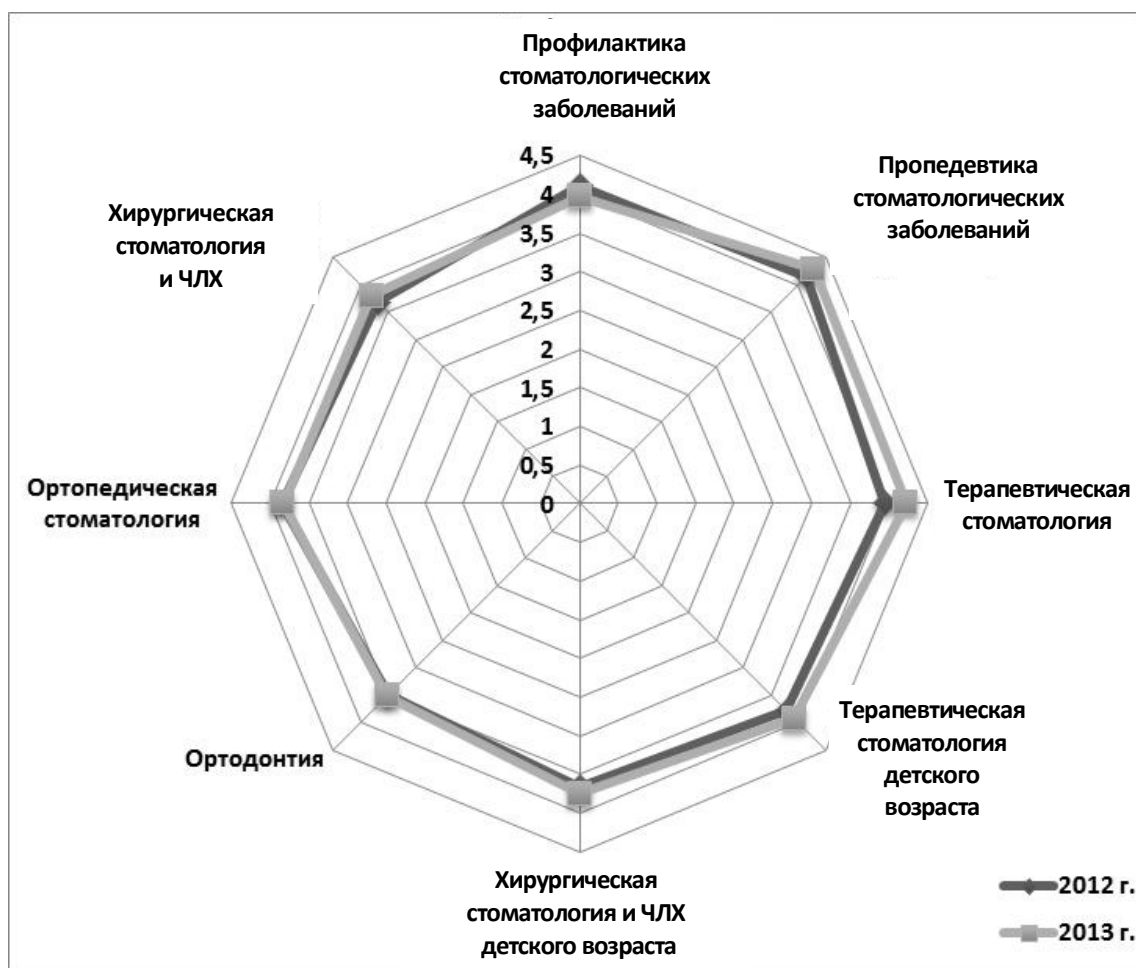


Рис. 2. Динамика средних баллов стоматологических дисциплин, по данным анкетирования выпускников 2012 и 2013 гг.

Конфигурация данной диаграммы демонстрирует некоторую неоднородность в усвоении стоматологических дисциплин, поскольку при «равномерном» уровне средних значений оценок собственных знаний студентами выпускниками данная фигура стремилась бы к форме правильного восьмиугольника, с равноудаленными от центра вершинами, имеющими центробежную тенденцию.

С другой стороны, в 2013 г., в сравнении с 2012 г., улучшились показатели по большинству из представленных дисциплин (см. табл.). Следовательно, в целом, стратегия оптимизации образовательного процесса оказалась эффективной, а контуры «лепестковой» диаграммы результатов анкетирования 2013 г. имеют более выраженную центробежную тенденцию, нежели контуры прошлогодней диаграммы (рис. 1).

Описанная методика анонимного анкетирования с целью собственной оценки студентами собственных знаний по стоматологическим дисциплинам является необходимой базой для выработки стратегии по оптимизации образовательного процесса. Она позволяет не только обнаружить «слабые» места в учебной работе, но также проанализировать эффективность проводимых мероприятий. Данные опроса показательны, достоверны и полезны, их необходимо учитывать при планировании работы профильных кафедр и факультета в целом.

К положительным моментам данного вида работы со студентами и ее анализа можно отнести следующее:

- 1) методика анкетирования состоит в собственной оценке студентами своих знаний по всем разделам и дисциплинам стоматологии;
- 2) анкетирование – анонимно, что дает студентам возможность искренне оценить свои знания;
- 3) анкетирование позволяет выявить наиболее сложные для восприятия и усвоения разделы стоматологии;
- 4) анкетирование позволяет корректировать методику преподавания «проблемных разделов» на младших курсах, когда студенты только начинают разбор соответствующих тем;
- 5) сравнение данных анкетирования нескольких лет дают возможность оценить и проанализировать работу профильных кафедр, а также мероприятия по оптимизации образовательного процесса на факультете.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных реалиях крайне важен диалог между студентом и преподавателем, особенно когда речь идет о вузе медицинского профиля, выпускник которого не имеет права чего-то не знать по своей специальности. Следовательно, образовательный процесс должен отвечать не только вызовам современности (демографическим, социальным, экономическим и т. д.), но также запросам учащихся, а значит, быть нацелен на выявление и своевременное устранение «пробелов» [4, 9]. Представляется, что текущий контроль успеваемости и мониторинг эффективности усвоения материала необходимо сделать приоритетом в работе факультетов и профильных кафедр, это позволит улучшить подготовку будущих врачей и повысить их конкурентоспособность на рынке труда.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блюдников С. А., Михальченко Д. В. // Социология медицины. – 2011. – № 2. – С. 29–30.
2. Доника А. Д., Поройский С. В. // Международный журнал экспериментального образования. – 2010. – № 1. – С. 26.
3. Крайнов С. В., Михальченко В. Ф., Попова А. Н. и др. // Общество, наука и инновации: сб. статей Международной науч.-практ. конф. 29–30 ноября 2013 г. Ч. 4. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. – С. 49–52.
4. Крайнов С. В., Михальченко В. Ф., Попова А. Н. и др. [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – Режим доступа: www.science-education.ru/116-12310 (дата обращения: 10.04.2014).
5. Мандриков В. Б., Вершинин М. А. // Вестник Волгоградского государственного медицинского университета. – 2005. – № 1. – С. 78–84.
6. Михальченко Д. В., Михальченко А. В., Порошин А. В. // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 3–1. – С. 126–128.
7. Поройский С. В., Донника А. Д., Еремينا М. В. // Медицина катастроф. – 2014. – № 2(86). – С. 53–54.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 060201 стоматология (квалификация (степень) «специалист») / Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 16.
9. Фирсова И. В., Крайнов С. В., Попова А. Н. // Биозтика. – 2013. – № 2(12). – С. 21–25.
10. Ячный Р. О., Поройский С. В. // Успехи современного естествознания. – 2013. – № 9. – С. 109.