

**Порядок проведения аттестации
по практике «Учебная практика: практика по направлению
профессиональной деятельностью»
для обучающихся 2024 года поступления
по образовательной программе
06.04.01 Биология, профиль Медико-биологические науки,
(магистратура),
форма обучения очная
2024- 2025 учебный год.**

Для оценки качества решения задач практики и овладения студентом необходимыми компетенциями по окончании практики проводится промежуточная аттестация с выставлением в зачетку студента по 5-ти балльной системе на основании итогового рейтинга по практике ($R_{п\text{рак}}$).

$R_{п\text{рак}}$ – рейтинг по практике итоговый – это индивидуальная оценка прохождения практики в баллах с учетом промежуточной аттестации, максимальное количество баллов – 100, минимальное количество баллов, при котором практика может быть зачтена – 61 (см. таблицу 1).

Таблица 1. Итоговая оценка по практике

Оценка по 100-балльной системе	Оценка по системе «зачтено - не зачтено»	Оценка по 5-балльной системе (для зачета с оценкой, экзамена)		Оценка по ECTS
96-100	зачтено	5	отлично	A
91-95	зачтено			B
81-90	зачтено	4	хорошо	C
76-80	зачтено			D
61-75	зачтено	3	удовлетворительно	E
41-60	не зачтено	2	неудовлетворительно	Fx
0-40	не зачтено			F

Рейтинг по практике итоговый ($R_{п\text{рак}}$) рассчитывается по следующей формуле:

$$R_{п\text{рак}} = (R_{п\text{ракср}} + R_{п\text{а}}) / 2$$

где

$R_{п\text{рак}}$ – итоговый рейтинг по практике

$R_{п\text{ракср}}$ – средний рейтинг практики за n семестров изучения – индивидуальная оценка усвоения практики в баллах за 1 семестр изучения; в данном случае $n = 1$, следовательно, рейтинг за семестр не требует усреднения;

$R_{п\text{а}}$ – рейтинг промежуточной аттестации.

Рейтинг по практике во 2 семестре предварительный рассчитывается по следующей формуле:

$$R_{п\text{ред}2} = R_{\text{тек}} + R_{\text{б}} - R_{\text{ш}}$$

где

$R_{\text{тек}}$ – текущий рейтинг;

$R_{\text{б}}$ – рейтинг бонусов;

$R_{\text{ш}}$ – рейтинг штрафов.

Алгоритм расчетов

1. Методика подсчета среднего балла текущей успеваемости (*R_{тек}*)

На занятиях по освоению навыков преподаватель оценивает работу студента по 5-балльной шкале. Из этих отметок вычисляется среднее арифметическое, которое затем переводится в 100-балльную шкалу (таблица 2). Минимальный засчитываемый балл – 61.

Таблица 2. Перевод среднего балла текущей успеваемости студента в рейтинговый балл по 100-балльной системе

Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе	Средний балл по 5-балльной системе	Балл по 100-балльной системе
5.0	100	4.0	76-78	2.9	57-60
4.9	98-99	3.9	75	2.8	53-56
4.8	96-97	3.8	74	2.7	49-52
4.7	94-95	3.7	73	2.6	45-48
4.6	92-93	3.6	72	2.5	41-44
4.5	91	3.5	71	2.4	36-40
4.4	88-90	3.4	69-70	2.3	31-35
4.3	85-87	3.3	67-68	2.2	21-30
4.2	82-84	3.2	65-66	2.1	11-20
4.1	79-81	3.1	63-64	2.0	0-10
		3.0	61-62		

2. Расчет предварительного рейтинга по практике во втором семестре (*R_{пред2}*)

Предварительный рейтинг студента за практику во 2 семестре рассчитывается на основании текущего рейтинга с учётом бонусов и штрафов, начисление которых производится по критериям (см. таблицу 3):

$$R_{пред2} = R_{тек} + Rб - Rш$$

Таблица 3. Бонусы и штрафы по практике

№	Виды работы	Бонусы	Штрафы
1. Дисциплинарные			
1.	Пропуск без уважительной причины практического занятия		- 2,0
2.	Систематические опоздания на практические занятия		- 1,0
4.	Предоставление отчётной документации не в установленные сроки		- 2,0
5.	Нарушение правил охраны труда		- 2,0
2. Научно-исследовательская работа			
1.	Участие в СНО (посещение и работа в научном кружке кафедры)	до + 5,0	
2.	Публикация и участие в конференциях	+ 5,0	
3. Причинение материального ущерба			
1.	Порча оборудования и имущества		- 2,0

При реализации практики в течение одного семестра предварительный рейтинг $R_{пред2}$ равен среднему рейтингу практики в семестре $R_{пракср}$.

3. Подсчёт баллов промежуточной аттестации по практике (зачет с оценкой) ($R_{на}$)

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется в форме зачета с оценкой.

Итоговый балл промежуточной аттестации студента за практику ($R_{на}$) рассчитывается как среднее арифметическое из баллов, полученных за представленные студентом отчётные документы (дневник практики и отчёт по итогам выполнения индивидуальных заданий), и баллов, полученных за собеседование по контрольным вопросам.

Качество представленных студентом отчётных документов (дневника практики и отчёта по итогам выполнения индивидуальных заданий) оценивается преподавателем в соответствии с критериями (см. таблицу 4). Минимальный засчитываемый балл – 61.

Таблица 4. Критерии оценки представленных студентом отчётных документов по практике

Критерии оценки	Рейтинговый балл
Отчёт по итогам выполнения индивидуальных заданий не сдан. Дневник практики не сдан.	0-20
Отчёт по итогам выполнения индивидуальных заданий сдан, но выполнен с грубыми ошибками содержания и оформления. Дневник практики сдан, но имеет грубые ошибки содержания и оформления.	21-40
Отчёт по итогам выполнения индивидуальных заданий сдан, но выполнен с существенными ошибками содержания, при этом замечания по оформлению незначительны. Дневник практики сдан, но имеет существенные ошибки содержания, при этом замечания по оформлению незначительны.	41-60
Отчёт по итогам выполнения индивидуальных заданий сдан, допущено 2-3 несущественных ошибки содержания, при этом замечания по оформлению незначительны. Дневник практики сдан, имеет 2-3 несущественных ошибки содержания незначительны, при этом замечания по оформлению незначительны.	60-80
Отчёт по итогам выполнения индивидуальных заданий сдан, выполнен без ошибок содержания, замечания по оформлению незначительны либо отсутствуют. Дневник практики сдан, не имеет ошибок содержания, замечания по оформлению незначительны либо отсутствуют.	81-100

Критерии оценки промежуточной аттестации (зачета с оценкой) по производственной лабораторно-диагностической практики (помощник лаборанта клинических лабораторий ЛПУ):

«5» (отлично) – студент подробно отвечает на теоретические вопросы, владеет практическими навыками и умениями, дневник по производственной практике оформлен согласно требованиям.

«4» (хорошо) – студент в целом справляется с теоретическими вопросами, имеются незначительные погрешности в выполнении практических навыков и умений, дневник по производственной практике оформлен с замечаниями.

«3» (удовлетворительно) – поверхностное владение теоретическим материалом, допускает существенные ошибки при выполнении практических навыков и умений; в оформлении дневника по производственной практике имеются грубые ошибки.

«2» (неудовлетворительно) – не владеет теоретическим материалом и основными практическими навыками и умениями, дневник по производственной практике не оформлен.

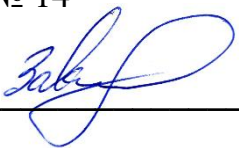
Таблица 5. Критерии оценки результатов защиты отчёта по итогам выполнения индивидуальных заданий

Характеристика ответа	Оценка ECTS	Баллы в БРС	Уровень сформированности и компетентности по практике	Оценка по 5-балльной шкале
Дан полный, развернутый ответ на поставленные вопросы исследования, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе биологической науки и междисциплинарных связей. Отчет по итогам выполнения индивидуальных заданий формулируется в терминах науки, изложен литературным языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию обучающегося. Студент демонстрирует продвинутый высокий уровень сформированности компетентности	A	100–96	ВЫСОКИЙ	5 (5+)
Дан полный, развернутый ответ на поставленные вопросы исследования, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание об объекте демонстрируется на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Отчет по итогам выполнения индивидуальных заданий изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающимся самостоятельно в процессе ответа. Студент демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций.	B	95–91		5
Дан полный, развернутый ответ на поставленные вопросы исследования, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Отчет по итогам выполнения индивидуальных заданий четко структурирован, логичен, изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные обучающимся с помощью преподавателя. Студент демонстрирует средний повышенный уровень сформированности компетентности.	C	90–81	СРЕДНИЙ	4

Дан полный, развернутый ответ на поставленные вопросы исследования, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Отчет по итогам выполнения индивидуальных заданий четко структурирован, логичен, изложен в терминах науки. Однако допущены незначительные ошибки или недочеты, исправленные обучающимся с помощью «наводящих» вопросов преподавателя. Студент демонстрирует средний достаточный уровень сформированности компетенций.	D	80-76		4 (4-)
Дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленные вопросы исследования, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Отчет по итогам выполнения индивидуальных заданий логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 1-2 ошибки в определении основных понятий, которые обучающийся затрудняется исправить самостоятельно. Студент демонстрирует низкий уровень сформированности компетентности.	E	75-71	НИЗКИЙ	3 (3+)
Дан недостаточно полный и недостаточно развернутый ответ на поставленные вопросы исследования. Логика и последовательность изложения имеют нарушения. Допущены ошибки в раскрытии понятий, употреблении терминов. Обучающийся не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Обучающийся может конкретизировать обобщенные знания, доказав на примерах их основные положения только с помощью преподавателя. Оформление отчета по итогам выполнения индивидуальных заданий требует поправок, коррекции. Студент демонстрирует крайне низкий уровень сформированности компетентности.	E	70-66		3
Дан неполный ответ, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Допущены грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, теорий, явлений, вследствие непонимания обучающимся их существенных и несущественных признаков и связей. В отчете по итогам выполнения индивидуальных заданий отсутствуют выводы. Умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний не показано. Оформление отчета по итогам выполнения индивидуальных заданий требует поправок, коррекции. Студент демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций.	E	65-61	ПОРоговый	3 (3-)
Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь биологических понятия, теории, явления с другими объектами в рамках практики. В отчете по итогам выполнения индивидуальных заданий отсутствуют	Fx	60-41	КОМПЕТЕНТНОСТЬ ОТСУТСТВУЕТ	2

выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь на устной защите неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы в рамках практики. Компетентность отсутствует.				
Не получены ответы по базовым вопросам исследования. Студент не демонстрирует индикаторов достижения формирования компетенций. Компетентность отсутствует.	F	40-0		2

Рассмотрено на заседании кафедры клинической лабораторной диагностики
«30» мая 2024 г., протокол № 14

Заведующий кафедрой  Б.В. Заводовский