

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

УТВЕРЖДАЮ

Проректор

по молодежной политике и

воспитательной деятельности

ФГБОУ ВО ВолГМУ

Минздрава России




Д.С. Липов

**ОТЧЕТ ПО СОЦИО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ
УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ
ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ МИКРОКЛИМАТОМ,
ОТНОШЕНИЕМ К ПРОПАГАНДЕ ЗДОРОВЬЯ И
КАЧЕСТВУ ВНЕУЧЕБНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ВОЛГГМУ**

Медико-психологический центр
Клиники семейной медицины
ФГБОУ ВО ВолГМУ
Минздрава России

ВолГМУ 2024 г.

ВВЕДЕНИЕ

Медико-психологический центр Клиники семейной медицины Волгоградского государственного медицинского университета в 2024 году провел исследование, направленное на изучение самооценки профессорско-преподавательского состава в отношении пропаганды здорового образа жизни, качества внеучебной работы и морально-психологического климата в ВолгГМУ». Исследование является частью комплексного ежегодного социо-психологического исследования. Представляемый отчет отражает результаты исследования, проведенного с целью выявления субъективной степени удовлетворенности преподавательского состава, а также студентов качеством взаимоотношений между студентами и преподавателями в ВолгГМУ, общей социально-психологической атмосферой в медицинском университете.

Для достижения поставленной цели был сформулирован ряд задач:

- I. Определить степень удовлетворенности ППС морально-психологическим климатом в университете.
- II. Установить степень удовлетворенности ППС качеством пропаганды здорового образа жизни сотрудников и обучающихся.
- III. Отразить удовлетворенность студентов качеством взаимоотношений с преподавателями

Решение задач осуществлялось путем проведения **опроса** среди преподавателей и студентов **анкетированием** и дополнительно **выборочным интервьюированием**.

Для выявления *преподавательских оценок качества подготовки специалистов и бакалавров в ВолгГМУ* в комплекс исследовательских задач входило изучение таких элементов, как:

- удовлетворенность профессорско-преподавательского состава (далее ППС) психологическим микроклиматом в университете;
- составлением плана внеучебных мероприятий;

- качеством проведения работы среди сотрудников по пропаганде здорового образа жизни в университете;
- качеством обеспечения студентов спортивными секциями и досуговыми кружками;
- обеспечением студентов и сотрудников электронно-информационными ресурсами для интерактивного взаимодействия;
- информированием об организации внеучебных мероприятий, деятельностью студенческого совета ВолгГМУ;
- деятельностью руководства университета по развитию студенческого самоуправления.

Выборочная совокупность

В исследовании была применена многоступенчатая квотная выборка, при составлении которой учитывались факультет, на котором работает преподаватель, его должность и условия договора (штатный сотрудник или совместитель). Исходя из численности и структуры генеральной совокупности профессорско-преподавательского состава ВолгГМУ, репрезентативная выборочная совокупность составила 674 сотрудника (62,9% от общего контингента). Часть анкет подверглось выбраковке в связи с ошибками при заполнении и невозвращении.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ МИКРОКЛИМАТОМ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Удовлетворенность психологическим микроклиматом в университете в целом: В целом в ВолгГМУ морально-психологическим климат оценивается профессорско-преподавательским составом положительно: 80,2% респондентов поставили положительную, хорошую или удовлетворительную оценку, а 19,8% – низкие оценки. В основном низкие оценки поставили преподаватели медико-биологического

факультетов. Более низкие оценки ставили преподаватели со стажем работы более 30 лет.

Удовлетворенность качеством групповой работоспособности и качеством учебной деятельности студентов:

Часть опрошенных (47,13%) удовлетворена качеством групповой работоспособности в академических группах студентов под руководством преподавателей, 35,67% — не удовлетворены. 45,45% преподавателей в целом удовлетворены качеством учебной деятельности студентов, 12 % — не удовлетворены.

Удовлетворенность микроклиматом, сложившимся в группах студентов при взаимодействии с преподавателем: часть преподавателей (43,66%) в целом удовлетворена микроклиматом, сложившимся в группах студентов при взаимодействии с преподавателем, считая его спокойным и деловым, а 33,10% — в основном не удовлетворены его качеством.

Удовлетворенность настроением и работоспособностью в академических группах студентов: мнения преподавателей относительно степени удовлетворенности настроением на занятиях в академических группах студентов разделились: 65,27% в целом полагают что в студенческих группах обычно преобладает бодрое и жизнерадостное настроение, а 22,57% в целом считают, что на занятиях в группах студентов обычное настроение — это подавленное, мрачное.

Удовлетворенность отношением студентов к своему ВУЗу: значительная часть опрошенных (56,36%) убеждены, что студентам положительно относятся к университету, в котором обучаются, а 9,6% респондентов — убеждены в обратном.

Оценка преподавателей ответственного отношения студентов к учебной деятельности: 60,51% преподавателей в целом удовлетворены тем, что студенты серьезно относятся к учебе, стремятся овладеть навыками медицинской профессии, 17,87% не удовлетворены тем, что у современных студентов учеба не считается первостепенным делом.

Степень удовлетворенности психологическим микроклиматом во

взаимоотношениях со студентами: мнения преподавателей относительно степени удовлетворенности ПМК во взаимоотношениях со студентами разделились: 48,89% удовлетворены и опираются на доверительные отношения с группами студентов, но 26,49% респондентов не удовлетворены тем, что чувствуют себя дискомфортно в работе со студенческими группами. В основном преподаватели *положительно оценивают* психологическую атмосферу, складывающуюся в лекционной студенческой аудитории (65% это отметили) и на семинарских/практических занятиях (54%).

Среди высказанных в устной форме предложений при интервьюировании преподавателей, касающихся изменений в организации обеспечения учебными помещениями, в основном звучали следующие: изменение (уменьшение) числа студентов в академических группах, увеличение размера и количества аудиторий, обеспечение хорошими условиями для общения и взаимодействия в аудитории, отбора обучающихся по уровню интеллектуальных способностей.

2. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ СОСТАВЛЕНИЯ ПЛАНА ВНЕУЧЕБНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Большинство преподавателей (64%) в основном довольны *качеством внеучебных мероприятий* в ВолГМУ в учебном году. Оценивается данный показатель в основном на «четыре» балла (61%) и «пять» баллов (24%). Среди основных устных *предложений по улучшению качества планирования внеучебной работы* звучали следующие: более тщательно согласовывать план со студентами (студенческим советом) и с преподавателями, более четкая организация при реализации плана, изменение системы распределения внеучебной нагрузки преподавателей и профессиональным подходом к организации сложных культурно-массовых мероприятий.

Среди основных недостатков в организации процесса планирования внеучебной деятельности, высказанными в ходе интервью, опрошенными обозначены следующие: неоперативное информирование,

бюрократическая несогласованность ответственных с подразделениями вуза, нечеткие установки по организации внеучебных мероприятий.

3. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТЫ ПО ПРОПАГАНДЕ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Качеством работы по пропаганде здорового образа жизни в университете большинство преподавателей довольно (71%). Среди факультетов выделяется медико-биологический, где половина опрошенных скорее не удовлетворена качеством этой работы. Среди основных причин недовольства отмечались в основном недостаточный профессиональный подход к пропаганде здорового образа жизни (44%), несвоевременное предоставление информации (26%) и плохая организация мероприятий по пропаганде здорового образа жизни (9%). *В частности, несвоевременным предоставлением нужной информации не довольны 59% опрошенных преподавателей, особенно преподаватели лечебного факультета (28%) и медико-биологического факультета (38%).* Качество организации и проведения внеучебных мероприятий не устраивает 17% преподавателей педиатрического ф-та, 14% лечебного и 7% медико-биологического факультетов.

4. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ СПОРТИВНЫМИ И ДОСУГОВЫМИ СЕКЦИЯМИ

В ходе исследования выяснилось, что около 32% преподавателей не пользуются работой спортивных и досуговых подразделений ВолгГМУ. В основном спортивными секциями пользуются преподаватели из числа опрошенных лечебного факультета (78%), педиатрического ф-та (48%), медико-биологического ф-та (35%) и факультета социальной работы и клинической психологии (27%). Из основных причин, почему преподаватели не пользуются спортивных и досуговых подразделений, назывались: «пользуюсь спортивными секциями в других местах», «неудобный график работы», «нет в этом потребности», «высокая

занятость учебно–методической работой».

Качество организации спортивной и рекреационной работы на три балла оценивает 37% преподавателей факультета социальной работы и клинической психологии и стоматологического ф-та (20%), половина преподавателей фармацевтического и лечебного ставят высокие оценки.

Информирование о расписании (графике) работы на среднем уровне оценивали преподаватели факультета социальной работы и клинической психологии (37%), а половина преподавателей фармацевтического факультета ставит высокие оценки.

5. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭЛЕКТРОННО-ИНФОРМАЦИОННЫМИ РЕСУРСАМИ

Большинство преподавателей (63%) *используют для общения со студентами учебно-методический портал ВолгГМУ* и порталы факультетов. Не пользуются порталом ВолгГМУ и порталами факультетов преподаватели 27% педиатрического факультета, 30% преподавателей ф-та социальной работы и клинической психологии.

Среди *основных недостатков в работе системы электронных ресурсов, обеспечивающих процесс общения и взаимодействия преподавателей и студентов*, в интервьюировании преподавателей перечислялись: трудный доступ, сбои в стабильной работе сервера, неудобство портала университета, малая информативность сайтов факультетов.

6. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА ВолгГМУ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ВНЕУЧЕБНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Качеству организации внеучебных мероприятий большинство преподавателей фармацевтического факультета поставили низкие оценки (60%). Также стоит выделить медико-биологический факультет, большинство преподавателей которого оценили данный аспект на «три».

Качеству взаимодействия студенческого совета с профессорско-преподавательским составом часть преподавателей медико-

биологического ф-та (14%) поставили низкие оценки, а часть преподавателей лечебного факультета (67%) оценили качество согласованности действий студентов-общественников с преподавателями на «хорошо».

Среди *основных недостатков в организации деятельности студенческого совета совместно с профессорско-преподавательским составом в ВолгГМУ* в устной форме перечислялись недостаток морального стимулирования, слабая активность студентов и самих преподавателей, проблемы с графиком работы студенческого совета.

7. ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДСТВА УНИВЕРСИТЕТА ПО РАЗВИТИЮ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЮ СТУДЕНЧЕСКОЙ ВНЕУЧЕБНОЙ АКТИВНОСТИ

В ходе исследования была поставлена задача выяснить, как преподаватели оценивают деятельность руководства университета по развитию студенческого самоуправления и участия студентов и преподавателей в развитии внеучебной жизни университета. Большинство опрошенных (62%) высоко оценивает деятельность руководства ВолгГМУ по созданию системы студенческого самоуправления. Стоит выделить педиатрический факультет, где около 23% преподавателей считают, что создание такой системы в ВолгГМУ не приносит положительный результат, а 12% опрошенных затруднились ответить.

В интервьюировании преподаватели внесли следующие *предложения по улучшению деятельности руководства ВолгГМУ в сфере развития и совершенствования системы студенческого самоуправления*: повышение роли морального стимулирования, изменения организации процесса самоуправления, поощрение инициативы, внесения изменений в условия процесса самоуправления и участия студентов во внеучебной работе. Кроме того, преподаватели считают, что для улучшения качества обучения необходимо совершенствовать концептуальные подходы к развитию и модернизации такой системы и приглашать специалистов-менеджеров для организации работы на профессиональной основе.

II. ИССЛЕДОВАНИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ППС КАЧЕСТВОМ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ И ПРОЦЕССОМ ОБЩЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ

Субъективная оценка удовлетворенности качеством процесса общения и взаимодействия преподавателей со студентами.

Преподаватели считают важным в работе со студентами ВолгГМУ использовать современную модель общения и взаимодействия в диаде «преподаватель – студент» постоянно и в целом удовлетворены качеством процесса общения со студентами - 78%.

Был задан ряд вопросов относительно *предпочитаемого стиля проведения преподавателей на своих занятиях и использования на занятиях монологической/диалогической формы общения со студентами:*

а) во время лекций большинство преподавателей (65%) предпочитает **монологическую форму** проведения занятий. В частности, монологическую форму проведения лекционных занятий предпочитает большинство преподавателей педиатрического факультета (75%), лечебного ф-та (67%) и медико-биологического ф-та (57%). Во время лекционных занятий часть преподавателей (13%) не использует **мультимедийные презентации**, но преподаватели лечебного ф-та и факультета социальной работы и клинической психологии активно используют ТСО, где 73% и 50% респондентов соответственно используют презентации постоянно.

б) при проведении практических занятий большинство преподавателей предпочитают **диалогическую форму** методом обсуждения материалов лекций и прочитанной научной литературы (70%), а также путем прослушивания и обсуждения докладов (60%). Часть преподавателей никогда не использует интерактивное оборудование, аудио-, видеотехнику, мультимедийное оборудование, компьютерную

технологии на семинарах (21%), лабораторных и практических занятиях (28%).

Относительно *взаимоотношений со студентами* выяснилось, что часть преподавателей (19,5%) редко испытывает коммуникативные барьеры при общении со студентами. Оценивая способность студентов к интерактивному взаимодействию с преподавателями, обладания для этого необходимыми личностными качествами и коммуникативными навыками, часть преподавателей (55%) ставит этим способностям высокие оценки. Стоит выделить факультет социальной работы и клинической психологии, где преподаватели ставят таким навыкам средние оценки (68%).

Субъективная оценка качества межличностной активности студентов

По результатам интервьюирования преподавателей выяснилось, что они довольным тем, что студенты принимают активное участие в общественной жизни группы и университета в целом. Большинство преподавателей (78%) удовлетворены тем, что студенты с желанием включаются в трудовые дела группы. Большая часть преподавателей (79%) полагают, что актив группы пользуется авторитетом и доверием. 67% преподавателей удовлетворены отношениями между группой и куратором, полагая, что они характеризуется доброжелательностью, пониманием, сотрудничеством.

Значительная часть преподавателей (79%), удовлетворены тем, что в группе серьезно относятся к распределению общественных поручений, учитываются пожелания и склонности каждого.

III. Удовлетворенность студентов качеством взаимоотношений с преподавателями

Студенты в параллельном опросе на 70,7% убеждены, что стиль взаимоотношений преподавателя и студента носит благоприятный характер.

34% полагают, что их студенческая группа серьезно относятся к

распределению общественных поручений, терпимо относятся к особенностям каждого одноклассника.

Большинство студентов (92%) отмечают необходимость тесного сотрудничества с преподавателями. Небольшая часть обучающихся (8%) отмечают, что они тесно сотрудничают с преподавателями как в учебном процессе, так и во внеучебных мероприятиях.

Более половины студентов (56,7%), скорее удовлетворены, чем неудовлетворены сложившимся характером взаимоотношений преподавателей и студентов в условиях организации современного учебного процесса, но 23,8% не удовлетворены взаимоотношениями преподавателей и студентов.

На вопрос *«Какой стиль взаимоотношений с преподавателями Вы бы предпочли, если бы у Вас был выбор?»* 66% студентов ожидают от преподавателей выбор стиля сотрудничества и диалогического общения, 6,5% респондентов не против стиля систематического контроля обучающихся, а 28% опрошенных предпочли бы компромиссный стиль. Стиль подавления, контроля и влияния допускают 14,3% студентов стоматологического ф-та, 32,5% педиатрического, 15,7% фармацевтического ф-та, 18,9% социальной работы и клинической психологии. Стиль сотрудничества и диалогического общения предпочли бы студенты лечебного ф-та (72,4%), факультета социальной работы и клинической психологии (78,75%), медико-биологического ф-та (84,2%), а также половина студентов фармацевтического факультета. Компромиссный стиль взаимоотношений преподавателей со студентами предпочли бы 28% студентов факультета социальной работы и клинической психологии и 34% студентов медико-биологического ф-та.