

ПРИЛОЖЕНИЕ 15  
К ОПОП

УТВЕРЖДАЮ  
Проректор по образовательной  
деятельности  
ФГБОУ ВО ВолГМУ  
Минздрава России

  
С.В.Норойский  
«30» августа 2023 г.

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ  
ИТОГОВОЙ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ)  
АТТЕСТАЦИИ  
ПО ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ –**  
программа магистратуры  
по направлению подготовки 06.04.01 Биология,  
направленность (профиль) Медико-биологические науки,  
форма обучения очная  
для обучающихся 2022, 2023 годов поступления

(актуализированная редакция)

Волгоград, 2023

## Оглавление

1. Общие положения .....	3
2. Процедура и критерии оценивания компетентности обучающихся на ИА..	3

## 1. Общие положения

Настоящий документ (далее – ФОС) регламентирует требования к содержанию и процедуре оценивания компетентности обучающихся на итоговой (государственной итоговой) аттестации (далее – ИА) выпускников медико-биологического факультета ФГБОУ ВО ВолгГМУ Минздрава России, обучающихся по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе магистратуры по направлению подготовки 06.04.01 Биология, направленность (профиль) Медико-биологические науки, форма обучения очная, (далее – ОПОП), и претендующих на получение документа о высшем образовании, установленного Министерством образования и науки Российской Федерации.

Нормативную базу разработки ФОС составляют следующие нормативные акты в актуальных редакциях:

- 1) Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ;
- 2) приказ Минобрнауки России от 06.04.2021 № 245 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;
- 3) федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – магистратура по направлению подготовки 06.04.01 Биология (утвержден приказом Минобрнауки России от 11.08.2020 № 934, зарегистрировано в Минюсте России 28.08.2020, рег. № 59532);
- 4) приказ Минобрнауки России от 29.06.2015 № 636 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры»;
- 5) локальные нормативные акты ФГБОУ ВО ВолгГМУ Минздрава России.

## 2. Процедура и критерии оценивания компетентности обучающихся на ИА

ИА включает одно аттестационное (государственное аттестационное) испытание (далее – аттестационное испытание), проводимое в виде подготовки к защите и защиты выпускной квалификационной работы (ВКР).

Оценка по результатам прохождения аттестационного испытания (*R<sub>итог\_вкр</sub>*) является комплексной оценкой уровня компетентности выпускника и представляет собой результирующую оценку уровня освоения обучающимся ОПОП:

$$R_{итог\_вкр} = (R_{предв\_иа} + R_{вкр}) / 2,$$

где  $R_{предв\_иа}$  – предварительный рейтинг за весь период обучения,  
 $R_{вкр}$  – рейтинг защиты ВКР.

### 2.1. Предварительный рейтинг за весь период обучения

Предварительный рейтинг за весь период обучения ( $R_{предв\_иа}$ ) позволяет максимально достоверно оценить уровень сформированности компетенций на всех этапах их формирования за все время освоения ОПОП и рассчитывается как среднее арифметическое по рейтингу всех дисциплин, практик, курсовых работ (проектов) за весь период обучения:

$$R_{предв\_иа} = (R_{д1} + R_{д2} + \dots + R_{прак1} + \dots R_{прак2} + R_{курс1} R_{курс2} + \dots) / N$$

где  $R_{д1} + R_{д2} + \dots + R_{прак1} + \dots R_{прак2} + R_{курс1} R_{курс2} + \dots$  – рейтинг всех дисциплин, практик, курсовых работ (проектов) за весь период обучения,

$N$  – общее количество всех дисциплин, практик, курсовых работ (проектов) за весь период обучения

### 2.2. Рейтинг защиты ВКР

Рейтинг защиты ВКР ( $R_{вкр}$ ) формируется председателем и членами экзаменационной (государственной экзаменационной) комиссии (далее – ЭК).

Результаты освоения ОПОП, определяемые при оценке ВКР, представлены в таблице 1.

Таблица 1

№	Критерии оценки	Компетенции согласно ФГОС ВО
1.	Постановка общенаучной проблемы, оценка ее актуальности, обоснование задачи исследования	УК-1, УК-4, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7
2.	Качество обзора литературы (широта кругозора, знание иностранных языков, навыки управления информацией)	УК-1, УК-4, УК-5, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8
3.	Выбор и освоение методов, планирование экспериментов (владение аппаратурой, информацией, информационными технологиями)	УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7
4.	Научная достоверность и критический анализ собственных результатов (ответственность за качество, научный кругозор); корректность и достоверность	УК-1, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7

	ВЫВОДОВ	
5.	Качество презентации (умение формулировать, докладывать, критически оценивать результаты и выводы своей работы, вести дискуссию)	УК-1, УК-4, УК-5, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8

Выпускнику председателем и членами ЭК могут задаваться уточняющие вопросы с целью более точного определения уровня его компетентности. Перечень примерных вопросов, которые могут быть заданы на защите ВКР выпускнику, представлен в таблице 2.

Таблица 2

Перечень примерных вопросов, которые могут быть заданы на защите ВКР выпускнику с целью выявления уровня его компетентности

№	Формулировка вопроса	Компетенции согласно ФГОС ВО	
1.	В чём заключается общенаучная значимость темы Вашей выпускной квалификационной работы?	УК-1, УК-4, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-3, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7	
2.	Какова актуальность Вашего исследования в свете современного состояния изучаемой проблемы?		
3.	В чём состоит актуальность Вашего исследования с точки зрения медико-биологического сообщества Волгоградской области?		
4.	Какие проведенные ранее исследования подразделения, на базе которого выполнялась работа (если таковые имели место), явились предпосылками к выполнению Вашей работы?		
5.	В чём состоит принципиальная новизна Вашего исследования по сравнению с ранее проведенными?		
6.	Какие научные задачи были поставлены Вами для подтверждения Вашей исследовательской гипотезы?		УК-1, УК-4, УК-5, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8
7.	Какое количество информационных источников и профессиональных баз данных Вы использовали при выполнении выпускной квалификационной работы?		
8.	Какое количество научных литературных источников, вышедших за последние 5 лет, Вы использовали в Вашем исследовании?		
9.	Идеи каких исследователей легли в основу Вашей выпускной квалификационной работы?		
10.	Какой основной вывод Вы сделали по результатам проведенного вами литературного обзора?		
11.	Каковы теоретико-методологические основы Вашего исследования?		
12.	Какие информационные технологии Вы использовали при выполнении выпускной квалификационной работы?	УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8,	
13.	Чем обусловлен выбор методик для Вашего исследования?		
14.	В чём преимущество предлагаемого Вами в работе дизайна исследования перед исследованиями, проводимыми ранее?		
15.	Можете ли Вы обосновать выбор статистических методов обработки той или иной группы результатов?		
16.	Почему для выполнения экспериментального блока был выбран		

	данный модельный объект?	ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7	
17.	Можете ли Вы перечислить критерия включения модельных объектов в экспериментальные группы?		
18.	Каковы были критерии исключения объектов из эксперимента?		
19.	По каким критериям формировались контрольные группы Вашего исследования?		
20.	Чем Вы руководствовались при выборе для Вашего исследования указанных доз ведущего моделирующего фактора?		
21.	Чем обусловлен выбор веществ сравнения, использованных в ходе исследования?		
22.	Какие этапы основного метода Вашего исследования являются ключевыми, наиболее критичными для получения достоверных результатов?		
23.	Можете ли Вы привести названия одного-двух нормативных документов, которыми Вы руководствовались при планировании и проведении экспериментов?		
24.	Соответствовали ли условия проведения Ваших экспериментальных исследований установленным требованиям в соответствующей области деятельности?		
25.	Каковы были сложности в выборе материалов и методов для Вашего исследования?		
26.	Можете ли Вы привести границы референсных значений основных показателей, определяемых в ходе Вашего исследования?		УК-1, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-4, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7
27.	Каковы показатели чувствительности основных лабораторных аналитических методов, используемых в Вашей работе?		
28.	Каковы показатели специфичности основных лабораторных аналитических методов, применяемых в Вашем исследовании?		
29.	Какие факторы оказывают наибольшее влияние на отклонение от нормы основных измеряемых Вами в работе показателей?		
30.	Какие молекулярные/клеточные/иные механизмы являются ведущими при развитии моделируемого в рамках эксперимента состояния?		
31.	Является ли использованная Вами экспериментальная модель стандартной и общепринятой в области Вашей будущей профессиональной деятельности?		
32.	Как проводится валидация метода, используемого Вами в исследовании?		
33.	Как проводится верификация метода, используемого Вами в исследовании?		
34.	Как минимизировать погрешности при измерении основных показателей в Вашем исследовании?		
35.	Как проводится контроль качества исследований подобных Вашему?		
36.	Чем можно объяснить разброс значений параметров, наблюдающийся в результатах измерений?		
37.	Имеются ли какие-либо особенности в статистической обработке результатов Вашего исследования по сравнению с другими видами исследований?		
38.	Каковы механизмы, связывающие результаты, полученные на разных этапах исследования, между собой?		
39.	Правомерно ли проведение межвидовой экстраполяции полученных Вами экспериментальных данных?		
40.	Как соотносятся полученные Вами экспериментальные данные с соответствующими показателями, полученными в других лабораториях Волгоградской области?		

41.	Как можно объяснить возможные противоречия между изначальной гипотезой и экспериментальными данными с точки зрения современной науки?	
42.	Измерение каких показателей целесообразно дополнительно включить в профиль исследования, чтобы подтвердить правомерность сделанных выводов?	
43.	Могут ли результаты Вашего исследования быть использованы в нуждах медико-биологической службы Волгоградской области?	
44.	Какие компетенции необходимы выпускнику Вашего профиля для реализации методики и разработок Вашей выпускной квалификационной работы?	УК-1, УК-4, УК-5, УК-6, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-5, ОПК-6, ОПК-7, ОПК-8
45.	С какими трудностями Вы столкнулись на этапе опытно-экспериментальной проверки Вашей выпускной квалификационной работы?	
46.	Можете ли Вы назвать компетенции, которые формировали у себя в процессе выполнения выпускной квалификационной работы?	
47.	Какие условия необходимо создать для внедрения Вашего исследования в работу медико-биологической службы Волгоградской области?	
48.	Выполняли ли Вы научные и научно-методические исследования в годы учёбы в вузе?	
49.	Имеете ли Вы в своём портфолио научные публикации по теме своего исследования?	
50.	Презентовали ли Вы ранее результаты своего исследования и каким образом?	

По итогам защиты студентом ВКР председатель и каждый член комиссии выставляют в оценочный лист оценку согласно критериям, представленным в таблице 3.

Таблица 3

Критерии оценки ВКР (*Рвкр*)

Оценка по 100-балльной системе	Критерии оценки выпускной квалификационной работы
100-96	Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенный обзор литературы, логичное, последовательное изложение результатов группового и/или собственного исследования с соответствующими выводами и обоснованными предложениями. Работа имеет положительные отзывы научного руководителя и рецензента. При ее защите выпускник демонстрирует глубокое знание вопросов темы, способность свободно оперировать данными проведенного исследования, во время доклада использует иллюстративный материал. Ответы выпускника на вопросы председателя и членов ГЭК формулируются в терминах науки, изложены литературным языком, логичны, доказательны, демонстрируют авторскую позицию обучающегося.
95-91	Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенный обзор литературы, логичное, последовательное изложение результатов группового и/или собственного исследования с соответствующими

	<p>выводами и обоснованными предложениями. Работа имеет положительные отзывы научного руководителя и рецензента. При ее защите выпускник демонстрирует знание вопросов темы, оперирует данными проведенного исследования, во время доклада использует иллюстративный материал. Ответы выпускника на вопросы председателя и членов ГЭК формулируются в терминах науки, изложены литературным языком. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные выпускником самостоятельно в процессе ответа.</p>
90-81	<p>Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенный обзор литературы по проблеме, последовательное изложение материалов исследования с соответствующими выводами, но имеет недостаточно высокий уровень методической разработки и недостаточную глубину анализа результатов. Работа имеет положительный отзыв научного руководителя и рецензента. При защите работы студент показывает знание вопросов темы, оперирует данными исследования, во время доклада использует иллюстративный материал, без особых затруднений отвечает на поставленные вопросы. Могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные с помощью председателя или члена ГЭК.</p>
80-76	<p>Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенный обзор литературы по проблеме, в целом последовательное изложение материалов исследования с соответствующими выводами, но имеет недостаточно высокий уровень методической разработки и недостаточную глубину анализа результатов. Работа имеет положительный отзыв научного руководителя и рецензента. При защите работы студент показывает знание вопросов темы, в целом оперирует данными исследования, во время доклада в основном использует иллюстративный материал. При ответах на вопросы председателя и членов ГЭК могут быть допущены недочеты или незначительные ошибки, исправленные с помощью «наводящих вопросов» председателя или члена ГЭК.</p>
75-71	<p>Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский или научно-практический характер, но имеет и анализ результатов исследования, невысокий методический уровень, просматривается непоследовательность изложения материала, представлены необоснованные предложения и выводы. В отзывах рецензентов имеются замечания по содержанию работы и методам исследования. При защите работы выпускник проявляет неуверенность, показывает нетвердое знание вопросов темы. При этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. При ответах на вопросы председателя и членов ГЭК могут быть допущены 1-2 ошибки в определении понятий, которые выпускник затрудняется исправить самостоятельно.</p>
70-66	<p>Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский или научно-практический характер, но имеет поверхностный анализ результатов исследования, невысокий методический уровень, просматривается непоследовательность изложения материала, представлены необоснованные предложения и выводы. В отзывах рецензентов имеются замечания по содержанию работы и методам исследования. При защите работы выпускник</p>



	проявляет неуверенность, показывает нетвердое знание вопросов темы, не способен самостоятельно выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Речевое оформление требует поправок, коррекции.
65-61	Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая носит исследовательский или научно-практический характер, но имеет поверхностный анализ результатов исследования, слабый методический уровень. Материал изложен непоследовательно, представлены необоснованные предложения и выводы. В отзывах рецензентов имеются замечания по содержанию работы и методам исследования. При защите работы и ответах на вопросы председателя и членов ГЭК выпускник допускает грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, явлений вследствие непонимания их существенных и несущественных признаков и связей. Умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции.
41-60	Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая не содержит анализа проведенных исследований, не отвечает установленным требованиям. В работе нет выводов или они носят декларативный характер. В отзывах научного руководителя и рецензента имеются серьезные критические замечания. При защите работы выпускник допускает грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, не осознает связь конкретных понятий, явлений с другими объектами работы. Речь неграмотная. Выпускник затрудняется с ответами на вопросы председателя и членов ГЭК. К защите не подготовлен иллюстративный материал.
0-40	Выставляется за выпускную квалификационную работу, которая не отвечает установленным требованиям. Обучающийся не демонстрирует индикаторов достижения формирования компетенций. Компетентность отсутствует.

Окончательное решение по оценке ВКР определяется по формуле:

$$R_{вкр} = (R_{вкрЭ1} + R_{вкрЭ2} + \dots + R_{вкрЭn}) / N,$$

где  $R_{вкрЭn}$  – решение каждого эксперта по оценке ВКР;

$N$  – количество экспертов из состава ЭК.

В спорных случаях решение принимается открытым голосованием состава ЭК, а при равенстве голосов решение остается за председателем.

### 2.3. Заключительные положения

Максимальное количество баллов, которые студент может набрать в рамках результирующей оценки, равняется 100, минимальное – 61 балл.

Набранные студентом баллы переводятся в оценку по 5-балльной шкале («отлично» / «хорошо» / «удовлетворительно» / «неудовлетворительно») (таблица 4), объявляются в заключительный день защит ВКР, проставляются в ведомость и зачетную книжку.

Оценка по результатам прохождения аттестационного испытания  
(результатирующая оценка уровня освоения обучающимся ОПОП)

Оценка по 100-балльной системе	Оценка по 5-балльной системе		Оценка по ECTS	Уровень сформированности компетентности
96-100	5	отлично	A	высокий
91-95			B	
81-90	4	хорошо	C	средний
76-80			D	
66-75	3	удовлетворительно	E	низкий
61-65				пороговый
41-60	2	неудовлетворительно	Fx	компетентность отсутствует
0-40			F	

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "ВОЛГОГРАДСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ" МИНИСТЕРСТВА  
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**, Поройский Сергей  
Викторович, Проректор по образовательной деятельности

01.09.23 12:38 (MSK)

Сертификат 3D6AE894C183A76F037068110D5C935B