

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Волгоградский государственный медицинский университет»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

На правах рукописи

Габуева Анжела Руслановна

**РЕЛИГИОЗНЫЙ ФАКТОР В КУЛЬТУРЕ НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

22.00.06– социология культуры,

Научный руководитель:

**Дзуцев Хасан Владимирови,
доктор социологических наук,
профессор**

Волгоград- 2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Социокультурный анализ феномена религии в условиях глобализации.....	156
1.1. Социокультурный подход в изучении основ религии	156
1.2. Теоретико-методологические основы изучения религиозных представлений народов Северного Кавказа	30
Глава 2. Отношение народов Северного Кавказа к религии.....	55
2.1. Роль религии в структуре ценностных ориентаций населения Северного Кавказа.....	55
2.2. Региональные особенности религиозности населения Северного Кавказа.....	81
Глава 3. Трансформация религиозных представлений народов Северного Кавказа	98
3.1. Культурологические условия появления новых религиозных течений ..	98
3.2. Степень распространенности новых религиозных движений.....	114
в республиках Северного Кавказа	114
Заключение.....	145
Список использованной литературы.....	150
Приложения.....	166

Введение

Актуальность исследования. Со второй половины XX века в контексте глобализации происходит трансформация всех сфер жизни общества. Изменение государственной политики Российской Федерации по отношению к религии в конце 80-х – 90-х гг. способствовало укреплению позиций религиозных организаций в социуме, повышению их общественной активности.

В условиях современного мировоззренческого плюрализма роль религии в жизни народов, населяющих нашу страну, проявляется по-разному. В многоконфессиональной России сегодня представлены более 60 вероисповеданий; на начало 2021 года на территории нашей страны были официально зарегистрированы 30 896 религиозных организаций.

Рост количества религиозных объединений, увеличение их роли в жизни населения, возрастание авторитета религиозных лидеров, появление в стране новых нетрадиционных религиозных организаций способствовали созданию принципиально новой религиозной ситуации в обществе. Эти процессы среди прочего имеют региональную самобытность, которую необходимо учитывать при формировании политики в области отношений государства и религиозных организаций, сбалансированной и адаптированной к условиям конкретных регионов.

Особое положение занимает Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО), который состоит из 6 национальных республик и одного края. Здесь представлены две самые крупные мировые религии – ислам и христианство в виде различных организационных формирований.

В этих условиях возрастает актуальность изучения религиозной ситуации и ее влияния на социальную жизнь Юга России. В Северо-Кавказском федеральном округе проживают люди разных национальностей, которые исповедуют различные религии, что создает почву для появления многочисленных религиозных организаций. Несмотря на относительную стабильность в межконфессиональных отношениях, появление некоторых

новых религиозных движений изменило характер межрелигиозных взаимодействий, что требует выработки новых методик и подходов к исследованию религиозных процессов.

Статистические данные и социологический анализ позволяют оценивать современное состояние проблемы, понимать предпосылки формирования негативных тенденций и просчитывать наиболее вероятные сценарии развития религиозной ситуации в СКФО, условия и перспективы стабилизации межконфессиональных отношений. Это способствует формированию веротерпимости, что необходимо для предотвращения возникновения социальной напряженности и межконфессиональных конфликтов в регионе.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена усилением роли религии и религиозных объединений в современном российском обществе, необходимостью постоянного мониторинга влияния религиозности на менталитет и социокультурное поведение населения СКФО, что требует социологического и культурологического осмысления.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение религиозной ситуации, роли религиозного фактора в социальной жизни представляет интерес для исследования разных научных направлений, в числе которых философия, социология, психология, религиоведение, политология, правоведение. Каждое из них опирается на собственную теоретическую и эмпирическую базу при изучении религиозно-культурных аспектов жизни социума.

Влияние религии на культуру и общество, на мотивацию человеческого поведения, на социальные взаимодействия стало предметом изучения классической социологии (П. Бурдье, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, К. Маркс и др.)

В XX веке появляются новые подходы, в том числе психоаналитическая интерпретация религии и религиозных представлений. З. Фрейд пытался объяснить религиозные верования с точки зрения

психоанализа и определить их роль в жизнедеятельности человека. Он считал религию своего рода коллективным неврозом, который возникает из ощущения беспомощности человека перед силами природы, и объяснял ее возникновение потребностью получить защиту от враждебного мира.

Взаимоотношения веры и знания, а также идея преодоления истории культуры в пользу религиозного созерцания были раскрыты в философии религиозного экзистенциализма (труды К. Ясперса, П. Тейяра де Шардена и Мигеля де Унамуно).

В социологическом подходе к изучению религии и ее роли в жизни общества можно выделить несколько направлений:

- эволюционизм, представленный такими именами как О. Конт, Г. Спенсер, Г. Зиммель, утверждает, что развитие общественных структур – это объективная обусловленность. Религия вовлечена в данный процесс и трансформируется наравне с другими социальными структурами;

- неозэволюционизм определяет религию как совокупность символических форм, сопоставляя человека с конечными условиями существования. Представителями данного направления являются Р. Белла, Т. Парсонс;

- феноменология представлена работами П. Шантепи де ла Соссе, К. Тиле, Р. Отто, которые рассматривают религию на основе принципов компаративного анализа и идеи равенства религий, стремились реформировать старые теологические установки. Представители данного направления рассматривали науку о религии как единство философии, истории и феноменологии. Она занималась выявлением и обобщением религиозных феноменов с применением эмпирических исследований;

- структурный функционализм в социологии религии разрабатывали Б. Малиновский, Р. Мертон. Общество рассматривалось как иерархическая система, состоящая из подсистем с определенным типом единства «функциональное единство». Б. Малиновский сформулировал постулаты универсального функционализма, согласно которым, религия выполняет

некоторую жизненную функцию и является необходимой частью системы, так как общество приобретает свое единство, прежде всего благодаря тому, что некоторые высшие ценности оказываются общими для членов общества.

В рамках социальных теорий постмодернизма изучение соотношения культуры и религии осуществлялось Э. Тоффлером, М. Кастельсом, Дж. Гэлбрейтом, П. Друкером, а в рамках позднего или радикализованного модерна Э. Гидденсом и Ю. Хабермасом.

Огромное внимание проблемам изучения религии, ее структуры и содержания уделяют зарубежные исследователи А. Баркет, Р. Белла Дж. Вильсон, У. Джеймс, Ч. Глок, Г. Оллиорт, А. Пудельман, Р. Старк. В работах этих ученых рассмотрены функции религии и отдельные религиозно-культурные компоненты, вопросы типологизации религиозности, проблемы осмысления структур религиозной ситуации, динамики ее развития.

В отечественной науке проблемы функционирования религии, ее роли в культуре, в формировании ценностных ориентаций, вопросы современного религиозного плюрализма и конфессионального многообразия исследуют Р.Г. Абдулатипов, Ю.В. Арутюнян, Л.А. Андреева, О.В. Галкова, В.И. Гараджа¹, И.А. Ильин, И.Г.Каргина, Т.А. Кудрина, М.Р. Курбанов, С.И. Мусаева, М.М. Мchedлова, М.П. Мchedлов, Д.А. Нечитайло, Ф.Г. Нураллаев, Ф.Г. Овсиенко, В.Н. Сагатовский, М.Ю. Смирнов, Е.М. Мирошникова, О.Ю. Редькина², О.И. Сгибнева³, В.А. Тишкова, И.Н. Яблоков.

Важным источником для понимания нетрадиционных форм религии в современном обществе являются труды таких ученых, как Е.Г. Балагушкин, Х.В. Дзуцев⁴, И.Я Кантеров⁵, Р.М. Конь, Р.Н. Лункин, Н.А. Трофимчук.

¹Гараджа В. И. Социология религии // Под ред. В. А. Ядова. – М. : РАГС, 1998.

²Редькина О.Ю., Папченко А. В. Православное молодежное движение России в 1990–2000-х гг.: основные тенденции развития// В сборнике: Становление и развитие гражданского общества в российских регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2016. - С. 181–184.

³Сгибнева О.И., Спичкова Е. А. Религиозная ситуация в регионе: основные тенденции развития диалога власти и конфессий // *Primo aspectu*. - 2018.-№1(33). - С. 14–18.

⁴Дзуцев Х. В. Место религиозной идеологии в мировоззрении современного северокавказского общества Российской Федерации: этносоциологический анализ. Программа и материалы массового опроса населения республик СКФО// Монография. Москва-Владикавказ: ИСПИ РАН; СОГУ им. К.Л.Хетагурова, - 2016.- С. 41–49.

Проблемы взаимосвязи религии и общества в республиках Северного Кавказа изучают В.Х. Акаев, К.С. Гаджиев, В.В. Дегоев, Д.И. Джамбулаев, И. П. Добаев, Э. Ф. Кисриев, Р. Н. Лункин⁶, Д. Б. Макеев, А. В. Малашенко, М. Ю. Рошин, С. Б. Филатов, С. М. Хасиев, Б. Б. Хубиев, С. У. Яхияев и др. И. П. Добаев изучает борьбу традиционализма и радикализма в этноконфессиональных процессах на Северном Кавказе, вопросы религиозной мобилизации и т. д. В Северной Осетии ученые изучают религиозные процессы Т. Е. Дзеранов, И. И. Дзусов, Х. В. Дзуцев⁷, М. Э. Мамиев, Ф. М. Таказов и др. Х. В. Дзуцев рассматривал государственно-конфессиональные отношения на Северном Кавказе, трансформацию религии в условиях глобального мира.

Исламу и нетрадиционным религиозным движениям на Северном Кавказе посвящены работы таких авторов, как В. Х. Акаев, А. П. Дибирова, Т. Е. Дзеранов, Х. В. Дзуцев, С. В. Сиражудинова, Г. Р. Столярова, Б. Б. Хубиев, которые отмечают интенсивное развитие ваххабизма и иных нетрадиционных религиозных течений в некоторых из них. В Дагестане можно выделить М. А. Абдуллаева, А. П. Дибирову, А. Ш. Исмаилова, З. Г. Магомедову, А. А. Рагимова, К. М. Ханбабаева, М. М. Шахбанова⁸.

Религиозную ситуацию, вопросы деятельности религиозных организаций, их роль в жизни общества в России и, в частности, в республиках СКФО РФ поднимались в диссертационных работах Е.О. Беликовой, Е. А. Большакова, Ф. В. Димаевой, И. П. Добаевой, И. И. Дзусова, С. С. Дудовой, Е. А. Колякиной, С. В. Кошевой, А. Х. Мукожевой, В. И. Хомерко Т. А. Чемикосовой, и др.

⁵Кантеров И. Новые религиозные движения в России (религиоведческий анализ). // М.: Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Ин-т переподготовки и повышения квалификации преподавателей социальных и гуманитарных наук, - 2006. - С 126–179.

⁶Лункин Р. Новые религиозные движения в России: христианство и постхристианство в зеркале новых богов и пророков // Двадцать лет религиозной свободы в России / под ред. А. Малашенко и С. Филатова; Моск. Центр Карнеги. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 329–394.

⁷Дзуцев Х.В. Уровень религиозности населения республик Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации: этносоциологический анализ /Дзуцев Х.В., Дибирова А.П //Монография – М.: ИСПИ РАН; Владикавказ: ИПЦ СОГУ, 2019. – С. 9.

⁸Шахбанова М. М. Религиозная активность дагестанских верующих (по результатам социологического опроса) // Исламоведение. - 2015. - № 4 (26). - С. 52–62.

Актуальность исследования обусловлена динамикой религиозных процессов, которые требуют постоянного изучения и осмысления как на глобальном, так и локальном уровне, а также потребность в глубоком освоении социальной сущности традиционных религий и новых религиозных течений, в частности, на Кавказе.

Объект исследования: религиозные аспекты культурной жизни народов Северного Кавказа.

Предмет диссертационного исследования: религиозные регуляторы социокультурного поведения полиэтнического населения Северного Кавказа.

Цель диссертационного исследования: Выявить роль религиозного фактора в культурной жизни народов республик Северного Кавказа.

Задачи диссертационного исследования:

- 1) провести анализ трансформаций религиозной жизни на Северном Кавказе;
- 2) выявить уровень религиозности населения субъектов Российской Федерации на Северном Кавказе;
- 3) выявить уровень религиозности населения субъектов Российской Федерации на Северном Кавказе;
- 4) определить причины появления и тенденции развития нетрадиционных религиозных течений в исследуемом регионе;
- 5) выявить отношение населения республик Северного Кавказа к новым религиозным течениям.

Теоретико-методологической основой диссертации стали идеи классиков отечественной и зарубежной социологии (Э. Дюркгейм, М. Вебер, К. Маркс), теория религиозного поля П. Бурдьё, теория гражданской религии Х. Казановы, интеграционистская теория Э. Дюркгейма. Теоретическим методом исследования выступают теории и концептуальные подходы, разработанные А. Т. Баркетом, И.Н. Яблоковым, социокультурный анализ религии Д. А. Леонтьева. Все исследования проводились с использованием этнического кросс-республиканского подхода, разработанного Х. В.

Дзугеевым, при котором отдельно исследуются мнения представителей титульных наций каждой республики и остальных жителей региона.

Диссертационное исследование потребовало использования междисциплинарного комплексного подхода, применялись общенаучные методы анализа и синтеза, автор исходил из принципов объективности, целостности и системности исследуемого феномена.

Кроме того, применен сравнительно-исторический метод, с помощью которого были рассмотрены возможные истоки появления религий на Северном Кавказе. Культурно-исторический метод помог определить роль религии в процессе развития общества, структурно-функциональный метод применен при рассмотрении различных религиозных течений и их сущностных характеристик.

Системный подход позволил рассмотреть религию как сложный социокультурный феномен, обладающий целостностью, в определенном смысле обособленностью от других социальных систем, имеющий свою систему ценностей, норм и правил поведения, которые определяют носителя своей духовной культуры.

Важным для данного исследования является использование принципов культурологического анализа, основой выступает поведение людей, рассматривающееся и интерпретирующееся через господствующие в той или иной культуре нормы и стереотипы.

Информационная база:

Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 11.06.2021);

данные федеральной службы государственной статистики за 2016 и 2021 гг.;

инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ, проведенный 26 июля 2019 года: «Религиозная ситуация в России». Опрошены 1600 респондентов в возрасте от 18 лет. Статистическая погрешность не превышает 3,5%;

инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ, проведенный 11-12 июля 2015 года: «Религия: «за» и «против». Опрошено 1600 респондентов в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,5%.

Эмпирическая база диссертации. Эмпирической базой диссертационного исследования явились результаты социологических исследований, проводившихся в 2016 году при непосредственном участии автора в национальных республиках, входящих в состав СКФО РФ (Дагестан; Ингушетия; Карачаево-Черкесия; Кабардино-Балкария; Северная Осетия–Алания; Чечня), Северо-Осетинским центром социальных исследований ИСПИ РАН совместно с Северо-Осетинским государственным университетом имени К. Л. Хетагурова. В каждой республике проведен опрос населения с учетом таких социально-демографических критериев, как уровень образования, национальная принадлежность, пол и возраст.

Генеральной совокупностью в рамках основного исследования является население республик Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации трудоспособного возраста (4865305). Объем выборки по расчетам составил ($N=1067$), но для осуществления сравнительного анализа полученных индексов изучаемых республик нами были опрошены 1200 респондентов. В каждом из 6 субъектов СКФО - 200 человек, и равный объем районированной выборки позволил обеспечить равную представленность (вес) мнений населения в обобщенных данных по региону. Статистическая погрешность составляет не более 5%. Выборка строилась как территориальная, стратифицированная по типам населенных пунктов, маршрутная, квотная по национальным и социально-демографическим признакам.

В экспертном опросе по методике полустандартизированного интервью приняли участие по 10 экспертов из каждой исследуемой республики ($N=60$). В их качестве выступили религиозные деятели (14), представители властных

структур (4), ученые соответствующих областей знания (16), журналисты (6), политики (5), представители сферы образования и культуры (15).

В 2021 году автором был проведен мониторинговый экспертный опрос по методике полустандартизированного интервью, в котором приняли участие 22 представителя исследуемых республик (N=22).

Основная гипотеза диссертационного исследования. Существует значительное различие уровня религиозности у представителей мусульманских республик, с одной стороны, и жителей Республики Северная Осетия-Алания – с другой.

Дополнительные гипотезы. Прочная позиция религии в регионе не подкрепляется воцерковленностью населения. В современном обществе религиозность является по большей части внешним атрибутом поведения личности.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. исследование представляет собой комплексный анализ теоретических и методологических проблем изучения религиозного фактора в культуре народов Северного Кавказа.
2. определено место религии в системе ценностей современного общества, определены уровень и характер религиозности населения исследуемого региона и влияние, оказываемое ею на поведение людей;
3. исследованы предпосылки появления и распространения нетрадиционных форм религии в рассматриваемом регионе;
4. раскрыты социально-политические и идеологические особенности распространения новых религиозных течений на Северном Кавказе, в частности, ваххабизма.

Научная новизна раскрывается в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Динамика развития религиозной ситуации в условиях глобализации происходит под воздействием внешних и внутренних факторов, что способствует трансформации функций религии и моделей

государственно-конфессиональных отношений. Социокультурный анализ функций религии показал, что приоритетную роль здесь играют мировоззренческая и компенсаторная функции. Также можно говорить об актуализации интегрирующей функций религии.

2. Религиозная ситуация в Северо-Кавказском федеральном округе обладает специфическим характером, который сложился под влиянием социально-экономических, географических и исторических факторов. Консервативность религии не дает ей воспринимать глобализацию как положительное явление, особенно в национальных субъектах страны. Религиозный фундаментализм, встроенный в структуру мировоззрения, характеризует взгляды широких групп населения региона. Определенное влияние оказывает также распространение здесь в конце XX века некоторых новых для региона религиозных течений.

3. Наиболее важными ценностями для населения региона являются: семья, представленная в контексте «род»; далее идут работа и карьера, как основные средства обеспечения нормального существования семьи; третье место делят между собой религия и мир. Имеющиеся положительные ответы на вопрос о важности религии свидетельствуют о групповой, общинной форме бытия, господствующей в повседневной жизни и сознании народов Северного Кавказа.

4. Наиболее важное место религия занимает в мусульманских республиках Северного Кавказа, особенно у населения Чечни и Ингушетии, и в меньшей степени она важна преимущественно для населения Северной Осетии. Религиозные предписания в полном объеме исполняют: в православии – люди в возрасте от 50 лет и старше, в основном женщины, люди с низким уровнем дохода; в исламе – мужчины молодежь в возрасте от 18 до 34 лет. Однако прочная позиция религии, в которой заложены элементы духовности и нравственности не подкрепляется непрерывным следованием религиозным канонам. Значительная часть населения республик

Северного Кавказа не ориентировано на соблюдении религиозной обрядности.

5. Появлению и развитию новых религиозных движений в регионе способствовали такие факторы, как изменение политики государства по отношению к религиозным организациям; усиление интереса людей к религии, как это всегда происходит во времена общественных катастроф; влияние глобализационных процессов на экономику и сознание малых народов; исчезновение жестких ограничений на религиозную деятельность со стороны государства; неэффективность деятельности институтов официальной религии и бюрократизация структур, обеспечивающих религиозную жизнь.

6. Религиозная ситуация в СКФО РФ является относительно устойчивой и стабильной. В некоторых республиках наблюдаются разрозненные случаи проявления религиозного экстремизма, но в целом в регионе нет условий и предпосылок для межконфессиональных конфликтов. Политика религиозных организаций и органов власти способствует стабилизации духовно-нравственной обстановки, формированию толерантного сознания, взаимопонимания людей разных национальностей и религиозных направлений.

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования:

- его результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях, которые связаны с изучением религиозной ситуации, роли религиозных организаций в современном обществе;
- в теоретическом отношении значимость проведенного исследования заключается во введении в научный оборот новых данных, которые позволяют оценить состояние религиозной ситуации в регионе, выявить тенденции ее развития;
- полученные результаты могут быть использованы организациями, чья практическая деятельность связана с работой по совершенствованию межконфессиональных отношений, разработкой

правовых актов, регламентирующих принципы и меры гармонизации религиозной обстановки в СКФО РФ;

- теоретический и эмпирический материалы, анализ и выводы могут применяться в практике преподавания дисциплин «Социология религии», «Социология культуры», «Религиоведение».

Апробация работы. Основные положения исследования докладывались и обсуждались на всероссийских и международных конференциях: CVI международные научные чтения (памяти В.Ф. Миткевича) г. Москва, 2021 г.; LVIII международная конференция, «Розвиток науки в XXI столітті», г. Харьков, 14.03.2020 г.; Международная научно-практическая конференция по социологии, г. Цхинвал, 2018 г.

Всего по теме диссертации автором опубликованы 16 работ, в том числе 1 в рецензируемом научном издании, входящем в международную реферативную базу данных и системы цитирования Scopus, 9 – в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Общий объем публикаций – 8,5 п. л. Тема диссертационного исследования соответствует паспорту специальности 22.00.06 – социология культуры: Религия как социокультурное явление. Социальные функции религии; Религиозные организации и движения в современном мире. Современная культурная политика: содержание, уровни, механизмы реализации.

Структура диссертации. Исходя из задач исследования, структура диссертации состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка литературы, содержащего 170 источников, и 6 приложений.

Иллюстративный материал представлен 42 таблицами и 10 рисунками.

Глава 1. Социокультурный анализ феномена религии в условиях глобализации

1.1. Социокультурный подход в изучении основ религии

Глобализационные процессы, протекающие в современной России, накладывают свой отпечаток на все сферы общественной жизни, внося в них коррективы. Трансформация, которая сегодня происходит в российском обществе, связана со значительным изменением многих его институтов. В период реформации оно подверглось серьезным переменам, не оставив без изменения институт религии, что обуславливает необходимость исследования особенностей его религиозных трансформационных процессов.

Необходимо рассмотреть различные подходы к интерпретации термина «религия» для понимания ее религиозно-институциональных особенностей.

Первые попытки дать толкование данному термину были предприняты в античности. Так, по мнению Платона, душа человека создана Творцом. После смерти она подвергается суду, где решается ее дальнейшее пребывание на небе или под землей. Платон является родоначальником философского монотеизма.

Неоднозначное отношение к религии наблюдается в трудах Марка Цицерона. «До сих пор нет однозначной трактовки о его вере в бога. С одной стороны, Цицерон осознает возможность небытия богов. С другой стороны, понимает важность религии и почитания богов для римского народа и потому не высказывается против»⁹. Он считал, что религия происходит от латинского слова *relegere* (снова обсуждать), что означает в переносном смысле «относиться с почтением к чему-либо или кому-либо». Сущность религии отсюда заключается в благоговении перед всевышними силами. Тем не менее в его трудах встречаются такие высказывания, как: «Много встречается такого, что

⁹ Брагова А.М. «Цицерон о Богах и поклонении им» /// *Juvenisscientia*. - 2017. - №2. - С. 53-55.

смущает и нас так, что порой начинает казаться, будто вовсе нет никаких богов»¹⁰.

Классик социологии Э. Дюркгейм считает, что «религия-это единая система верований, относящихся к священным, то есть к отдельным, запрещенным вещам; верований и действий, объединяющих в одну нравственную общину, называемую Церковью, всех тех, кто им привержен»¹¹. Он убежден в том, что религия является порождением общества, она укрепляет социальную сплоченность и формирует социальные идеалы. Специфика Э. Дюркгейма и его последователя М. Мосса заключается в том, что религия и общество рассматриваются как два тождественных элемента: религия—

это само общество в его символической форме, а реальность выражается ею. Религия рассматривается как коллективное представление, и, лишь внедряясь в сознание отдельного человека, коллективное религиозное сознание индивидуализируется.

З. Фрейд и его последователи безуспешно пытались объяснить, почему религия, истоки которой, по их мнению, заложены в индивидуальном сознании, становится общественным явлением. Оно определяло религиозные верования и их роль в жизнедеятельности человека с точки зрения психоанализа и считал религию своего рода коллективным неврозом, который возникает из ощущения беспомощности человека перед силами природы, объясняя ее возникновение потребностью человека получить защиту от враждебного мира. В работе «Будущее одной иллюзии» З. Фрейд писал: «Пугающее ощущение детской беспомощности пробудило потребность в защите, любящей защите, и эту потребность помог удовлетворить отец; сознание, что та же беспомощность продолжается в

¹⁰ Цицерон. Философские трактаты // Перевод с лат. М. И. Рижского. М.: Наука, 1985. 382 с.

¹¹ Э. Дюркгейм. Элементарные формы религиозной жизни: тотемические системы в Австралии // М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2016. С. 231.

течение всей жизни, вызывает веру в существование какого-то, теперь уже более могущественного, отца»¹².

С серьезной критикой религии выступал французский философ Пьер Марешаль, который сравнивал ее с наркотиком, опиумом. Критикуя в «Книге, спасшейся от потопа» социальное неравенство и социальную несправедливость, он выступал против духовенства и религии в целом, однако, ссылаясь на Бога, отождествлял его с идеей справедливости, истины и добродетели.

В социологическом словаре под редакцией Г.В.Осипова и Л. Н. Москвичева религия трактуется как феномен сознания, социологический институт и часть культуры. Религия – это вера и поклонение священному и сверхъестественному на уровне сознания, поведения и отношений как в религиозной, так и в нерелигиозной сферах¹³.

Одной из определяющих причин важности религиозного мировоззрения можно назвать групповую форму сознания, на бытовом уровне это называется «быть частью общества, быть, как все»¹⁴. В данном контексте она выступает некой социальной меткой, по которой можно идентифицировать личность. В определенной степени это играет позитивную роль, т.к. оздоравливает общественное настроение.

«Другой стороной медали» является стремление к «суррогатному поведению», когда привычная для общества модель бытования (культ В.И.Ленина, например) подменяется новой массовой формой сознания – религиозным культом. Любая идеология заменима. В данном случае религия пытается занять место, которое ранее занимало коммунистическое мировоззрение, сталкиваясь при этом с неизбежными трудностями.

Образ жизни народов и их взаимодействие с природой со временем формируют стойкие экономические отношения. Они окончательно

¹² З. Фрейд. Будущее одной иллюзии // пер. В. В. Библихина. Вопросы философии. 1988. № 8. С. 132-160.

¹³ Осипов Г. В., Москвичев Л. Н. Социологический словарь // М.: Норма, 2018. С. 391.

¹⁴ Арутюнян Ю. В., Дробижева Л. М., Кондратьев В. С., Сусоколов А. К. Этносоциология: цели, методы и некоторые результаты исследования. // М.: 1984. С. 165-186.

оформляются в виде равновесия между природой и человеком, но в условиях, когда он начинает осознавать себя личностью, отделяется от нее. Из этого вытекает еще один аспект религии, характеризующий взаимоотношение человека и природы, - духовная экология. Индивид должен себя чувствовать в равновесии сокружающей средой. Из-за этого среди мусульманских народов на Западе присутствует резкая агрессивная реакция на новую среду обитания. Нарушаются их духовность, опора на традиции, они теряются и оказываются в «безвоздушном пространстве».

В российском социуме, находящемся на стадии перехода к постиндустриальному (информационному) обществу, наблюдается трансформация функций социальных институтов, не обходящая стороной и религию. Анализ функций религии даст нам возможность выяснить, что является приоритетом для ее института в настоящее время, и выполняет ли она их в полной мере. Мы попытаемся охарактеризовать основные социальные функции религии, используя фактический и теоретический материалы на фоне происходящих в нашей стране трансформационных процессов.

Классик социологии Э. Дюркгейм, определяя религию как целостную систему верований и обрядов, относящихся к священному, выделял следующие ее функции:

- цементирующая функция, призванная упрочнять социальное единство общества;
- воспроизводящая функция позволяет передавать социально-культурное наследие новому поколению;
- дисциплинарные, или функции принуждения и контроля помогают наводить порядок в обществе;
- эйфорическая функция, которая состоит из формирования чувства радости социального благополучия.

В отличие от Дюркгейма, Маркс выделял две главные функции религии: идеологическую и компенсаторную. Религия либо оправдывает существующий порядок

дки, тем самым возводя их в ранг законов, либо их осуждает, отказывая им, таким образом, в праве на существование. Материальные лишения, физические и моральные страдания «в этом мире» приобретают не только смысл, но и высокую ценность. За них человек обязательно будет вознагражден в будущей жизни, и чем больше он страдал, тем больше ему воздастся. Поэтому он должен принимать все жизненные тяготы со смирением и относиться к ним как к испытанию.

В настоящее время религия как социальный институт выполняет в обществе следующие функции: коммуникативную, консолидирующую (интегрирующую), мировоззренческую, компенсаторную (утешительную), регулятивную, культурную, а также функцию социальной самоидентификации.

Компенсаторной функции религии К. Маркс уделял особое место: «Религиозное убожество есть водно и то же время выражение действительного убожества и протест против этого действительного убожества. Религия – это вздох угнетенной твари, сердце бессердечного мира, подобно тому как она – дух бездушных порядков. Религия есть опиум для народа»¹⁵. Классики социологии, рассматривавшие функции религии, считали, что она не может существовать без реализации компенсаторной функции. Д. М. Угринович утверждал, что она создает иллюзию облегчения, дает успокоение людям, но оказывает на них отрицательное влияние, уводя от реальности и внушая ненаучную систему ценностей.

Иначе говоря, религия институционализируется как ответ индивида на притеснения со стороны общества, как попытка борьбы со стоящими над ним силами. Однако он не в силах справиться с ними в реальности и как следствие, у него появляется новый, виртуальный, фантастический мир с идеальными существами и отношениями, где индивид надеется удовлетворить свои насущные потребности.

¹⁵Маркс Карл (1818-1883). К критике гегелевской философии права. Введение [Перевод] // К. Маркс. Вильнюс: Минтис, 1985. - 29 с. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. М.: Политиздат, 1986

Э.Фромм, анализируя воззрения Фрейда на религию, пишет в работе «Догмат о Христе»: «Человек стремится к максимальному удовольствию; социальная действительность побуждает его ограничивать многие импульсы, и общество стремится компенсировать индивиду эти ограничения другими видами удовлетворения, безобидными для общества, то есть для господствующих классов»¹⁶. Так как реально удовлетворять свои потребности общество не позволяет, люди находят отдушину в их «фантазийном удовлетворении» и чем больше ограничений они терпят в действительности, тем более мощной должна быть компенсация.

Подводя итоги анализа компенсаторной функции, можно сказать, что религия, выполняя компенсирующую роль, возмещает слабость людей в воображении, переосмыслении сознания и преобразовании человеческого бытия.

В наши дни именно компенсаторная функция играет ведущую роль среди прочих социокультурных функций любой религии. Люди стремятся жить в здоровом и понятном обществе, они хотят чистоты и ясности, и это подталкивает индивидов к поискам решения своих проблем в религии. Все религиозные институты независимо от конфессий настойчиво убеждают своих прихожан, и тех, кто не пришел к вере, что религия – лучшая школа жизни, единственно верное, а значит, достойное всемерного уважения мировоззрение.

Такая пропаганда со стороны религиозных организаций особенно эффективна в местах, где люди переживают духовный кризис: в больницах, домах престарелых, местах заключения. В поисках преодоления кризиса одни приобщаются к традиционным религиям, другие вступают в различные псевдорелигиозные, порой человеконенавистнические, секты, которые разрастаются на почве духовного упадка культуры и общества в целом. Вступление в них приводит к появлению психических расстройств, пропаже интереса к жизни, моральному и бытовому разложению и даже к массовым

¹⁶ Э. Фромм. Догмат о Христе // в сб. Вы будете как боги. М.: АСТ, 2013. 416 с.

самоубийствам. В результате религия приобретает дисфункциональность: вместо успокоения-депрессия, деградация и стресс.

Религия способствует сохранению и развитию социального и культурного наследия, что дает нам право говорить о ее выполнении культурной функции.

Наделение религии *мировоззренческой функцией* наблюдается у многих ученых-религиоведов, философов и социологов.

Немецкий социолог, философ, социальный психолог и психоаналитик Э.Фромм разработал одну из первых моделей, призванную объяснить институционализацию мировоззренческой функции религии.

Он считал, что человек, перешагнув через границы природного мира в результате порождения культуры, оказывается в состоянии противоречивости человеческого существования. Индивид, став социокультурным созданием ввиду своей телесной организации и находясь в постоянной связи с миром, не перестает быть частью природы. В конечном счете нарушается гармония со Вселенной, из-за чего религия выступает в качестве ее ответа на необходимость в равновесии и гармонии с миром. Осознавая зависимость от природы, ограниченность собственных пространственно-временных границ и воздействие, оказываемое ими, индивид страстно стремится к тому, чтобы перебороть гегемонию над собой. По этой причине религиозное сознание в системе «мир-человек» включает дополнительное, опосредующее, по словам ученого, образование-мир вымышленных (и нереальных) существ, их взаимоотношений между собой, и с этим условным миром сопоставляет свое мировоззрение.

Религиозная система строится на идеальных трансформационных процессах, следствием которой становятся воображаемое преобразование и организация мира, формирование его картины, идеалов, ценностей и норм, которые являются основными компонентами мировоззрения. Религия содержит в себе мироотношение, которое заключается воценивании происходящего; миропонимание, отвечающее за объяснение мира в целом

иявлений, происходящих в нем, а также идеалы, представления о должном и желаемом; мирозерцанием мира отражается в восприятиях и ощущениях; мироощущение, заключающееся в эмоциональном восприятии либо отчуждении.

Итак, выполнение религией в современном мире мировоззренческой функции сохраняет свою актуальность. Но отличительной чертой данной функции становится переплетение религиозного мировоззрения со светским. На сегодняшний день нет такой концепции ни в религии, ни в светском (атеистическом) мировоззрении, которая бы смогла детально объяснить мир и повлиять на него. Этот факт оставляет вопрос о выборе мировоззрения открытым. Несомненно, религия будет сохранять свои позиции до тех пор, пока мировоззрение людей не изменится.

Коммуникативная функция религии. Религия как социальный феномен имеет определенный набор средств коммуникаций. Реализация данной функции религии в социуме происходит под воздействием человеческой потребности в общении. В настоящее время в обществе происходят процессы дегуманизации, отчуждение людей друг от друга, постоянная дисгармония, они становятся зависимыми от материального, что приводит к склонности индивида к религиозной системе коммуникаций.

Интегрирующая функция религии. Впервые на интегрирующую роль религии обратил внимание Т. Гоббс. Он утверждал, что она играет ту же роль, что и другие социальные институты, связывая индивидов между собой. Взгляды Гоббса развил Э. Дюркгейм в разработанной им концепции социальной интеграции: он обосновал существование религии «общественностью» и коллективностью жизни людей. Интегрирующая ее функция заключается в том, что через общественные и личные ритуалы религия способна обеспечить солидарность всех человеческих институтов.

Э. Фромм видит потребность общества в определенном сплачивающем, но не входящем вне нас «центре всех наших устремлений и основе всех наших действительных ценностей», объясняя свою позицию тем, что «нам

необходим такой объект поклонения, чтобы интегрировать свои усилия в определенном направлении, выйти за пределы своего изолированного существования...»¹⁷

Большинству религий, таким как христианство, ислам, иудаизм, присуща своеобразная противоречивость: с одной стороны, очевидна плачущая роль веры, наблюдаемая изнутри религиозного института, а с другой – наблюдаемое снаружи четкое оппозиционирование «мы–они», «свои–чужие». О.И.Кириков пишет о схожей ситуации в православии: «Церковность предполагает как раз интегрзм, иначе говоря, «закрытый тип» церковной институционализации, члены которой обладают чувством истины».

В наибольшей степени интегрирующая роль религии заметна в исламе. Духовная жизнь в мусульманских общностях проходит в четко определенных рамках. Для мусульманина пойти против ислама означает пойти против всего данного общества. Это обуславливает исключительную роль ислама в социокультурной жизни мусульман. Сила его заключается не в числе последователей, а прежде всего в заложенной еще Мухаммадом идейно-институциональной цельности мусульманской уммы, теоретически объединяющей всех мусульман мира вне зависимости от их национальной и культурной принадлежности.

Для характеристики консолидирующей функции религии применимы такие понятия, как «равновесие, сплоченность, стабильность, устойчивость». Все эти понятия ведут к укреплению сплоченности мира, объединению его идей «исполнения» жизни как особого действия для поддержания космического баланса. Реализуется консолидирующая функция религии на нескольких уровнях. Первым можно считать уровень всего общества. Здесь религия укрепляет и защищает существующие во всем социальные отношения при помощи объединения и организационного сплочения своих последователей. Второй – уровень отдельно взятой религиозной общности,

¹⁷ Фромм Э. Психоанализ и религия; Искусство любить; Иметь или быть? // Киев: Астрель, - 1998. - С.48.

где поддерживается единство верований и обрядов путем непосредственного личностного общения. Функции дезинтеграции или интеграции религии зависят от исторических условий. На степень сплоченности членов определенного вероисповедания помимо религии влияют и иные факторы, и в первую очередь - социальная структура общества и характер общественных отношений.

В конечном счете можно сказать, что интегрирующая функция, с одной стороны, сплачивает, а с другой - разграничивает личности, группы и институты. Если интеграция ведет к сохранению, то дезинтеграция - к нарушению стабильности, устойчивости личности, различных институтов социума в целом. Так, параллельно с групповой интеграцией религиозные организации и их идеи могут выступать и как аспект интеграции в социуме. Функция интеграции в полной мере реализуется в тех обществах, где актуально одно вероисповедание.

Большинство исследователей относят *регулирующую функцию* религии к числу основных в культурной жизни социума. Она состоит из социально-детерминированной склонности личности к благоприятно установленной позиции по отношению к определенному человеку, процессу, объекту. Такие установки верующих зарождаются во взаимосвязи между индивидами внутри религиозной общности, в связях людей разных верований или под воздействием внешней светской среды. Отличительными чертами этих установок являются устойчивость и огромная передаточная способность, изначально связанные со стабильностью религиозных семейных институтов. Отличительной чертой религиозной ценностной системы является то, что безусловное условие всех ценностных установок - Бог. При этом религиозные ценности есть регулятор поведения не только верующих, но и людей, которые не являются приверженцами той или иной религии, равно как светские ценности влияют на жизненный уклад и поведение верующих.

Связь между религиозными и светскими системами ценностей существует давно, что поднимает вопрос о возрождении и развитии норм поведения, упорядочивающих взаимодействие и взаимосвязи индивидов. По данной проблеме Д.Н. Мануйлова высказывает следующую мысль: «Нормы не создаются религией. Она лишь впитывает все исторически обусловленные нормы и правила поведения и освящает их именем Бога».

Одним из первых социологов, задавших вопрос, как именно конфессии влияют на сущность и поведение индивидов, был Г. Спенсер, который считал, что «религия создает точную регулятивную систему, взаимосвязывающуюся с политической системой». Он отмечал, что одна из жреческих обязанностей, которая состоит в упрочнении и поддержании правил поведения, раньше была несущественной, но становится важной и независимой.

Основной отличительной чертой религиозных ценностей и норм можно считать то, что они регулируют поведение людей в обществе, определяя предпочтения их деятельности, и на первом месте в списке этих предпочтений – спасение души. Именно в отборе классификаций ценностей состоит важнейшая роль религии, и, в отличие от светских ценностных ориентиров, они должны быть идеальными, и никак иначе.

Также возможностями регулирования обладает и нормативная система религии. Религиозные нормы являются одной из форм социальных, системой правил и требований, которые направлены на материализацию религиозных ценностей. Иные социальные нормы в сравнении с ними обладают в современном обществе большей степенью обязательности и принудительности. Учитывая их авторитарность, религиозные нормы принимаются как образец поведения для верующих людей, как стандарт их отношения к миру, взаимоотношений между собой и с людьми, которые не разделяют их веру. Однако принуждение в любой религии в корне отличается от силовых и юридических методов воздействия со стороны государственной власти. Одна из немаловажных особенностей религиозных

«санкций» заключается в том, что даже самые тяжелые и из них используются во имя духовного блага самого верующего. Догматы выполняют функцию нормы в религиозном опыте. Для верующего нормой является рай, вера в «жизнь после смерти». Следовательно, на систему религиозных норм и ценностей оказывает влияние божественное начало, от чего они, по мнению верующих, исходят. Свое происхождение религиозные нормы и ценности должны вести от вертикального вектора взаимоотношений человека и сверхъестественного, ссылаться на авторитет духовного лидера и традиции, на какой-либо священный текст. Вместе с тем наблюдается символическое опосредование религиозных норм через религиозную идеологию, ритуалы, мифы. Религиозные нормы отличаются от моральных и правовых также тем, что наказания, которые грозят верующим за неподобающее поведение, настигнут их не в этом мире, они «потусторонние». Следовал ли человек всем религиозным предписаниям, относился ли к ним небрежно либо злобно их отрицал – отвечать за свое поведение он будет не здесь, на земле, а в «жизни после смерти». Хотя они существуют испокон веков, религиозные нормы по сравнению с иными нормами объединяют сравнительно небольшую сферу жизни человека. Однако, если нормы социальные достаточно размыты, они могут что-либо не рекомендовать, но вполне допускать, то религиозные жестко структурированы: вот – «добро», а вот – «зло». В то же время религиозные нормы более универсальны. Они мало зависят от социального статуса человека (перед Богом все равны), правовые же так или иначе проявляют подобную зависимость.

Резюмируя анализ данной функции, отметим, что вера, аккумулируя в себе определенные мнения, идеи, цели и ценности, мотивации, стереотипы и модели поведения, традиции и обычаи, эффективно управляет сознанием, а значит, поведением, взаимоотношениями, повседневной деятельностью индивидов и групп.

Особое место занимает система норм: религиозное право и мораль; санкции, набор наказаний и поощрений в мирской и загробной жизни; контроль за отслеживанием реализации божественных предписаний. Отличительной чертой религиозных норм от моральных и правовых является, как видим, ирреальность образцов, контроля и санкций, осуществляемых свыше. Реализация регулятивной функции позволяет религии беспрепятственно модернизировать традиционалистские структуры, стимулирующие развитие, содержание.

Церковь как религиозная организация осуществляет все рассмотренные функции посредством разработки и усовершенствования своей социальной доктрины, в которую время от времени вносятся необходимые поправки на изменяющиеся условия. Она доносит свое видение ситуации в государстве и влияет на нее посредством:

- выступлений и официальных публикаций от имени патриархии в СМИ по насущным проблемам внутренней и внешней политики;

- проповедей священников в приходах (комментарии происходящих событий с точки зрения церкви);

- выступлений духовных лидеров церкви во время избирательных кампаний (поддержка тех или иных кандидатов, призыв к пастве голосовать за этих кандидатов);

- активного участия в делах государства, формировании государственной политики, одновременно поддерживая политический и экономический курс страны и ее государственный строй.

Религиозную сферу общества можно отнести к таким социальным феноменам, которые во все времена являлись центром интереса ученых различных сфер и властных структур, т.к. изменения в религиозной сфере могут влиять и радикально изменять ситуацию как в обществе, так и в государстве в целом. Таким образом, представляется необходимым рассмотреть вопрос взаимоотношений государства и религии.

Взаимодействие религии с государством на протяжении всей истории имело противоречивый, сложный характер. Выражалось это в разной степени столкновения светской и духовной властей за верховенство, но были и периоды взаимной поддержки.

Существует множество различных подходов к выделению моделей государственно-конфессиональных отношений. Каждый исследователь, занимающийся данной проблемой, пытается по-своему сформулировать модели взаимоотношений религии и государства.

В настоящее время выделяют светские, теократические и клерикальные государства, в зависимости от чего строится политика в области религии.

В светском она не является частью механизма осуществления власти и отделена от нее. Решения, принимаемые властью, не опираются на религиозные нормы.

В клерикальной модели ярко выражена зависимость государства от религии. Западные европейские страны с преобладанием данной модели могут заключать определенные соглашения с Ватиканом, что дает церкви привилегированное положение по сравнению с религиозными меньшинствами. В нашей стране просматривается очевидный курс на клерикализацию, который является во многом поспешным и форсированным. Подтверждением этой мысли могут служить передача государственной собственности церкви и ее финансирование.

Для государства в теократической форме характерно сосредоточение всех ветвей власти в руках церковной иерархии. Классическим примером такого государства является Ватикан, где власть делегирована Папе Римскому.

Анализ религиозной ситуации на основе социологических исследований в современном социуме и использование данных на практике при материализации государственной вероисповедной политики в области свободы совести подразумевают выработку терминологии и возможность ее использования представителями властных структур и учеными различных

отраслей. Религиозная ситуация вырабатывается, когда субъекты религии в определенном месте и в определенное время вступают сокружающим миром, государством или между собой в структурно-функциональные и системные отношения и связи.

Практически ни одно общество не обходится без взаимосвязи политики и религии. С использованием различных средств она происходит как для личного, так и для общественного блага. Исторический опыт показывает, что такая взаимосвязь приводит к превращению церкви в «послушника» государства.

Чтобы иметь возможность распространять и жестко утверждать свою религиозную доктрину, жизненно важно контролировать основные движущие силы «социальной машины» и в особенности государственную бюрократию. Именно поэтому Русская православная церковь многие десятилетия непримиримо сражается за установление единоличной монополии на веру и приобретение полной духовной власти над социальным пространством страны на всей ее территории.

Неорганизованная реализация такой политики, расширяющая поле вмешательства церкви в жизнь общества и отдельного человека, привела к тому, что религиозные институты и их лидеры стали притязать на политическую власть, материальные блага и религиозную монополию в Российской Федерации. Хотя это и привело к частичной клерикализации общества, власть не видит в этом угрозу.

Государство должно взять под свой контроль деятельность религиозных институтов и предпринимать особые меры, если она носит националистические взгляды или встала на путь разжигания межконфессиональной или национальной вражды и ненависти, негативно влияет на человека и подрывает основы государственной целостности. Государство обязано проявлять интерес к религии и иметь проводить параллели между конфессиями и их организациями.

Россия нуждается в новой модели государственно-конфессиональных отношений, которая должна быть ориентирована на конкретное закрепление в законодательстве (и на федеральном, и на региональном уровнях) конституционных основ, регулирующих взаимоотношения между государством и религиозными институтами. Подобная модель должна быть призвана установить правовые границы сплочения власти и религии.

Можно заключить, что сегодня приоритеты социальных и культурных функций религии заметно изменились. В современном постиндустриальном обществе основной из них стала мировоззренческая. Дальше по степени важности идут компенсаторная и ценностно-интегрирующая: их цель – влиять на психику и религиозное сознание верующего. Главенствовать начинают функции религии, которые определяют место человека в социокультурной системе общества, обеспечивают адаптацию индивида к динамично меняющемуся миру. В ряде случаев мы можем наблюдать дисфункциональность при реализации религией вышеуказанных функций. Особенно выпукло этот дисбаланс проявляет себя в отношении религий, нетрадиционных для того или иного региона, «новейших» религиозных течений, а также объединений, которые принято определять как тоталитарные секты.

Контакт религии с другими социальными институтами будет стабильным и прочным, если политика и идеология государства не станут расходиться во мнении с церковью в вопросах пропаганды соответствующих культурных ориентиров.

Несмотря на то что Россия является светским государством, ее многоконфессиональный характер обязывает вести соответствующую религиозную политику с учетом интересов всех представленных в ней конфессий. Это объясняет участие высших политических деятелей страны в религиозных мероприятиях, частые встречи президента с лидерами религиозных конфессий, поздравления верующих с основными праздниками и т.д. В ней нет официальной государственной религии,

Конституция РФ гарантирует свободу вероисповедания. Хотя она является светским государством, некоторые ученые утверждают, что наблюдается переход кклерикальной модели государственного устройства.

1.2. Теоретико-методологические основы изучения религиозных представлений народов Северного Кавказа

Становление постиндустриального общества внесло в религиозную жизнь населения западноевропейские тенденции, проблемы и представления.

Позиция религии относительно прогрессивного развития общества зависит от степени развития социума. В развитых странах, где религия придерживается позиции поддержки преобразований, можно говорить о преобладании положительной позиции к глобализационным процессам. Под характеристику религиозного контрглобализма больше подходят развивающиеся страны Запада, где попытка консервировать устоявшиеся порядки препятствует переходу к информационному обществу, в связи с чем возникают сомнения, поддерживать ли церкви процессы глобализации или препятствовать им.

Отрицательное отношение религии к глобализации обусловлено в первую очередь тем, что глобализационные процессы привели к секуляризации и утрате роли религии в жизни общества. Экономические, политические, моральные и иные последствия глобализации имеют неоднозначный характер. В одних областях прогресс может привести к упадку и деградации, в других малоразвитым странам он преподносит дары цивилизации, но тоже время растет пропасть между развивающимися и развитыми странами. Часть религий своим идеалом считает традиционное общество, где они занимали господствующие позиции. Глобализация разрушила этот идеал, что не может не вызывать к ней негативное отношение.

Контрглобалистская установка проявляется в умеренном, радикальном порядке, религиозный фундаментализм считается крайней формой выражения контрглобализма, заключающейся во всяческом сопротивлении религии глобализации общественной жизни.

Стремясь жить в здоровом социуме, желая стабильности, религиозная бюрократия и консерваторы видят выход из кризиса религии. Они объясняют свою точку зрения тем, что социальный порядок в обществе должен иметь в основе неоспоримые нравственные предписания высших сил, а религиозные ценности главенствовать над ценностями индивидуальными. Приверженцы религиозного фундаментализма говорят о том, что серьезно обеспокоены нравственной деградацией общества, а ее причину видят в секуляризации. Рост популярности подобных настроений в мировом сообществе не может не тревожить.

В случае нарушения равновесия и угрозы новых ценностей старым в социуме рождается неопределенность. У людей нет точного понимания успеха, что нужно делать для его достижения, какой модели социального поведения следует придерживаться для выживания. Именно периоды неопределенности в истории человечества характеризовались ростом религиозного фанатизма. Общество не воспринимает неопределенность, и для спасения люди уходят вверх, когда лабильность жизнедеятельности становится тягостной. Они пытаются найти спасение от экономической неопределенности в религии, которая дает им успокоение, обещая спасение при соблюдении Божьих канонів. Именно этот факт является определяющим в отношениях между обществом и религией.

В свое время Т. Парсонс писал, что современный человек проводит свою жизнь в социальной системе, основанной на традиционных религиозных воззрениях, и находится под прямым или косвенным влиянием. Не осознавая этого, индивид всю жизнь сверяет свои поступки с установками традиционной для его социальной среды обитания религиозной культуры и следует им. Упадок традиционной религиозности открыл путь новым религиозным течениям, которые смогут удовлетворить духовные потребности современного человека.

Сдержанная контрглобалистская установка религиозных институтов (традиционализм) проявляется в том, что религия достаточно сдержанно

сопротивляется реформам, которые проводит государство: такую позицию выбрала для себя РПЦ. Процессы глобализации в ней крайне ограничены и не пользуются поддержкой в церковных кругах: у церкви есть прошлое, настоящее и будущее являются лишь частью мира.

В постиндустриальных обществах, характеризующихся развитой наукой и укреплением религиозно-плюралистических настроений и веротерпимости, наблюдается ослабление роли религии. В традиционных мусульманских обществах, где она определяет мировоззрение – прямо противоположная ситуация. Религиозный фундаментализм характеризует взгляды широких групп населения. Западный мир тревогой смотрит на Ближний Восток, не разделяющий его ценности. В своей книге «Столкновение цивилизаций» американский социолог и политолог Сэмюэль Хантингтон пишет о том, что борьба между западными и исламскими взглядами может стать причиной столкновения цивилизаций. Между крупными культурами и цивилизациями будут наблюдаться соперничество и конфликты¹⁸. Противоречия и сложности во взаимопонимании вызваны тем, что представители европейской и мусульманской цивилизаций совершенно по-разному воспринимают современную реальность. Представители ислама считают, что западный мир погряз в грехах за счет своих ценностей свободы и равенства.

Комплекс религиозных представлений имеет существенное значение, т.к. встроен в структуру мировоззрения. В этом контексте неважно, будем ли мы говорить о народах, испокон веков исповедовавших ислам, христианство и так далее, или же речь идет о тех индивидах, которые сегодня дистанцированы от религии, т.е. не ходят в церковь или мечеть. В любом случае эти люди выросли в системе культуры через ценностные установки, транслирующиеся известными механизмами. Все эти идеи, берущие исток в том или ином вероучении, со временем трансформируются в культуру и задают общие ценностные ориентации. Люди с течением времени перестают

¹⁸Huntington, Samuel, 1993. One clash of civilizations? // Foreign Affairs, 72. 3.1993.

осознавать, что базовые моральные нормы и принципы, принятые в их обществе, изначально зародились в недрах религии.

В последние годы осуждение «нетрадиционных» религиозных общностей со стороны и государства, и православной церкви становится распространенным явлением. Доказательством может служить то, что 20 апреля 2017 года деятельность религиозной организации «Управленческий центр свидетелей Иеговы в России» и всех его региональных отделений была признана Верховным судом Российской Федерации экстремистской и запрещена на всей территории Российского государства. Вслед за этим решением в августе того же года Министерство юстиции РФ внесло их в список запрещенных в стране организаций.

При трансформационных процессах в обществе всегда наблюдается массовое обращение людей к культу и религии. Это явление не новое, оно характерно для всех обществ, которые проходят через подобные трансформации. Одна из причин того, что некоторая часть населения стала отворачиваться от традиционных религий – несоответствие образа жизни религиозных лидеров тем заповедям, которые они проповедают своим прихожанам. Это в равной степени относится к духовным учителям мусульман, христиан России. Некоторые служители культа своими поступками и жизнью даже не пытаются соответствовать принципам, декларируемым в священных писаниях. Многие священнослужители употребляют алкоголь, имеют другие пагубные пристрастия, живут в роскоши, хотя призывают верующих к воздержанности. Человека с небольшими доходами они призывают жертвовать «на храм», при том что прихожанин видит, как его «пастырь» утопает в роскоши, и много этого не скрывая. Такие факты вызывают у людей резкое неприятие религии, чьи священнослужители ведут себя подобным образом: кто-то совсем уходит из храма, кто-то становится буддистом..., а мусульман это часто подталкивает к ваххабизму.

Относительно малые группы людей, которые стремятся найти истину и неукоснительно следовать своему пути, отделяются от основной ветви той или иной религии и основывают собственные общины или секты. Члены таких религиозных объединений обвиняют традиционные религиозные институты в коррупции, считая, что они отжили свой век и больше не отвечают духовным запросам верующих. Их привлекательность в том, что они предлагают простой и понятный путь. Нельзя не отметить, что многие из новосозданных общин и сект не более чем просто грамотны, поэтому и успешны бизнес-проекты, которые сумели убедительно и доступным языком предложить людям свой «продукт». Некоторые из них сразу требуют от своих последователей значительных пожертвований или других капиталовложений. Кто-то на первых порах не просит ничего (например, Московская церковь Христа и церковь «Свидетели Иеговы»), но ведет чрезвычайно активную работу по привлечению паствы.

Еще одна причина роста популярности в 90-х годах нетрадиционных течений ислама – неготовность, да и неумение традиционного духовенства разговаривать схлынувшей к ним за духовной поддержкой молодежи. В то время многие имамы не знали арабский язык, не имели серьезного исламского образования: они знали только то, чему их научили свои, «местные» учителя. Молодым людям этого было мало, они хотели услышать толкование Корана от проповедников с ридины пророка не в свободном пересказе, а «из первых рук».

Взрослея, постепенно формируясь как личность, человек испытывает потребность в духовной пище. Во времена Советского Союза никто не испытывал в ней недостатка: эта пища, упакованная в грамотно продуманную и тщательно разработанную социалистическую идеологию, была доступна всегда и повсюду.

Ребенок усваивал ее в младенчестве от своих родителей (ведь дети, слушая разговоры взрослых, понимают и неосознанно запоминают гораздо больше, чем нам кажется), позже она сопровождала малыша в детском саду,

школьника-в школе, студента-в вузе, постоянно подпитывая взрослого человека с экранов телевизоров и из динамиков радио. Большинство людей чувствовали себя в этой среде как рыбы в воде, не задумываясь и принимая все -как должное, удовлетворенные привычной и неизменной идеологической информацией. Когда советская империя рухнула, многие почувствовали себя в пустоте: где теперь найти «идеологическое пропитание»? Государство больше не давало гражданам вдоволь ни хлеба насущного, ни пищи духовной. И нет ничего удивительного, что в страну с Востока и Запада хлынули многочисленные миссионеры, «ловцы человеков», и нашли здесь изголодавшуюся по этой духовной пище паству.

С другой стороны, перед верующими открылись новые возможности, и молодые мусульмане поехали в арабские страны обучаться богословию. Принимали таких студентов не в дорогие светские институты Турции, Египта и других стран, а в бесплатные закрытые религиозные учреждения. В них магометанская молодежь обращалась в учение откровенно экстремистской ветви ислама, свойственной странам Северной Африки и Ближнего Востока, но совершенно чуждой духовному пространству России. Религиозные настроения в мусульманских республиках постсоветской территории распространились, как степной пожар. На них живут люди, иные по языку, менталитету, традициям, духу и вере. Сама того не желая, эта «терра инкогнита» оказалась своего рода полигоном для экспериментов над массовым сознанием, внедрения и «обкатки в полевых условиях» самых жестких религиозных методик. Результатом стали «парады суверенитетов», затянувшиеся на годы гражданские войны в Чечне, террористические акты, осуществленные уроженцами в первую очередь Чечни и Ингушетии. В российском обществе раскол по национальному и религиозному признаку продолжается вот уже 20 лет. Он сопровождается не только неприятием титульной нацией сограждан из кавказских республик, но и неприязнью, а иногда -и ненавистью на национальной почве к «не таким, как мы» со всех сторон. Таким образом, новые ветви религий совсем неслучайно пополняются

молодыми людьми, ищущими свой духовный идеал, апорой-и просто социальную справедливость, которую им сегодня ни в стенах традиционных религиозных институтов, ни в светской жизни найти не удастся.

Северо-Кавказский федеральный округ-один из сложнейших регионов России. Это объясняется прежде всего тем, что здесь проживают люди множества национальностей и народностей, которые исповедуют различные религии, а также рядом таких острых, характерных для данного региона проблем, как экономическая дестабилизация, незакрытые межнациональные вопросы вокруг неоднократно изменяемых границ, проблема репрессированных народов. Такой круг острых вопросов не может не создавать конфликтогенную ситуацию.

Сегодня в регионе наблюдается рост влияния религиозного фактора на этнополитические и социальные процессы, что может выступить детонатором социальных конфликтов. Протестное поведение некоторых представителей населения на базе религии и этнонационализма выходит за границы бытового национализма, выливаясь в нетерпимость, политические и этнорелигиозные конфликты, экстремизм.

Социальным конфликтам могут дать толчок политико-экономические противоречия, которые формируют экстремистскую среду. Радикальный ислам является средством сопротивления граждан, несогласных с политическими решениями власти. Приверженцы террористических организаций (например, «Имарат Кавказ», которая к концу 2017 года была ликвидирована) преследуют цель создать обособленное исламское государство на всей территории Северного Кавказа и найти выход на международную политическую арену в условиях глобализации. Рост религиозного воздействия в республиках Северного Кавказа Российской Федерации приводит к вопросам противоречия в системе инсургентов и власти.

Для исламских республик России характерны рост религиозного самосознания, религиозной идентичности, восприятие себя не просто

определенной этнической группой, а частью гигантской мусульманской цивилизации. Растет количество мечетей, возрождается исламская обрядность, особая роль уделяется магометанскому образованию, можно говорить о политизации и радикализации ислама.

Неуклонное возрастание религиозного влияния на территории Северного Кавказа обуславливает актуальность изучения трансформации религиозных верований с учетом социально-политического положения республик СКФО РФ.

Христианство среди народов Северного Кавказа стало распространяться с первых веков нашей эры, уже в 6 столетии существовала Зихская епархия, а в начале X века православие приняло Аланское царство – первое христианское государство на территории современной России. Подавляющая часть аланов-осетин до настоящего времени исповедуют христианство. Памятники христианской культуры можно встретить и на территории Ингушетии, где очагом средневекового христианства вайнахских племен является Ассинская котловина.

Разрушительные походы монголов и Тимура надолго приостановили процессы социально-экономического развития. XIII–XV вв. были одними из самых тяжелых в жизни народов Северного Кавказа.

В середине XVI века Кабарда оказалась под покровительством Русского царства. Союз был закреплен в 1561 г. браком Ивана IV с дочерью кабардинского князя Темрюка, принявшей при крещении имя Мария. Предпринимались попытки обратить кабардинцев в христианство, но они обернулись неудачей.

В начале XVII века Турция и Крымское ханство воспользовались ослаблением Российского государства и попытались установить свое влияние на Кавказе, где проходила главная дорога, ведущая от восточного побережья Черного моря к Каспийскому. На захваченных территориях предпринимались попытки распространить ислам, что в первое время особых успехов не принесло; первой принявшей ислам была феодальная «верхушка».

В попытках ослабить мусульманское духовенство на Северном Кавказе А.П.Ермолов учредил в Нальчике Временный суд по гражданским делам вместо традиционных шариатских. Гражданский суд полностью подчинялся российским чиновникам, в Кабарде могли частично применяться русские законы. Паломничество в Мекку и Медину было запрещено, на что жестко отреагировало мусульманское духовенство. Целью Ермолова было попытаться ввести высшие слои общества горцев в российский дворянский класс и отчасти ему это удалось. Некоторые феодалы бежали в Чечню, но большинство предпочли подчиниться царской власти, чтобы сохранить, а то и упрочить, свое положение. Чем и воспользовались фанатики из числа духовенства. Проповедуя юридикзм, они стали предпринимать попытки безоговорочно подчинить народ своей власти, добиваясь во главе с Шамилем создания исламского государства имамата. Ничего подобного в Российской империи раньше не происходило, из-за противостояния серьезно осложнилась ситуация на восточных территориях Северного Кавказа. Шамиль, военный и духовный лидер непризнанного Российской империей государства Северокавказский имамат, возглавлял вооруженную борьбу чеченских и дагестанских горцев против России в течение четверти века. Официальным языком имамата был арабский, законодательство (низам) основывалось на шариате, а все противоречившие мусульманскому праву законы и правовые акты отменены.

По итогам анализа трансформационных процессов религиозных верований у народов Северного Кавказа можно заключить следующее. Жители Северного Кавказа резко отличались от жителей остальной части Российской империи не только менталитетом, культурой, религиозным и бытовым мировоззрением, укладом жизни, способами ведения хозяйства, но и уровнем социального развития. За несколько столетий это все сформировало крайне неблагоприятный фон для взаимоотношений центра и Северного Кавказа. Не последнюю роль сыграла депортация в 1943-1944

гг. нескольких народов этого региона, после которой их национальные автономии были упразднены.

Интеграция народов Кавказа Российской империей прошла сложный путь, где-то она имела добровольно-принудительный характер, а где-то насильственный. Народы, вступившие в состав Российского государства добровольно, и сегодня продуктивно взаимодействуют с ним. Народы же, присоединенные силой, часто вступали в противостояние с центральной властью.

Кавказская война горцев усилила позиции ислама на этих территориях. После ее окончания центральная власть пошла на уступки мусульманским народам Кавказа. У них появилась возможность беспрепятственно исповедовать свою веру, управлять по адату, шариату и народному суду, были сняты запреты на паломничество в Мекку и Медину.

Основным обстоятельством, обуславливающим глобализационные процессы религии в социокультурной системе общества, является скачок в информационную эпоху. Этот процесс в России сопровождается религиозным возрождением, вызванным становлением клерикальной модели во взаимоотношениях православной церкви с государством. Отношение религии к глобализации в других различных религиях различается и в определенные периоды времени в рамках одной может меняться. Так, православная церковь первоначально вела борьбу против глобализации, но в настоящее время во многом занимает нейтральную позицию.

При изучении вопросов религии и религиозности следует обратить внимание на скорость изменения роли религии в обществе.

По мнению историков, по мере развития общества и религия, и её роль в социуме в той или иной степени изменялись. Порой это происходило в за относительно короткий срок, в течение жизни одного поколения, а иногда — на протяжении нескольких столетий. Религия одна из наиболее консервативных форм сознания.

Так же, как и много столетий назад, религия является неотъемлемой частью жизни социума. Большинство людей, населяющих земной шар, – верующие и исповедуют одну из мировых религий.

Люди тянутся к религии с разной мерой искренности. Кто-то – от страха перед Богом, а кто-то потому, что идеи мировых религий им по душе. В свое время в России большевики пытались представить исконную духовную потребность человека в вере как желание отгородиться от проблем реального мира, своего рода «опиум», помогающий найти опору в выдуманном мире – но эта борьба оказалась бесполезной. Люди не готовы отказаться от веры.

По данным исследований ВЦИОМа, изменение роли религии в современной России обнаруживается уже на отрезке в 25 лет¹⁹ (сравнение результатов опросов 1990–2015 гг.), эксперты приводят следующие объяснения: «25 лет назад население переживало бум неопитства: религиозность была не только личным убеждением, но и широкой социальной модой, связанной со снятием политических ограничений. Однако за четверть века случилось несколько существенных изменений, которые ослабили этот тренд».

На сегодняшний день тенденции и перемены ключевых показателей общественного развития регулярно мониторит Международная программа социологических исследований (ISSP) – программа сотрудничества, проводящая ежегодные опросы по различным темам, имеющим отношение к общественным наукам. Сегодня в ней участвуют 45 стран, в том числе Россия, исследования в которой проводит Левада-Центр. Опрос по теме «Отношение к религии» проводится каждые 8–10 лет в (1991, 1998, 2007 гг.) и 2017 г. Российский опрос 2017 года показал, что «за десять лет отношение россиян в целом к представителям религиозных конфессий осталось без

¹⁹Религия: «за» и «против». URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=89> (Дата обращения 11.03.2020).

изменений²⁰. Таким образом, согласно приведенным выше данным измерения динамики религиозности в России, повторные опросы для сравнительного анализа целесообразно проводить не чаще, чем раз в десять лет. Это также доказывают данные экспертных опросов, проведенных в рамках данного исследования в 2016 и 2021 годах. Результаты мониторингового исследования не показали значительных изменений в религиозной ситуации на Северном Кавказе.

Практическая цель данного исследования состоит в выявлении роли религиозного фактора в культурной жизни народов республик Северного Кавказа и поиска путей к более успешному и прозрачному взаимодействию государственных структур – федеральных и местных властей и религиозных объединений – субъектов гражданского общества.

Диссертационное исследование потребовало использования междисциплинарного комплексного подхода, применялись общенаучные методы анализа и синтеза, автор исходил из принципов объективности, целостности и системности характеристик предмета.

Также применен сравнительно-исторический метод, с помощью которого были выявлены истоки появления религии на Северном Кавказе. Культурно-исторический метод помог определить ее роль в процессе развития общества, структурно-функциональный метод применен при рассмотрении различных религиозных течений и их сущностных характеристик.

Системный подход позволил рассмотреть религию как сложный социокультурный феномен, обладающий целостностью, в определенном смысле обособленностью от других социальных систем, имеющий свою систему ценностей, норм и правил поведения, которые определяют носителя своей духовной культуры.

²⁰Отношение к религиям.URL: <https://www.levada.ru/2018/01/23/otnoshenie-k-religiyam>(Дата обращения 11.03.2020).

Фундаментальным аспектом данного исследования является использование принципов культурологического анализа, основой этого выступает поведение людей, рассматривающееся и интерпретирующееся через господствующие в той или иной культуре правила и стереотипы.

В работе дается сравнительный анализ по национальному признаку, отношения населения республик Северного Кавказа к религии и религиозным ценностям, исследуется ее эволюция, вскрываются причины живучести. Отдельные параграфы посвящены развитию новых религий в России, приводящих к особым формам религиозной активности жителей республик Северного Кавказа. Также дается анализ отношения граждан СКФО к насилию в общепринятом смысле этого слова и способности кавказцев к самопожертвованию ради защиты своих прав, семьи, Родины с оружием в руках.

Для обработки количественных данных массового опроса использовались методы частотного, сопряженностного анализа, включая процедуры его факторного и кластерного видов. Это позволило выявить устойчиво взаимосвязанные группы переменных, могущих быть интерпретированными как показатели отношения к религии, и определения уровня религиозности населения. Качественные данные, полученные в ходе экспертного опроса, будут подвергнуты контент-анализу.

Данный подход дает возможность сравнивать потенциальный уровень религиозности населения в исследуемых республиках СКФО, а также получить представление о том, какое сочетание факторов предопределяет уровень религиозности в той или иной республике.

К изучению факторов, которые определяют уровень религиозности населения Северного Кавказа, был применен комплексный подход, основанный на принципах культурологического анализа, в рамках которого поведение людей наблюдается и объясняется через преобладающие в их культуре правила и стереотипы.

Методическую базу данного подхода составило комплексное использование методов: а) массового опроса населения; б) опроса экспертов; в) контент-анализа региональных СМИ. Также принимались во внимание данные социально-экономической статистики и прочие вторичные данные, позволяющие охарактеризовать «идеологический фон» исследования.

В связи тем, что документальная информация иногда оказывается недостоверной или неточной, была проведена косвенная проверка показателей и факты были перепроверены по другим источникам.

Эмпирической базой диссертационного исследования явились результаты социологических исследований, проводившихся в 2016 году при непосредственном участии автора, в национальных республиках, входящих в состав СКФО РФ (Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария, Северная Осетия–Алания, Чечня), Северо-Осетинским центром социальных исследований ИСПИ РАН совместно с Северо-Осетинским государственным университетом имени К. Л. Хетагурова. В каждой республике нами был проведен репрезентативный опрос населения с учетом таких социально-демографических критериев, как уровень образования, национальная принадлежность, пол и возраст.

Генеральная совокупность – население республик СКФО РФ трудоспособного возраста (4865305). Объем выборки по расчетам составил $(N=1067)^{21}$, но для осуществления сравнительного анализа полученных индексов изучаемых республик нами были опрошены 1200 респондентов. В каждом из 6 субъектов СКФО – 200 человек, и равный объем районированной (стратифицированной) выборки позволил обеспечить в обобщенных данных по региону равную представленность (вес) мнений населения. Статистическая погрешность составляет не более 5%. Выборка для проведения опроса строилась как территориальная, маршрутная, квотная по социально-демографическим и национальным признакам (пол, возраст, образование, национальный состав), стратифицированная по

²¹ Приложение 2. Расчет выборочной совокупности.

типам населенных пунктов (город, поселок, селение). Конкретные параметры выборки, основанные на данных государственной статистики по каждой из республик, приведены в приложении 1.

Расчет размера выборки

Доверительная вероятность ("точность")

☐ 85%
☐ 90%
☒ 95%
☐ 97%
☐ 99%
☐ 99,7%

Доверительный интервал ("погрешность" ± %)

3

Генеральная совокупность ("всего респондентов")

4865305

Требуемый размер выборки

1067

Очистить

Рассчитать выборку

Расчет доверительного интервала ("погрешность", ± %)

Доверительная вероятность ("точность")	☐ 85% ☐ 90% ☒ 95% ☐ 97% ☐ 99% ☐ 99,7%
Размер выборки, человек	1200
Генеральная совокупность	4865305
Процент ответов	50
Рассчитать интервал	Очистить
Доверительный интервал (± %)	2.83

Рисунок 1. Расчет выборочной совокупности²²

Доверительная вероятность – это показатель точности выборки; выраженная в процентах вероятность того, что неизвестное исследователю истинное значение того или иного параметра находится в пределах границ доверительного интервала (то есть она указывает, с какой вероятностью в доверительном интервале окажется случайный ответ). Как правило, ее устанавливают на уровне 95%, но если исследователь ограничен бюджетом и в случае небольших выборок, когда высокая точность не важна, допускается понижение уровня до 85–90%, и это изменение учитывается при анализе данных и в выводах. Чем больше ожидается выборка, тем более высокий доверительный уровень может установить исследователь.

²² <https://socioline.ru/rv.php>

Доверительный интервал (англ. Confidence interval, CI) – это интервал, в который попадают значения проведенных во время эксперимента измерений, соответствующих заданной исследователем доверительной вероятности. Он имеет верхнюю и нижнюю границы по обе стороны от выбранной точки, с заданной надежностью «перекрывая» неизвестный параметр, и характеризует погрешность измерений.

К примеру, в крупном городе с населением > 500 тыс. человек (генеральная совокупность) опрошено 384 человека (выборка), уровень доверительной вероятности 95%, CI $\pm 5\%$. Это означает, что при проведении 100 исследований с данной выборкой в 95% случаев погрешность будет находиться в интервале $\pm 5\%$.

Упрощенно говоря, получив ответ от 384 из полумиллиона жителей города (определим этот ответ как «N»), можно утверждать, что 95% ответов остальных 475 тыс. горожан окажутся в интервале $N \pm 5\%$, а оставшиеся 25 тыс. ответов в него не попадут.

Процент ответов. Формула расчетов предполагает, что на каждый вопрос есть два варианта ответа «+» или «-» (да/нет; черный/белый и т. д.). Чем равноценнее варианты ответов, чем их пропорция ближе к «50 на 50», тем большая выборка необходима. Когда процентное соотношение ответов неизвестно заранее, то по умолчанию оно устанавливается на уровне 50 % (именно это значение заложено в формуле калькулятора). Узнав точный процент по результатам исследования, исследователь может скорректировать полученный по факту CI.

Применяемые формулы

Формулы расчета размера выборки, которые применяются в калькуляторе.

Размер выборки

$$SS = \frac{Z^2 * (p) * (1-p)}{C^2}$$

где:

Z = Z фактор (например 1,96 для 95% доверительного интервала)

p = процент интересующих респондентов или ответов, в десятичной форме (0,5 по умолчанию)
c = доверительный интервал, в десятичной форме (например, 0,04 = ±4%)
 Корректировка для малой генеральной совокупности

$$= \frac{CSS}{1 + \frac{ss-1}{pop}}$$

где:

ss = размер выборки

css = скорректированная выборка

pop = генеральная совокупность

Объем выборки позволил применить методы факторного и кластерного анализов и сравнить полученные на их основе индексы между республиками Северного Кавказа и Россией в целом.

Применение в ходе исследования комплекса различных методов обусловлено в первую очередь необходимостью обеспечить адекватность, или валидность каждого из них истинному характеру исследуемых социальных процессов. Во-вторых, особенности объекта исследования (можно говорить о личностном, латентном его характере) привели к необходимости использования косвенных методов в связи с низкой эффективностью прямых вопросов.

Для решения этой задачи была создана анкета массового опроса, которая включает четыре группы вопросов. Четвертая–группа социально-демографических характеристик.

Каждая из них, в свою очередь, являет собой блок конкретных характеристик, операционализированных в виде одного вопроса анкеты либо группы вопросов, связанных между собой.

Формулировки вопросов, насколько это было возможно, максимально приближены к формулировкам в анкетах крупных социологических центров, которые регулярно проводят опросы по всероссийской репрезентативной выборке (ВЦИОМ, ФОМ, Левада-центр и др.). Это позволило не только

анализировать проблемы в СКФО РФ, но и сравнивать с общероссийскими показателями соответствующие установки.

Чтобы полноценно реализовать цели и задачи исследования, мы провели репрезентативный опрос жителей в каждой республике по ряду признаков: возраст, пол, образование, национальная принадлежность, тип поселения.

Социально-демографические характеристики респондентов

Таблица 1.1

Пол

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Мужской	39,9%	36,4%	47,7%	52,5%	26,8%	38,0%	30,8%
Женский	60,1%	63,6%	52,3%	47,5%	73,2%	62,0%	69,2%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 1.2

Возраст

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
18–20 лет	6,1%	21,7%	0,8%		1,8%	10,1%	0,5%
25–34 лет	36,1%	35,7%	43,2%	46,9%	40,9%	26,4%	49,0%
35–44 лет	24,0%	20,2%	25,0%	15,1%	27,4%	27,1%	22,7%
45–54 лет	16,7%	11,6%	9,8%	20,7%	23,8%	20,2%	20,2%
55–64 лет	11,0%	7,0%	12,9%	7,8%	4,3%	7,0%	5,6%
65 лет и старше	6,1%	3,9%	8,3%	9,5%	1,8%	9,3%	2,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 1.3

Образование

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
7 классов и меньше			0,8%		1,2%	0,8%	2,5%
Незаконченная средняя школа (менее 10 классов)	2,7%	1,6%	3,0%	0,6%	0,6%	0,8%	2,5%
Законченная средняя школа, в том числе ПТУ со средним образованием	8,4%	7,0%	9,8%	1,7%		9,4%	12,1%
Среднее специальное образование (техникум и т. д.)	25,1%	18,6%	9,1%	11,2%	3,7%	21,1%	8,6%
Незаконченное высшее (не менее 3 курсов)	12,9%	23,3%	8,3%	13,4%	3,0%	9,4%	11,1%
Высшее	47,5%	48,1%	48,5%	55,3%	85,4%	54,7%	52,5%
Аспирантура	1,5%	1,6%	5,3%	9,5%	1,2%	2,3%	7,6%
Имеете ученую степень (кандидата, доктора наук)	1,9%		15,2%	8,4%	4,9%	1,6%	3,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 1.4

Уровень жизни

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Богатый	1,1%	3,1%	5,3%	1,1%	1,8%	0,8%	2,5%
Живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать	6,1%	43,4%	18,9%	7,3%	6,1%	14,3%	18,2%
Живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи	58,4%	39,5%	47,7%	70,9%	65,9%	56,3%	48,0%
Сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду	29,0%	12,4%	21,2%	17,9%	24,4%	23,8%	25,8%
Почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду	4,2%	0,8%	3,8%	1,7%	0,6%	2,4%	3,0%
Бедные, денег не хватает	1,1%			1,1%	1,2%	0,8%	1,5%

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
даже на еду							
Не знаю		0,8%				0,8%	1,0%
Отказ			3,0%			0,8%	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Таблица 1.5

Вероисповедание

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Православным	84,7	1,5	1,5	0,0	0,0	79,6	0,0
Католиком	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Протестантом	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0
Иудеем	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Мусульманином	6,1	93,3	97,0	93,3	100,0	7,0	97,9
Нерелигиозным (атеист, агностик, индифферентен к вопросам религии и т.д.)	5,3	5,2	0,8	5,6	0,0	8,6	0,5
Другие вероисповедания	1,5	0,0	0,8	0,0	0,0	1,6	0,5
Затрудняюсь ответить	1,1	0,0	0,0	1,1	0,0	1,1	1,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 1.6

Тип населенного пункта

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Город	78,7%	97,7%	67,4%	77,7%	68,3%	91,4%	80,8%
Село	21,3%	2,3%	32,6%	22,3%	31,7%	8,6%	19,2%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

В диссертационном исследовании приводятся данные двух экспертных опросов, проведенных в исследуемых республиках. Первый опрос 2016 года, проведенном по методике полустандартизированного интервью в котором приняли участие по 10 экспертов из каждой исследуемой республики (N=60). В их качестве выступили религиозные деятели (14), представители властных структур (4), ученые соответствующих областей знания (16), журналисты (6), политики (5), представители сферы образования и культуры (15).

Второй экспертный опрос был проведен автором в 2021 году по методике полустандартизированного интервью, в котором приняли участие 22 представителя исследуемых республик (N=22). В качестве экспертов выступили религиозные деятели (6), представители властных структур (2), ученые соответствующих областей знания (7), журналисты(церковные СМИ) (2), представители сферы образования и культуры (5).

Для проведения экспертного опроса была разработана анкета эксперта. Это руководство для экспертов имело своей целью получение как можно более полной информации о предмете исследования. Логически оно представляло собой анкету для массового опроса с углубленным акцентом на вопросах, которые требуют мнения специалистов. Эксперты могли отвечать не на все вопросы, пропуская те из них, которые не входили в их компетенцию. Компетентность экспертов также зависит от того, насколько они интересуются общественной жизнью республики.

Подводя итоги первой главы, можно сделать следующие выводы.

Для современного российского общества характерны трансформационные процессы во всех сферах жизнедеятельности. Меняются значимость и роль социальных институтов. Одни теряют свои позиции, другие становятся наиболее значимыми. Институт религии имеет для социума особое сакральное значение. В царской России она занимала важное место в обществе и принимала непосредственное участие в жизни страны через государственный аппарат. Несмотря на попытки в Советском Союзе вытеснить религию из сознания людей коммунистическими идеями, она

смогла удержаться на плаву и с 1980-х годов, после многолетнего застоя, начала укреплять свои позиции. В современном обществе отношение к религии разное, но в целом можно говорить о периоде ее активного возрождения.

Как социальному институту ей присуще выполнение ряда функций, из числа которых следует выделить компенсаторную и мировоззренческую. В наши дни ведущую роль среди прочих социокультурных функций религии играет компенсаторная. Это происходит, потому что люди стремятся жить в здоровом, понятном обществе, хотят чистоты и ясности, и это подталкивает их к поискам решения своих проблем в религии.

По сути своей она консервативна. Ей сложно адаптироваться к современному ритму жизни с новыми веяниями – процессы глобализации привели к секуляризации и утрате роли религии в жизни общества. Соответственно и ее отношение к глобализационным процессам в социуме отрицательное. В постиндустриальных обществах, характеризующихся развитой наукой и укреплением религиозно-плюралистических настроений и веротерпимости, наблюдается ослабление роли религии. В традиционных мусульманских обществах, где она определяет мировоззрение, прямо противоположная ситуация. Укрепление позиций традиционных религий и их борьба за главенство приводят к дискриминации нетрадиционных религиозных общностей. Одна из причин того, что некоторая часть населения стала отворачиваться от традиционных религий – несоответствие образа жизни религиозных лидеров тем заповедям, которые они проповедуют своим прихожанам. Еще одна причина роста популярности в 90-х годах нетрадиционных течений ислама – неготовность, да и неумение традиционного духовенства разговаривать с молодежью, которая искала у них

Северо-Кавказский федеральный округ, полиэтнический и поликонфессиональный, можно считать одним из самых сложных регионов Российской Федерации. Сегодня здесь наблюдается рост влияния

религиозного фактора на этнополитические и социальные процессы, что обуславливает необходимость изучения данного вопроса. Эволюция религии как современного социокультурного феномена общества способствует росту нетрадиционной религиозности. Современный верующий человек трансформируется в секуляризованного верующего, обитающего в атеистическом мире реальности, в «мире без Бога», где он сам является вершителем своей судьбы и решение всех своих проблем возлагает на себя. Это вызывает страх как у церкви, так и у государственных структур, что приводит к противоборству последних с новыми религиозными течениями.

Религиозное мировоззрение остается актуальным в глобальном мире, что обусловлено групповой формой сознания. Религия выступает некой социальной меткой, по которой можно идентифицировать личность.

Глава 2. Отношение народов Северного Кавказа к религии

2.1. Роль религии в структуре ценностных ориентаций населения Северного Кавказа

Институт религии неотъемлемо вплетен в канву человеческого существования, хотя религиозное содержание многих общественных институтов (заключение брака, празднование дня рождения, светских праздников) течением столетий утратило первоначальную причину своего происхождения.

В работе дается сравнительный анализ по национальному признаку, отношения народов Северного Кавказа к религии и религиозным ценностям, исследуется ее эволюция, вскрываются причины живучести. Отдельные параграфы посвящены развитию новых религий в России, приводящих к особым формам религиозной активности жителей республик Северного Кавказа. Также дается анализ отношения граждан СКФО к насилию в общепринятом смысле этого слова и способности кавказцев к самопожертвованию ради защиты своих прав, семьи, Родины с оружием в руках.

Результаты исследования наших коллег дают основания считать реально религиозными не более четверти жителей РФ. Большинство русского населения (около 80%) относят себя к православным, но посещают церковь около 20% верующих, что говорит об анархичном настрое. Приверженность к религии неправославных народов более высокая, и это понятно: одной из главных ее функций здесь является функция консолидации.

Абсолютно религиозными считают себя приверженцы ислама. Так, в Дагестане верующими назвались 90% опрошенных из числа представителей титульных народностей, в среде молодежи – 95%.²³ В «мусульманских»

²³ Абдулагатов З.М. Религия в системе идентичности молодежи Республики Дагестан // Исламоведение. - 2012. - №4 - С. 10-20.

республиках религия полностью идентифицирована с моралью и прочими регуляторами жизни общества. Религиозные догмы выступают в качестве непреложного закона. Существуют прогнозы, что при изменении ситуации, если к власти придут атеисты и курс государства изменится, процент верующих будет падать.

Такая религиозная картина в субъектах страны на Северном Кавказе обоснованно вызывает научный интерес. В связи с этим в 2016 году Северо-Осетинским центром социологических исследований при непосредственном участии автора было проведено этнокультурное исследование на тему: «Религиозный фактор в культуре народов Северного Кавказа». Объектом этого исследования выступили Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Республика Северная Осетия–Алания и Чечня.

На вопрос: «Следите ли Вы за общественно-политической, экономической и национально-культурной жизнью республики?» все эксперты отметили, что следят за различными аспектами жизни и даже по возможности участвуют в них (выступления на телевидении, радио, участие в различных мероприятиях и т.д.) Они указали на то, что эти сферы жизни их республик стремительно меняются, и чаще не в лучшую сторону.

Любому обществу присущ свой набор ценностей. Религия на протяжении веков во всех государствах занимала в нем определенное место. Несмотря на то, что в XXI веке наблюдается рост числа атеистов, скептицизма и критики религии, она не теряет свои позиции в системе ценностных ориентаций населения. И это подтверждают данные нашего исследования.

Таблица 2.1

Наиболее важные ценности у народов Северного Кавказа

В%

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Семья, родные	56,0	63,0	63,0	80,0	66,0	62,0	76,0
Свобода	24,5	21,5	25,0	18,5	28,5	22,0	35,5
Образование	14,0	15,0	20,0	16,0	13,0	33,0	9,0
Благополучие, экономическая стабильность	28,0	51,5	55,0	45,5	29,5	38,5	31,5
Любовь	48,5	14,0	19,0	15,0	25,0	31,5	9,0
Дружба	32,0	41,0	38,0	55,0	45,0	33,0	49,0
Безопасность	40,5	40,0	44,0	36,5	41,5	40,0	40,5
Мир	39,5	49,0	48,0	40,0	41,5	42,0	53,0
Работа, труд	18,0	30,0	28,0	32,0	30,0	16,0	31,0
Вера, духовность	24,5	35,0	30,0	75,0	72,0	22,5	72,5
Верность	11,0	9,0	13,0	9,5	8,0	13,5	11,0
Искусство	6,0	2,0	5,5	2,5	4,0	6,0	1,0
Дисциплина	0,0	1,0	0,5	2,0	1,0	0,0	3,0

Для подавляющего большинства представителей населения опрашиваемых республик самой важной ценностью является семья. Данную категорию выделили 80,0% жителей Дагестана, 76,0% опрошенных в Чечне, 66,0% в Ингушетии, 63,0% в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии, 62,5% в Республике Северная Осетия–Алания и 56,0% русских, участвовавших в опросе жителей Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации. Таким образом, семья оказалась на первом месте среди иных ценностных ориентаций (Таблица 2.1).

Большинство экспертов в качестве наиболее важных ценностей отметили семью и экономическую стабильность. Далее по убыванию идут мирная обстановка, хорошая работа, образование, поддержка близких людей. Экономическая стабильность – большой вопрос для

экономически депрессивных, дотационных регионов Северного Кавказа. Людям в буквальном смысле приходится выживать, и в связи с этим обнаруживается высокая ценность семьи как средства поддержки.

Комплекс религиозных представлений имеет существенное значение, так как он встроен в структуру мировоззрения. Среди всех ценностей мы остановились на таких, как «работа», «семья», «друзья знакомые», «свободное время», «политика», и провели параллели, чтобы выяснить, что на самом деле имеет преимущество перед религиозной составляющей бытия. Религию как социальное явление мы будем рассматривать через призму полученного эмпирического материала.

Таблица 2.2 демонстрирует, насколько важна работа в жизни жителей Северного Кавказа.

Таблица 2.2

Роль работы в жизни народов Северного Кавказа

В %

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины	Русские
Очень важна	72,6	61,4	50,8	41,5	45,5	58,3	59,9
Довольно важна	23,7	32,6	38,6	48,8	41,4	36,2	35,5
Не очень важна	3,7	4,5	5,6	7,3	10,6	5,5	3,5
Совсем не важна	0,0	1,5	5,0	2,4	2,5	0,0	1,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Как показал массовый опрос, для подавляющего большинства граждан Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии и половины опрошенных в Северной Осетии и Дагестане, а также русских работа является важнейшей жизненной ценностью. Около 40% респондентов Чечни и Ингушетии

ответили, что она довольно важна, столько же—что очень важна. Каждый десятый чеченец и ингуш назвал ее не очень важной составляющей их жизни.

Низкий уровень жизни в регионе вынуждает население браться за любую работу, а то и две. Дети рассматриваются как «инвестиции» в собственную старость, «опора для родителей» либо как шанс одного из них «выбиться в люди» и помочь остальным.

Абсолютное большинство опрошенных в республиках СКФО РФ (90,6%) на вопрос о приоритете семьи в их жизни ответили, что она для них очень важна. Для 7,9% — довольно важна. Оказались и такие, в жизни которых семья играет не очень важную (0,9%) и совсем не важную роль (0,6%) (Рис. 2.1).

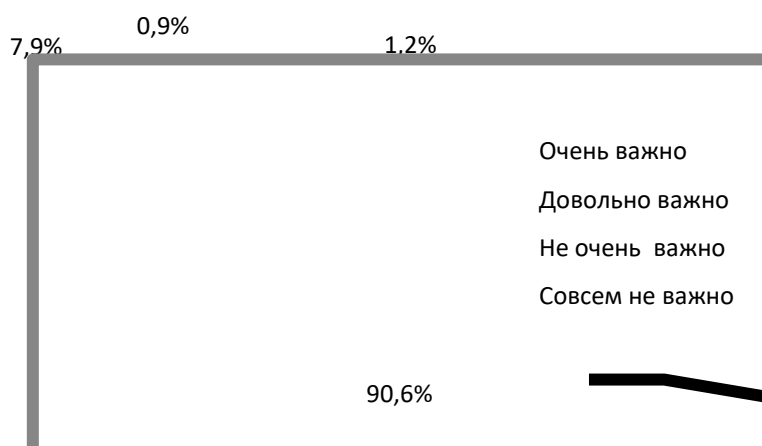


Рисунок 2.1—Роль семьи в жизни народов Северного Кавказа

В национальном разрезе ответы расположились следующим образом: 86,7% русских и опрошенных признали семью очень важной составляющей, 12,2% — довольно важной, 0,8% считают ее не очень важной ценностью, 0,4% — совсем не важной. Практически все опрошенные в Кабардино-Балкарии (97,0%) и Ингушетии (97,6%) считают семью очень важной ценностью, остальные — довольно важной (таблица 2.3).

Таблица 2.3

**Роль семьи в жизни народов Северного Кавказа
(по национальному признаку)**

В%

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины	Русские
Очень важно	97,0	91,6	72,6	97,6	93,4	94,5	86,6
Довольно важно	3,0	7,6	20,6	2,4	5,6	3,9	12,2
Не очень важно	0,0	0,8	3,4	0,0	1,0	1,6	0,8
Совсем не важно	0,0	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	0,4
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Довольно важной жизненной составляющей семью признал каждый пятый житель РД (20,6%), очень важной – 72,6%, не очень важной – 3,4% и столько же – совсем не важной.

Для абсолютного большинства осетин (94,5%) и 93,4% чеченцев семья также оказалась очень важной ценностью, довольно важной – для 3,9% осетин и 5,6% чеченцев.

Половина из всей совокупности опрошенных роли друзей знакомых придают довольно важное значение, 40% – очень важное, 8,3% – не очень важное, для 1,6% наличие друзей знакомых совсем не важно.

В зависимости от национального признака мнение населения республик СКФО РФ распределилось в следующем порядке: более половины представителей народов Дагестана (59,8%), 55,1% – в Республике Северная Осетия–Алания, 53,8% русских считают друзей знакомых довольно важными составляющими их жизни. Также считают 48,8% ингушей, 46,7% кабардинцев и балкарцев, 45,5% карачаевцев и черкесов и столько же чеченцев (таблица 2.4).

Таблица 2.4

Роль друзей из знакомых в жизни народов Северного Кавказа

В%

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины	Русские
Очень важно	48,9	48,5	25,7	42,1	45,5	34,6	34,0
Довольно важно	46,7	45,5	59,8	48,8	40,9	55,1	53,8
Не очень важно	3,7	4,5	10,6	7,9	11,6	8,7	11,1
Совсем не важно	0,7	1,5	3,9	1,2	1,0	1,6	1,1
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Друзья входят в перечень основных жизненных ценностей для 48,9% жителей Кабардино-Балкарии, 48,5% Карачаево-Черкесии, 45,5% Чечни, 42,1% Ингушетии, 34,6% Республики Северная Осетия–Алания, для 34,0% русских и 25,7% респондентов Дагестана.

Наличие свободного времени оказалось очень важным в среднем для трети охваченных опросом граждан. Для 44,4% опрошенных наличие свободного времени довольно важно, для 30,4% – очень важно. 21,8% респондентов не уделяют наличию свободного времени важного значения, для 3,4% оно совсем не важно (таблица 2.5).

Немногие люди ответили, что не имеет значения, остается ли у них свободное от работы и домашних дел время: оно «совсем не важно» для 6,6% чеченцев, 5,3% жителей Карачаево-Черкесии, 3,9% опрошенных в Дагестане. Среди ингушей таких людей оказалось 1,2%, не ценят свободное время чуть больше 1,5% осетин, кабардинцев и балкарцев и 3,4% русских.

Таблица 2.5

Роль свободного времени в жизни народов Северного Кавказа

В%

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины	Русские
Очень важно	37,8	23,5	27,4	35,4	38,4	19,8	30,0
Довольно важно	41,3	47,7	43,0	45,1	33,8	53,2	46,0
Не очень важно	19,3	23,5	25,7	18,3	20,2	25,4	20,2
Совсем не важно	1,6	5,3	3,9	1,2	6,6	1,6	3,4
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,4
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Политика в жизни граждан республик СКФО не занимает главенствующее положение. Больше половины опрошенных (54,7%) ответили, что политика в их жизни не очень важна, для 24,6% она совсем не важна. Довольно важную роль играет в жизни 40,4% населения СКФО РФ, для 15,0% она очень важна.

Политика играет довольно важную роль в жизни трети опрошенных в Кабардино-Балкарии (34,1%), Карачаево-Черкесии (31,3%) и Республике Северная Осетия–Алания, для четверти опрошенных в Чечне и Ингушетии и для такого же числа русских (таблица 2.6).

Таблица 2.6

Роль политики в жизни народов Северного Кавказа

В%

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины	Русские
Очень важно	6,6	16,7	26,3	8,5	11,6	6,3	9,9
Довольно важно	34,1	33,3	31,3	25,6	25,3	30,5	24,7
Не очень важно	47,4	40,9	22,3	36,0	38,4	48,4	47,1
Совсем не важно	11,9	7,6	20,1	29,9	22,2	14,8	18,3
Затрудняюсь ответить	0,0	1,5	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Самыми «политизированными» оказались жители Дагестана. Со слов каждого четвертого опрошенного (26,3%), политика играет очень важную роль. Так же - в жизни 16,7% опрошенных в Карачаево-Черкесии, 11,6% в Чечне, для каждого десятого русского и русскоязычного респондента, для 8,5% ингушей и 6,3% осетин.

Политика не очень важна для 48,4% осетин, 47,1% русских опрошенных, такого же числа кабардинцев и балкарцев, 40,9% карачаевцев и черкесов, 38,4% чеченцев, 36,0% ингушей и всего для пятой части народов Дагестана (22,3%).

О росте роли религии в обществе свидетельствуют данные инициативного всероссийского опроса ВЦИОМа, проведенного 11-12 июля 2015 года: «Религия: «за» и «против», в котором приняли участие 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Опрос показал, что роль религии в повседневной жизни в наши дни респонденты оценивают значительно выше, чем в 1990 г. За 25 лет доля тех, кто признает, что вера поддерживает их в определенных ситуациях, выросла более чем в 2 раза²⁴.

Об этом же говорят данные нашего опроса. Больше половины опрошенных в республиках Северо-Кавказского федерального округа определяют религию как очень важную составляющую их жизни. Для 27,6% она довольно важна. Не очень важна в жизни 12,6% опрошенных и совсем не важна для 5,8%. Незначительная часть респондентов (0,8%) затруднились определить роль религии в своей жизни (Рис. 2.2).

²⁴Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/religiya-za-i-protiv>

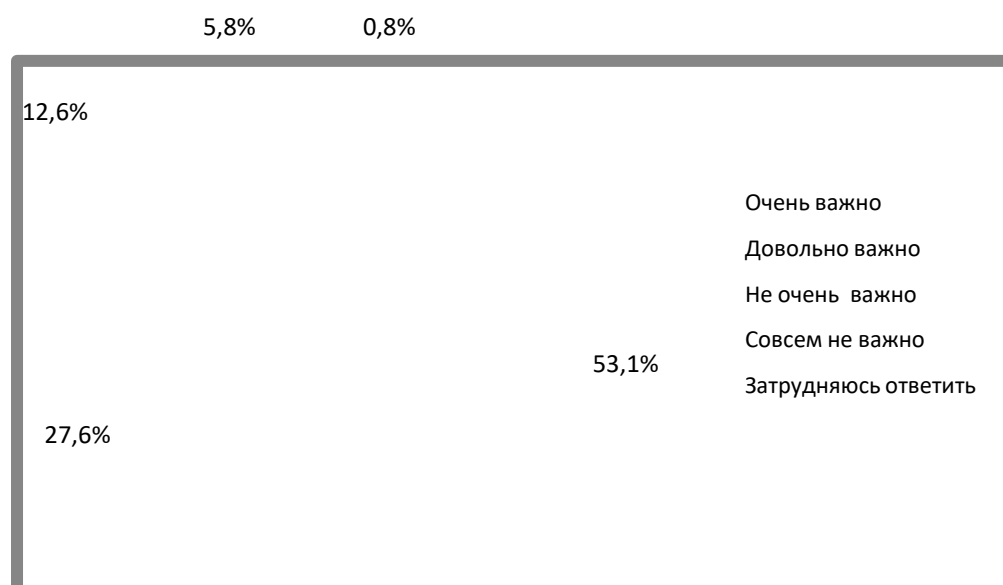


Рисунок 2.2- Роль религии жизни народов Северного Кавказа

Как показывают данные таблицы 7, в жизни абсолютного большинства опрошенных в Чечне (83,3%) и Ингушетии (82,3%) религия занимает очень важное место. Довольно важное – для 14,6% ингушей и 10,1% чеченцев. Меньше всех равнодушных к ней также оказалось в этих двух республиках. Религия совсем не важна для 2,0% чеченцев и 1,2% ингушей.

Таблица 2.7

Роль религии в жизни народов Северного Кавказа

В%

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины	Русские
Очень важно	43,7	63,6	40,9	82,3	83,3	19,5	37,4
Довольно важно	32,2	19,7	38,4	14,6	10,1	42,3	38,5
Не очень важно	15,6	14,4	10,1	1,8	3,0	26,8	16,8
Совсем не важно	8,1	2,3	10,7	1,2	2,0	10,6	4,6
Затрудняюсь ответить	0,7	0,0	0,0	0,0	1,5	0,8	2,7
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Треть всех опрошенных в Северной Осетии религии в своей жизни уделяют небольшое значение. Четвертая часть осетин (26,8%) ответили, что она не очень важна, для десятой части совсем никакого значения не имеет. Для 42,3% опрошенных довольно важна и очень важна, для пятой части респондентов (19,5%) (Таблица 2.7).

Опрос в Кабардино-Балкарии показал следующее соотношение ответов респондентов: религия занимает очень важное место в жизни 43,7% опрошенных, довольно важна для 32,2%, не очень важна для 15,6%, 8,1% кабардинцев и балкарцев равнодушны к религии как к жизненной ценности.

Большинство опрошенных в Дагестане почти в равной доле выбрали варианты ответов «очень важно» – 40,9% и «довольно важно» – 38,4%. По десятой части считают религию не очень важной (10,1%) и совсем не важной (10,7%).

Для 37,2% русских респондентов религия очень важна, довольно важное значение она имеет для 38,5%. Вариант ответа «совсем не важно» выбрали 4,6% опрошенных, «не очень важно» – 16,8%, 2,7% не смогли определиться с ответом на этот вопрос.

Для 63,6% карачаевцев и черкесов религия занимает очень важное значение, для 19,7% – довольно важное, для 14,4% – не очень важное, для 2,3% она играет в их жизни совсем не важную роль.

Религия очень важна для большинства чеченцев, ингушей, карачаевцев и черкесов. Менее половины опрошенных в Кабардино-Балкарии и Дагестане заявили, что она для них довольно важна. Каждый десятый житель Дагестана и Северной Осетии указал, что может вообще обойтись без этой составляющей бытия, зато среди респондентов Чечни и Ингушетии таковых оказалось не более 2,0%.

Опрошенные отметили терапевтическую, воспитательную и культурно-коммуникативную функцию религии как основу стабильности семьи и общества.

Среди социологов бытует мнение, что инструментом для создания системы толерантного общежития различных этносов будет религия.²⁵ Прогнозы экспертов во многом совпадают с данными массового опроса. Так, 70,8% экспертного сообщества считают, что для кавказских народов наиважнейшей ценностью во все времена являлась и будет являться семья, причем в контексте «род». Для молодежи создание семьи не настолько актуально, особенно для городской. В селе это важнее, т.к. там большие проблемы с землей и собственным домом. У городской молодежи больше открытого пространства, где она может реализоваться в сексуальном плане, без обременения себя брачными узами. Один из экспертов упоминает институт семьи как «укрытие».

Лишь четверть экспертов считают, что главным приоритетом является работа, но не в контексте призвания, а ради обеспечения семьи средствами к существованию. 45,8% она признана второй по значимости ценностью. Эксперты подчеркивают, что с работой очень трудно, ее не хватает, она сейчас на первом месте для жизни, выживания, но не имеет значимости как способ самореализации.

На третьем месте у народов Северного Кавказа значатся друзья и знакомые. Для городских мужчин и молодежи это очень важно. Они черпают из общения необходимую информацию для жизни и коммуникации.

20,8% экспертов отдают религии 3-е место, то же число опрошенных отводят ей 4-е. 16,7% экспертного сообщества (преимущественно в Чечне и Ингушетии) рассматривают ее вторым по значимости приоритетом. Лишь 8,3% опрошенных экспертов Ингушетии и Дагестана отдают религии первое место с уточнением: «Для людей действительно верующих». Большинство экспертов считают, что в глобальном смысле для жителей Северного Кавказа религия многое не значит.

²⁵ Дзуцев Х.В. Этносоциологический портрет республик Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации. М., РОССПЭН, 2012, с.357.

Эксперты отмечают низкий уровень политизации населения республик Северного Кавказа Российской Федерации. 29,1% отводят политике в жизни населения 4-е место, четверть-5-е. По данным массового опроса, исключение в этом смысле составили жители Дагестана, они оказались самыми «политизированными». Со слов каждого четвертого опрошенного в этой республике, политика играет в их жизни очень важную роль. Большинство респондентов других республик ответили на этот вопрос отрицательно.

Если политика занимает важное место в жизни граждан, то это связано с лидерами страны и республики. Правильная политическая программа руководства первой, а затем – и второй приводит к этим изменениям. «Наверное, давно не ощущалось такой свободы и защищенности. Пусть не совсем так, как мечталось, но они есть», – признался эксперт одной из республик СКФО.

Около половины опрошенных заявили о важности для них свободного времени. Об этом же упомянули лишь треть жителей ЧР. 16,7% экспертов считают, что свободное время занимает в жизни граждан 5-е место. Каждый пятый (20,8%) отводит ему (среди них – все эксперты Чечни) 6-е. По оценкам большинства, оно не играет серьезной роли в жизни граждан. Жители республик СКФО отдыхать не умеют, свободным временем обладать не стремятся, а если таковое и выпадает, используют его для подработок, ремонта своего жилья, посещения родственников. Ни один из экспертов не упомянул свободное время в связи с увлечением, повышением своей квалификации. По выражению одного из них, «успех в работе, благополучие всей семье зачастую компенсируют отсутствие свободного времени».

Результаты массового опроса и большинство мнений экспертов подтвердили выдвинутую нами гипотезу о важном, но отнюдь не первостепенном значении религии в структуре ценностей населения. Только пятая часть экспертов признали преобладание интереса к религии на Кавказе в наше время. Столько же отводят ей 3-е и 4-е места. Эксперты ЧР и РИ считают

религию вторым по значимости приоритетом, лишь незначительное число (РИ и РД) отводят ей 1-е место с уточнением: «Только среди истинно верующих».

Когда были заданы подобные вопросы гражданам республик Северного Кавказа, как молодежи, так и взрослому населению, выяснилось, что религия находится также не на первом месте в их шкале ценностей. Из ответов жителей Северной Осетии следовало, что в их бытовом сознании ей отведено места даже меньше, чем у русских опрошенных. Наши респонденты преимущественно волновали проблемы занятости молодежи, преступности, собственного материального благополучия и межличностных отношений. Т.е. лидировали вопросы социального характера. Имеющиеся положительные ответы на вопрос о важности религии свидетельствуют о групповой, общинной форме бытия, господствующей в повседневной жизни и сознании населения опрашиваемых республик.

На основе полученных данных нельзя сделать вывод об безусловном преобладании религии в сознании мусульманских респондентов в противоположность православным, к каковым были отнесены жители Северной Осетии, а также русские, проживающие в республиках СКФО. Положительных ответов о важности религии среди респондентов Северной Осетии и их русских коллег было меньше всего. Но и «религиозность» опрошенных в Дагестане и Кабардино-Балкарии оказалась значительно ниже таковой жителей Чечни, Ингушетии и Карачаево-Черкесии.

Насколько же сильна вера человека? Здесь необходимо провести грани между верой в Бога и верой в религию. Это совершенно разные понятия. Религия со всеми входящими в нее компонентами (догмы, храмы, священные писания, ритуалы символы и т.д.) была придумана людьми, которые Бога никогда не видели. Доказательством этого является существование множества различных религий. То, что для одной из них является святым, для другой может быть недопустимым. Даже день рождения Иисуса Христа разные христианские религиозные институты отмечают по-разному. Социум,

в котором находится индивид, приобщает его к той или иной религии, и он принимает ее как самую оптимальную и бесспорную, даже если эта религия, по сути, является негативной, а остальные он воспринимает с иронией, а зачастую – даже враждебно. Вера в Бога – нечто непостижимое. Ответить на этот вопрос намного сложнее, осознание Его приходит к каждому человеку индивидуально.

С древних времен на религию и власть возлагались функции социального контроля. В разные годы соотношение государственного права и религиозных норм менялось в силу различных причин. Важным фактором выступала установившаяся форма государственно-конфессиональных отношений. В современной России, по мнению многих ученых, клерикальная модель государственно-конфессиональных отношений не утрачивает свои позиции.²⁶ Для того чтобы выяснить мнение населения о том, должна ли религия иметь привилегии в политической сфере, нами был задан вопрос: «Как Вы считаете, должны ли религиозные организации (православные, мусульманские и другие) участвовать в решении государственных вопросов?»

Таблица 2.8

Как Вы считаете, должны ли религиозные организации (православные, мусульманские и другие) участвовать в решении государственных вопросов?
В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Безусловно, да	14,8	34,8	24,2	19,0	39,6	5,4	26,8
Скорее, да	37,3	43,0	47,0	17,9	41,5	25,6	30,3
Скорее, нет	28,1	12,6	19,7	32,4	9,8	45,0	29,3
Безусловно, нет	13,7	6,7	5,3	17,9	6,7	15,5	3,0
Затрудняюсь	4,9	1,5	3,8	11,7	2,4	8,5	9,1

²⁶ Одинцов М.И. Двадцатый век в российской истории: государство и религиозные организации // Вступая в третье тысячелетие: религиозная свобода в плюралистическом обществе. Материалы международной конференции (Москва, 23-24 марта 1999 года). — М., 2000. — С. 37

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
ответить							
Отказ от ответа	1,2	1,4	0,0	1,1	0,0	0,0	1,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Четвертая часть представителей мусульманских республик считают, что религиозные организации, безусловно, должны принимать участие в решении государственных вопросов. Также думают всего 14,8% русских и 5% осетин. Больше всех категорически несогласных с данным вопросом оказалось в республиках Дагестан (17,9%) и Северная Осетия-Алания (15,5%), а также среди русских (13,7%)

Большинство экспертов (54,2%) считают, что религиозные организации не должны иметь отношение к решению государственных вопросов. В светском государстве религиозным организациям не следует в это вмешиваться. Приведем высказывание одного из экспертов: «Государство и церковь, как и в советские времена, должны быть разделены. Хотя сейчас государство явно очень большую симпатию проявляет к православной церкви, часто наши руководители посещают, зажигают свечи... Я не считаю это верным. Но в то же время противопоставлять государство и церковь не нужно. У них одна задача: для людей создавать приемлемые условия, и материальные, и духовные. Государство-материальное, а церковь-духовное».

Четверть экспертов считают, что есть вопросы, в решении которых религиозные организации должны принимать участие. В каждом субъекте Российской Федерации, как правило, имеется несколько видов религиозных объединений, которые выполняют множество разнообразных видов социально значимой деятельности. Опыт практически всех стран мира показывает, что систему идейно-духовных ориентиров в долговременной

перспективе развития страны возможно построить только с участием социально значимых религий. Как подтверждение этого факта могут рассматриваться слова Президента Российской Федерации В. Путина, произнесенные им на пресс-конференции перед представителями ведущих СМИ страны 1 февраля 2007 г.: «И традиционные конфессии Российской Федерации, и ее ядерный щит являются теми составляющими, которые укрепляют российскую государственность, создают необходимые предпосылки для обеспечения внутренней и внешней безопасности страны».

16,7% экспертов уверены в том, что религиозные организации, безусловно, должны принимать участие в государственно-правовой сфере общества. Некоторые законы, которые принимает государство, затрагивают религию. Если ее представители не будут контролировать такие процессы, это может плохо закончиться для страны.

Итак, попытаемся разобраться в вопросе веры человека в религию. Для этого мы задали респондентам такой вопрос: «Создана ли религия Богом или иными высшими силами, и человек не в состоянии изменить или ликвидировать ее?»

78,9% всех опрошенных в республиках СКФО РФ согласны, что религия создана Богом, и человеку не под силу изменить или ликвидировать ее. Пятая часть (20,4%) не согласна с этим, незначительная часть респондентов (0,7%) не задумывались над данным вопросом.

Результаты исследования показали, что абсолютное большинство опрошенных в Ингушетии (93,9%) и Чечне (94,0%), безусловно, согласны с этим утверждением. 82,9% в Кабардино-Балкарии, 81,1% в Карачаево-Черкесии и 72,3% русских респондентов также считают, что религия создана Богом или иными высшими силами, и человеку не под силу оказать на нее воздействие. Меньше всех с данным высказыванием согласились опрошенные в Северной Осетии (63,0%) и народы Дагестана (64,8%) (таблица 2.9).

Результаты опроса наглядно демонстрируют общий уровень светскости внутри населения субъектов. Общества с наименее светским

сознанием представлены в почти моноэтнических Чечне и Ингушетии, что ожидаемо при уровне религиозности их титульных наций. Наиболее светские взгляды демонстрируются в самых полиэтнических республиках – Северной Осетии и Дагестане, при том что многонациональное коренное население последнего считается достаточно религиозным.

Таблица 2.9

**Религия создана высшими силами, и человеку не под силу
оказать на нее воздействие**

В%

	Национальность						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Да, согласен(-а)	72,3	81,1	82,9	64,8	93,9	94,0	63,0
Нет, не согласен(-а)	27,4	18,9	15,5	35,2	5,5	4,5	34,7
Не задумывался(-ась) над этим	0,3	0,0	1,6	0,0	0,6	0,5	2,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Больше всего несогласных тем, что религия создана высшими силами, и человек не может оказывать на нее воздействие, оказалось в Дагестане (35,2%) и Северной Осетии (34,7%). Самыми яркими противниками данного утверждения были ингуши и чеченцы, ответили отрицательно всего около 5% опрошенных.

По прогнозам некоторых ученых, век информационных технологий и научно-технических достижений отодвинет религию на второй план. Однако на практике мы видим, что это не так, что также подтверждается результатами нашего исследования.

Потребность в религии, как и в истории своего народа, заложена на генетическом уровне. Это в душе человека, что и мешало государственными тоталитарными структурами стереть религию из сознания людей.

Мнение опрошенных нами экспертов в 2016 году совпало с мнением большинства респондентов, особенно чеченцев и ингушей. Абсолютное большинство (90,0%) считают, что на протяжении всей истории человечества религия всегда оставалась наиболее значимым фактором воздействия на людей. Часть населения, которая считает себя верующей и практикует религию, без сомнения, считает, что религия является творением высших сил, и не перестанет в нее верить.

Результаты экспертного опроса, проведенного в 2021 году, показали иную картину. 62,5% считают, что религия – продукт человеческой умственной и эмоциональной деятельности, вне человека нет религии, она и сложилась под его влиянием. Он же ее на протяжении всей своей истории осознанно или неосознанно модифицирует в соответствии со своими меняющимися потребностями.

На вопрос: «Согласны ли Вы с утверждением, что религия является социальным институтом, созданным для обслуживания духовных человеческих потребностей?» мы получили следующие ответы: полностью согласны с этим утверждением 88,6% опрошенных в Кабардино-Балкарии, 88,9% в Северной Осетии, 87,8% в Ингушетии, 86,0% в Карачаево-Черкесии, 85,4% в Чечне, 77,5% русских и 70,0% представителей народов Дагестана (рис. 2.3).



Рисунок 2.3-Религия-универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей

Ответы на указанный вопрос дали вполне сопоставимые результаты, с максимальной разницей всего в 18 %. Причем положительный ответ - свыше 70 % респондентов во всех субъектах СКФО, отличающихся значительным культурным разнообразием. Это свидетельствует о примерно одинаковом восприятии религии как универсального феномена в духовной жизни общества.

Не согласны сданным высказыванием каждый третий опрошенный в Дагестане (29,6%), 22,5% русских, 24,6% осетин, 22,2% ингушей, 14,0% карачаевцев и черкесов, 11,4% кабардинцев и балкарцев и 11,1% чеченцев.

Эксперты согласны, что религия универсальный феномен, но обслуживает не весь мир духовных потребностей человека. Человеческая духовность не может сводиться к религиозным ценностям. Можно лишь говорить о присутствии в духовной жизни религиозно составляющих сегментов, как и в культуре в целом (28,5%).

Религия структурирует интеллектуальную и духовную составляющую человеческой личности. Ведь личность – это система, а любая система стремится к упорядочению и иерархичности. Религия дает готовый алгоритм действия. Не рассуждать, а исполнять предписания (43%).

Не согласны с данным утверждением 28/5% опрошенных экспертов.

Мнение народов Северного Кавказа о том, будет ли религия существовать, до тех пор пока наука не ответит на все вопросы человечества, разделились поровну. 50,3% опрошенных безоговорочно с этим согласились, 45,5% совершенно не согласны, 1,4% затруднились ответить на вопрос.

Результаты таблицы 2.10 показывают, что около половины опрошенных в Кабардино-Балкарии (48,8%), Карачаево-Черкесии (50,0%), Дагестане (51,9%), Северной Осетии (52,4), а также русских респондентов (46,0%) считают, что религия будет продолжать существовать и не станет для

людей менее важной, пока научное знание не получит ответы на все вопросы, которые тревожат человечество. На наш взгляд, это слишком большой процент для республик, считающихся глубоко религиозными. Меньший процент согласившихся в Ингушетии (45,1%) и Чечне (32,3%).

Таблица 2.10

**Религия будет существовать, до тех пор пока наука
не сможет ответить на все вопросы человечества**

	Национальность						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Полностью согласен(-а)	46,0	50,0	48,8	51,9	45,1	32,3	52,4
Нет, не согласен(-а)	52,1	50,0	51,2	48,1	54,9	62,4	46,1
Не задумывался(-ась) над этим	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3	1,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Одновременно представленные результаты свидетельствуют о том, что опрашиваемые не вполне понимают сущность науки, которая не рассматривает чисто религиозные вопросы, касающиеся бытия Бога, бессмертия души, небесную иерархию и т. д. Поэтому полученные данные могут указывать на уровень их религиозной грамотности, в том числе и в субъектах, традиционно отличающихся повышенным уровнем религиозности населения.

Большинство экспертов считают, что наука никогда не сможет ответить на все вопросы человечества, так как эти вопросы бесконечны. Следовательно, религия/верав той или иной форме будет существовать всегда. Треть экспертов уверены, что религия перестанет существовать, когда наука достигнет своего пика.

Науку и религию не стоит рассматривать как несовместимые феномены. В качестве аргумента приводят извечные два полярных по своей

сути способа отношения человека к миру: наука обращена к исследованию естественных объектов, религия - сверхъестественного. Тем не менее, при рассмотрении духовности и нравственности обнаруживаются отдельные аспекты их тождества. С точки зрения науки и с точки зрения религии, «духовное» есть величина постоянная. Наука доказывает, что духовная жизнь является отражением общественного бытия, и она изменяется с изменением общественных отношений. С точки зрения религии, ценности духовности заложены в основании религии, и они остаются неизменными по своему содержанию. Вместе с тем, и наука, и религия обосновывают свои концепции формирования ценности духовности и нравственности, составляя два различных способа их объяснения.

С точки зрения науки, духовность и нравственность формируются образованием и воспитанием. Религия так же не отрицает значение образования и воспитания. «Благородство человека заключается в знании и воспитанности, а не в происхождении и богатстве» – отмечается в священном писании. В то же время, научная образованность сама по себе не делает человека духовным, равно как и религия и духовность не обязательно синонимы²⁷.

Наука и религия вполне совместимые феномены. Человеческое бытие – это объективная реальность. Но оно включает в себя и субъективную реальность, что является объектом внимания и науки, и религии, но методы объяснения разные: Наука разрешает имеющиеся противоречия и смены научной парадигмы, а религия разрешения противоречий сводит к появлению новых ветвей, которые противостоят друг другу

Что же такое религия, для чего она нужна?

Это вопрос, ответ на который много лет пытаются найти ученые разных сфер деятельности. Среди них есть те, кто утверждает, что это

²⁷Хубиев Б.Б., Атабиева З.А., Кушхова А.Ф., Виндижева А.О. Духовность как ценностный императив науки и религии// Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке. 2016. Т. 18. № 2. С. 812-815.

хороший бизнес-проект: людям «предлагают» бессмертие души и награды от высших сил после жизни в обмен на правильное поведение, которое, помимо прочего, включает в себя материальную поддержку церкви. Для того чтобы выяснить, насколько население придерживается такой же точки зрения, был задан соответствующий вопрос.

По результатам опроса, скорее, согласны с данным высказыванием 14% опрошенных, 5,0% полностью согласны с мнением о том, что причиной многовекового процветания религии является бизнес, ее основой – бессмертие. 45,0% категорически отрицают данный тезис, 32,2%, скорее, не согласны с ним:

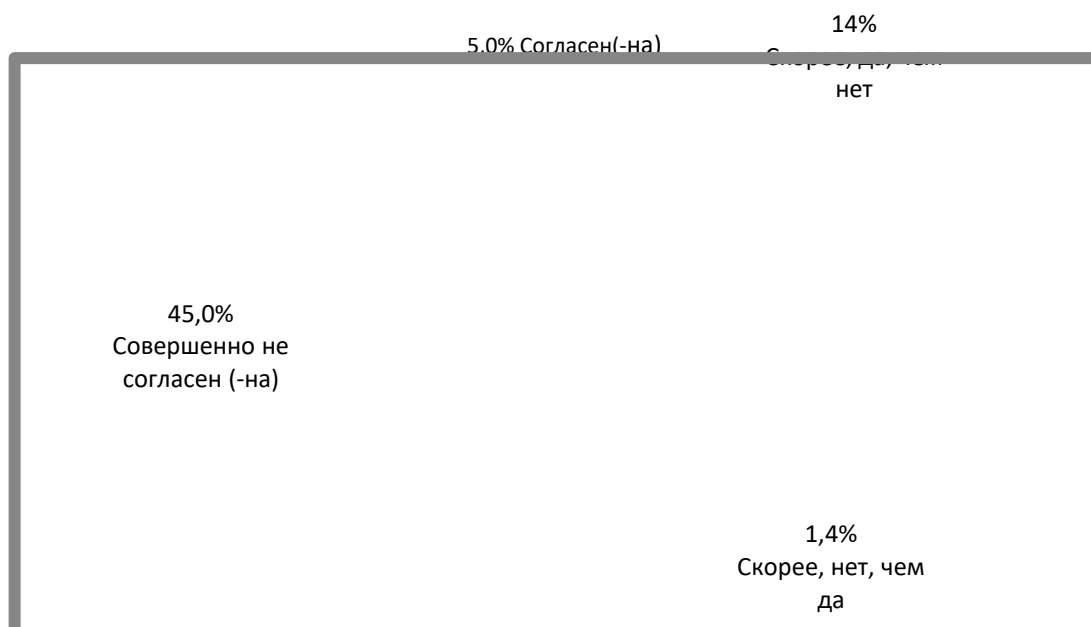


Рисунок 2.4- Религия – основа бизнеса, построенного на идее бессмертия

Вариант ответа «полностью согласен» выбрали 1,2% опрошенных в Ингушетии, 2,4% кабардинцев и балкарцев, 5,7% чеченцев, 6,7% карачаевцев и черкесов, 6,1% осетин, 7,3% русских и 7,2% респондентов Дагестана (таблица 2.11).

Интересно, что результаты этого опроса созвучны обобщенной статистике, приведенной в таблице 9. По приведенным данным, уровень недоверия к религии, выраженный через ее формулируемую

коммерциализацию, зависит от числа народностей и наций, представленных на территории обозначенных субъектов. Наибольшая связь религии и бизнеса постулируется в самых полиэтничных Северной Осетии и Дагестане. Меньше всего эта связь поддерживается респондентами моноэтнических Чечни и Ингушетии.

Таблица 2.11

Религия—основа бизнеса, построенного на идее бессмертия

В%

	Национальность						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Согласен(-на)	7,3	6,7	2,4	7,2	1,2	5,7	6,1
Скорее, да, чем нет	17,2	16,0	6,9	15,3	7,3	10,2	26,3
Скорее, нет, чем да	32,6	25,8	40,2	44,3	25,0	23,5	35,8
Совершенно не согласен(-а)	40,3	50,2	45,6	31,6	65,9	57,2	27,1
Не задумывался(-ась) над этим	2,7	1,3	5,3	1,7	0,6	3,4	9,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В выборе ответа «скорее, согласен(-на)» прослеживается зависимость суммы ответов на данный вопрос от места проведения опроса и конфессиональной принадлежности. Это высказывание обнаружило больше «сторонников» в Северной Осетии (четверть опрошенных) и среди русских (17,2%).

С данным высказыванием не согласны 44,3% опрошенных в Дагестане, 40,2% кабардинцев и балкарцев, 35,8% осетин, 23,5% чеченцев, четверть карачаевцев и черкесов (25,8%) и почти столько же ингушей (25,0%).

42,8% экспертов согласны с этим утверждением. Религия – продукт человеческой деятельности, а любой продукт надо продать. Это хорошо

знали представители церкви. Особенно преуспел в этом бизнесе Ватикан. Со всего католического мира туда столетиями текли материальные средства

Абсолютное большинство респондентов Дагестана, Чечни и Ингушетии уверены в том, что религиозное мировоззрение – неисчерпаемое временем и единственно верное. Такой же точки зрения придерживаются всего 40% респондентов РСО–А. Аналогичные результаты были получены и по вопросу: «Как Вы считаете, создана ли религия высшими силами, и человеку не под силу изменить или искоренить ее?»

35% экспертного сообщества уверены в том, что религия – беспомощный институт, существование которого полностью зависит от наличия верующих, без которых она перестанет существовать. Они считают, что консервативность религии, неспособность адаптироваться к глобализационным процессам, происходящим в обществе, ограничивают ее кругозор.

С тезисом «религия – универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей» солидарны больше половины респондентов в «мусульманских» республиках, менее 50% русских и треть в Северной Осетии.

Причиной многовековой актуальности религии в обществе, по мнению половины опрошенных, является несовершенное научное мировоззрение.

Больше всего противников того, что религия исчезнет тогда, когда наука ответит на все вопросы человечества, оказалось в Чечне (62,4%) и Ингушетии (54,9%). Там же больше всего респондентов, согласных с тем, что религиозные институты обладают непререкаемым авторитетом и их влияние на настроение граждан велико.

Каждому свойственно желание быть частью чего-либо, осознавать, что его жизнь небесмысленна. Человек ищет ответы на вопросы: «В чем смысл его жизни?», «почему все происходит так, а не иначе?» Одни пытаются найти их в науке, другие – в религии, и человек часто оказывается на перепутье между ними. Встав на путь науки, ему придется верить

внепреложные законы природы, что, что у Вселенной нет конечной цели, а он, человек, произошел от обезьяны и недалеко ушел от животного мира... Но наш внутренний голос, наше сердце, наша интуиция не хотят этому верить. Кроме того, наука дается тяжело, человеку надо учиться, вникать в трудные вопросы, и не на все из них может ответить наука. Религия же сопровождает индивида с детства, предлагая ему готовые ответы. Не нужно сомневаться, тратить время на приобретение знаний и проверку их достоверности, а мир, осененный властью высших сил, ощущается правильным, ясным и прочным. И этим объясняется такое число верующих.

Можно предположить, что суждение о жителях северокавказских республик как о глубоко религиозных является сильно преувеличенным. Основная часть населения опрашиваемых республик соблюдает лишь внешнюю обрядность. Посещение церкви (мечети), по сути, является не чем иным, как проявлением солидарности со своей конфессиональной и этнической группой.²⁸

Полученные данные массового опроса народов Северного Кавказа на вопрос относительно сопоставления религиозного и научного мировоззрений также подтверждают высказанное выше мнение, что религиозность в данных республиках преувеличена.

²⁸ Дзуцев Х.В. Этносоциологический портрет республик СКФО РФ // М., РОССПЭН, 2012. С. 345.

2.2. Региональные особенности религиозности населения Северного Кавказа

Несмотря на то, что «религиозность»—понятие духовное, она оказывает влияние на все сферы жизнедеятельности общества и диктует определенный образ жизни. Религиозность человека колоссально воздействует на его мировоззрение, формирующееся на основе тех или иных вероучений.

Для выявления особенностей религиозного поведения мы включили в анкету соответствующий блок вопросов, которые раскроем в данном параграфе.

По мнению экспертов, до 90% населения страны можно отнести к категории верующих, если брать за основу веру как потребность в таковой. Если же посещаемость религиозных служб, то максимум 52% этнических русских можно отнести к верующим, посещающим церковь хотя бы пару раз в год, в праздники – в два раза меньше. Люди причисляют себя к православным, потому что иногда заходят в церковь, порядка 2/3 крестят детей и внуков. С данными цифрами несоизмерима та часть граждан, которые посещают ее с какими-то побуждениями – таковых меньше 20%. Тех же, кто ходит на исповеди и выполняет обряды – от 4 до 6%. В среде молодежи около половины русских (49,5%) назвали себя «верующими», 21,3% – «колеблющимися», 15,2% – «безразличными», 8,7% – «неверующими»²⁹.

Уровень религиозности мусульман на Северном Кавказе в среднем составляет 85%, православных – 35%. Религиозность молодежи в Дагестане – 95%, что на 10% больше, чем таковая в среде среднего поколения³⁰. Религия на Северном Кавказе переплетается с традиционными верованиями (в РСО-А) и адатами (мусульманские республики). Такое переплетение «местного» и «конфессионального» сформировало образ жизни

²⁹Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. - М.: ЦСПиМ, -2010. - С. 209.

³⁰Дзуцев Х. В., Дибирова А. П. Место религиозной идеологии в мировоззрении современного северокавказского общества Российской Федерации: этносоциологический анализ /; - Москва ; ИСПИ РАН; Владикавказ: СОГУ им. К. Л. Хетагурова, 2016. – С. 32-36.

представителей населения республик Северного Кавказа. Эти традиции являются законом, который регулирует жизнь горцев от рождения до смерти. Они не приемлют иных форм регулирования социальных отношений. В социуме трудно разделять мораль и закон, в понимании горцев эти два понятия тождественны, поэтому и переход к правовому государству затруднен.

Мусульманская религия является основой идеологии, мировоззрения, образа жизни, т.е. менталитета в целом. В современный период, когда требуется правовых отношений, а не морали, северокавказские народы столкнулись с потрясениями и трудностями при вхождении в капитализм.

Наши предположения и оценки экспертов находят подтверждение в материалах таблицы 12 – доля верующих на Северном Кавказе чрезвычайно высока. Таковыми себя назвали абсолютное большинство респондентов-ингушей (98,8%), чеченцев (95,4%), карачаевцев и черкесов (93,9%), кабардинцев и балкарцев (85,9%), 82,1% опрошенных в Дагестане, а также 73,6% русских и 64,8% осетин.

Таблица 2.12

Вы считаете себя:

В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Верующий (-ая)	73,6	85,9	93,9	82,1	98,8	64,8	95,4
Колеблющийся (-аяся)	17,6	11,9	5,3	13,4	1,2	16,8	1,0
Неверующий (-ая)	5,7	1,5	0,8	1,1	0,0	9,6	0,0
Атеист (-ка)	1,1	0,7	0,0	3,4	0,0	4,8	0,5
Другое	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	1,0
Затрудняюсь ответить	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	2,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Эксперты «мусульманских» республик считают, что население в подавляющем большинстве верующее (до 90%; молодежь – до 95%), вне зависимости, посещает ли оно религиозные службы или нет.

Затронутая во введении тема об определении понятий «верующий» и «религиозный» вылилась в дискуссию экспертов. Приводится высказывание одного из них: «Кто такой верующий? Общепринятого критерия веры нет. Социолог не может ответить на этот вопрос. Религиовед тоже не может. Я говорю это как человек, который занимался этим очень тщательно. Есть такие цифры. Православными в России себя считают не более 3–5%. В Дагестане верующими назвали себя 90% опрошенных, молодежь – 95%. Я убежден, что если атеисты придут к власти, ситуация поменяется, мечетей не будет, медресе не будет, через лет 25 мы будем иметь всего несколько процентов верующих. Хотя я могу и ошибаться. В советское время тоже проводились опросы, сколько процентов населения верующие. И там были высокие цифры, но никак не 90%. Более 50%. Но, опять же, каков критерий у веры? Когда человек говорит, что он верующий, так как хочет попасть в рай, его таковым назвать нельзя. Боится ада – тоже. Если он говорит: «Независимо от того, попаду ли в рай или в ад, я склонен поклоняться этому существу», тогда действительно верующий. Это один из критериев. Если человек хочет что-то получить от Аллаха или боится суда, это к вере прямого отношения не имеет. Это ложная вера и ложная нравственность. Если подходить с таким критерием, то верующих будет совсем немного. Даже молящихся при опросе оказалось не более 50%. Практикующих уразу (пост), хадж (паломничество), закят (ежегодный налог) было еще меньше. Устойчивой группы верующих с твердыми убеждениями, на мой взгляд, у нас нет».

Независимо от предыдущего аналогично высказался эксперт другой республики СКФО: «... Большая часть – все-таки верующая, нерелигиозная. Каждый человек в душе понимает, что он на этой земле не просто так, не сам

для себя... У кого-то тише эта струнка звучит, у кого-то – громче, но каждый из нас понимает, что связан с тем существом или с тем высшим миром, куда он потом рано или поздно отправится. Даже если этот человек позиционирует себя как атеист, я еще не видела ни одного, который в таких суровых, серьезных моментах не сказал бы: «Господи!..» или «Аллах!..» А это показатель. Я считаю, что подавляющее число – верующие. Конечно, мы их отделим от религиозных».

Так, «религиозными» обозначены в среднем 20% населения Кабардино-Балкарии, «верующими» – до 80%. В Дагестане верующими себя считают 90% опрошенных (молодежь – 98%), по оценкам экспертов – не более 40%. Для сравнения: в России в среднем православными себя считают не более 3–5%³¹.

Эксперты Ингушетии, Кабардино-Балкарии и Дагестана отмечают ярко выраженные гендерные и возрастные различия в религиозности населения. Набожность представителей мужского пола проявляется более ярко. Религиозность молодых мужчин выше, чем взрослых: «Молодое мужское население на 98% активно верующее. В ряде селений и даже целых сельских районов введены шариатские суды (например, в Карабудахкентском районе, Кадарской зоне Буйнакского района). За распитие спиртных напитков сажают в клетку на какое-то время. Женщина носит не только хиджаб, но и паранджу с закрытием лица и кистей рук. Ведется активное строительство мечетей, причем на это денег хватает, а школы и медпункты находятся в ужасном состоянии. В старшем поколении в городах и крупных райцентрах еще сильна инерция советского мышления, люди противятся нововведениям из стран Ближнего Востока, но таковых все меньше по естественным причинам. В пятницу движение в городе парализуется, так как все отправляются на машинах и общественном транспорте в мечети, к пятничной молитве. Многие официальные учреждения (налоговые службы, отделения

³¹ Абдулагатов З.М. «Влияние зарубежного исламского образования на конфессиональное сознание мусульман Дагестана» // Исламоведение. - 2014 - № 3. - С. 79-88.

МВД, вузы, научные учреждения т.д.) имеют помещения для молитвы. Отношение к духовным лидерам республики все еще остается критическим. Люди недовольны нескромностью многих имамов в быту, их дорогими машинами и домами».

Пятая часть опрошенных экспертов в Северной Осетии считают, что уровень религиозности в республике невысокий: «Религия давно ушла на второй план в списке общественных приоритетов. Это можно объяснить светским укладом или же относительной социальной стабильностью. При этом, если социально-экономическое положение ухудшится, то религиозность общества может возрасти». Большая часть экспертов считают, что религиозность осетин относится, скорее, к пантеону их древних богов, чем к православию.

Оценки экспертов КБР и РСО–А в отношении религиозности жителей своих республик оказались несколько заниженными: религиозными (верующими) себя назвали в среднем на 15% респондентов больше, чем предполагали эксперты, т.е. до 80%. Неверующих и атеистов также было немного: до 10% в среде русских опрошенных и осетин и не более 3% в РД. В других «мусульманских» республиках таковых не было вообще.

По данным массового опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, проведенного в июле 2019 года, в котором приняли участие 1600 респондентов старше 18 лет, 63% россиян считают себя православными, 5% назвали мусульманами, по 1% – приверженцами нетрадиционных религиозных организаций и католицизма. 6% считают себя верующими, однако не могут отнести к какой-либо конфессии³².

³² Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pravoslavnaya-vera-i-tainstvo-kreshcheniya>

Таблица 2.13

Какую веру Вы исповедуете?

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины	Русские
Православие	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	76,4	84,7
Католицизм	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,4
Протестантизм	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Иудаизм	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8
Ислам	93,3	97,7	93,3	100,0	97,9	5,0	6,1
Атеист, агностик, индифферентен(-на) к вопросам религии и т. д.	5,2	0,8	5,6	0,0	0,5	7,6	5,4
Другие вероисповедания	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	9,2	1,5
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	1,1	0,0	1,1	1,1	1,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

По данным нашего опроса, православными назвали себя 84,7% русских, 76,4% осетин и чуть больше 1% в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии. Католиками считают себя 0,6% осетин и 0,4% русских опрошенных. Ислам исповедуют 100% опрошенных респондентов в Республике Ингушетия, абсолютное большинство в Чечне (97,9%), Карачаево-Черкесии (97,7%), Кабардино-Балкарии (93,3%), в Республике Дагестан (93,3%). Больше всех атеистов оказалось в Северной Осетии – 7,6%, в Кабардино-Балкарии – 5,2% в Республике Дагестан и среди русских респондентов. Специфика религиозных взглядов осетин заключается в том, что на них оказывают влияние традиционная культура и особенности древних верований этого народа, чем и объясняется сравнительно большой процент выбора варианта ответа «другие вероисповедания» (9,2), за которым стоит традиционная религия предков.

В понятие религиозного поведения входят действия, реализующие религиозную программу в контексте религиозными же нормами. Оно может

проявляться как внесущественных актах в виде перекрещивания, поклона, так и более сложных, в виде посещения духовных семинаров.

Религиозное поведение в современных условиях обусловлено следующими факторами: появился новый «религиозный рынок», который дает возможность тем, кто утратил свое доверие к традиционной религии, выбрать другую, более подходящую. Вследствие этого возникает конкурентная борьба между традиционными и новыми религиями за верующих; у людей с консервативным сознанием наблюдаются увеличение интереса к традиционным религиям, что связано с торжеством распространяющихся в социуме новых религиозных движений, возможность самореализации за счет религии в условиях трансформации общества.

Религиозное поведение включает внешне социальное и культовое.

Культовое предполагает: посещение церкви/мечети и участие в службах, жесткое соблюдение канонов религии, исполнение обрядовых действий как в храме, так и дома. Внешне социальное поведение проявляется в религиозном воспитании в семье, реализации религиозных норм, ценностей и обычаев в повседневной жизни, агитации за них и непосредственном участии в деятельности своей религиозной группы.

Наиболее серьезным проявлением религиозности является культовое поведение. Деятельное участие в богослужении – преклонение колен, общая молитва или перед образами, зажжение свечей, исповедь и причащение, выполнение ритуалов у себя дома и в целом вне храма (например, намаз у мусульман, поклонение иконе и обычай креститься, проходя мимо церкви, у христиан) – все описанные действия связаны с религиозным сознанием, имеют религиозную мотивацию и говорят о присутствии у человека религиозных свойств.

Однако культовые действия необязательно должны иметь религиозную мотивацию. И верующие, и неверующие могут принимать участие в таких обрядах, как венчание, крещение, отпевание, обрезание. К примеру, крестными родителями могут быть неверующие люди, если они были

крещены; для венчания также имеет значение факт крещения, а не искренняя религиозная вера. В некоторых случаях обряды имеют характер привычки или традиции; порой они совершаются под гнетом общественного мнения. Иногда люди обращаются к обрядам, чтобы незабываемо отметить важные жизненные события (сочетание браком, представление миру своего ребенка)...а кто-то и просто, для того чтобы привлечь к себе внимание, получить одобрение общества. В описанных выше случаях контакт религиозного поведения с религиозным сознанием носит не прямой, а опосредованный характер.

В структуре культовых взаимодействий участие в обрядах хотя и имеет религиозный характер, оно не позволяет с достаточной точностью судить о том, насколько на самом деле религиозны люди, которые приходят в храм. Поэтому нужно выделить основные поведенческие параметры религиозности. К ним, несомненно, можно отнести совершение молитвы, жесткое религиозное воспитание в семье, посещение храма для исповеди, пропаганду религиозного мировоззрения. Само по себе участие в обрядах, посещение храмов, чтение религиозной литературы можно считать вспомогательными критериями для определения религиозности. Своеобразие и особенности религиозного поведения в значительной степени зависят от принадлежности индивидов определенной религиозной общности (это справедливо и в отношении традиционных религий, и к их ответвлениям).

Если охарактеризовать религиозное культовое поведение в нескольких словах, то оно включает в себя молитву, религиозную веру и обращение к ней.

По результатам таблицы 2.14 видно, что верующие достаточно часто обращаются к Богу посредством молитвы.

Таблица 2.14

Часто ли Вы обращаетесь к Богу посредством молитвы?

В %

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы	Русские
Очень часто (в день по нескольку раз)	25,6	18,2	35,7	72,6	16,7	98,2	16,9
Часто	60,5	36,6	55,8	24,9	25,6	1,6	38,6
Редко	5,6	18,0	2,3	0,0	43,0	0,0	30,2
Не обращаюсь	1,6	2,3	0,6	0,0	6,7	0,0	8,6
Отказ от ответа	6,7	24,9	5,6	2,5	14,0	0,2	5,7
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Из общей совокупности респондентов предпочли вариант ответа «часто» 60,5% кабардинцев и балкарцев, 55,8% представителей народов Дагестана, 38,6% русских, 36,6% карачаевцев и черкесов, 25,6% осетин, 24,9% ингушей и всего 1,6% чеченцев.

Чаще всего к высшим силам обращаются представители чеченской национальности. Так, вариант ответа «очень часто» выбрали практически почти все респонденты Чечни (98,2%), большинство опрошенных ингушей (72,6%), 35,7% представителей народов Дагестана, 25,6% кабардинцев и балкарцев, 18,2% карачаевцев и черкесов, 16,9% русских и практически столько же осетин (16,7%).

Все эксперты считают, что люди достаточно часто обращаются к Богу. Однако большинство населения толком и не знает молитв (христианских, мусульманских). А с какими-то сиюминутными просьбами/мольбами (о помощи, спасении и т.п.) к «высшим силам» временами могут взывать даже заядлые атеисты.

Вера для искренне верующих людей – это краеугольный камень смысла их жизни, но необходимо отметить и растущую роль компенсаторной функции религии (и веры как ее составляющей). Когда нет идеологии, вера ее заменяет (таблица 2.15).

Для большинства опрошенных вера в Бога является смыслом жизни. Так ответили 85,8% чеченцев, 53,2% ингушей, 46,0% представителей народов Дагестана, 43,5% русских, треть опрошенных в Северной Осетии и Карачаево-Черкесии и 20,2% в Кабардино-Балкарии. Психологическую помощь и поддержку в вере видят треть представителей народов Дагестана, карачаевцев и черкесов и четвертая часть опрошенных в Республике Северная Осетия – Алания. Полученные результаты говорят о приоритете компенсаторной функции религии.

Таблица 2.15

Что для Вас вера в Бога?

В%

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы	Русские
Смысл и стимул жизни	20,2	30,6	46,0	53,2	31,4	85,8	43,5
Психологическая помощь и поддержка	16,2	28,7	31,8	11,5	22,4	5,8	20,2
Нечто сверхъестественное	8,4	7,6	8,3	5,6	21,2	0,0	7,0
Самосовершенствование	7,2	11,4	2,5	11,2	1,4	2,6	17,6
Морально-нравственный образец	22,6	2,3	4,2	6,7	4,2	5,8	3,4
Чувство зависимости от Бога/Аллаха	19,6	14,8	7,6	5,8	17,2	0,0	3,3
Отказ от ответа	5,8	4,6	1,6	6,0	2,2	0,0	5,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Респонденты Кабардино-Балкарии наряду с вариантом ответа «смысл и стимул жизни» также назвали морально-нравственный образец (22,6%), чувство зависимости от Бога психологическую помощь и поддержку (16,2%).

Немалый исследовательский интерес вызывает степень проявления культового поведения. Одним из показателей такого поведения является посещение церкви/мечети. 60% респондентов православной веры не

посещают церковь, не исповедуются, не соблюдают пост и не читали Библию. Данные же по мусульманским республикам значительно отличаются. Всего 29% из общего числа опрошенных мусульман не посещают мечеть, 31% не соблюдают пост и 15% не читали Коран.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что у большинства культовое поведение отсутствует. Выяснилось, что религиозные предписания в полном объеме исполняют в основном люди в возрасте от 50 лет и старше, в православии – в основном женщины, люди с низким уровнем дохода, в исламе – мужчины и молодые люди в возрасте от 18 до 34 лет.

Второй составной частью религиозного поведения является внешнее социальное поведение верующего. Многие ученые, изучающие религию, чаще стали говорить о связи между социальным поведением и религиозностью.

Влияние религии на индивида в данном случае выявляется в том, что она прививает своим последователям определенную систему ориентаций, где первостепенными являются иллюзорные ценности: Бог, рай, ад, спасение загробной жизни ит.д. Это говорит о том, что для верующего мирская жизнь второстепенна и смысл своего существования он видит в спасении в потустороннем мире.

В нашем исследовании мы попытались изучить влияние ценностных ориентаций и социальных установок на внешнее социальное поведение верующих на территории республик СКФО.

Для изучения религиозного поведения личности необходимо рассмотреть ценностные ориентации и социальные установки, посредством которых оно проявляется. Ценностные ориентации мы будем рассматривать как мировоззрение личности, включающее представления о том, что для нее является ценным.

На преобразование установки определенным поступком влияют следующие факторы: макроуровень, включающий общество

в целом; мезоуровень, выражающийся на уровне группы; и микроуровень – уровень личности.

Для выяснения влияния, которое оказывают на религиозное поведение личности социальные установки, респондентам был приведен ряд нравственных норм.

Анализ данных говорит о том, что люди, исповедующие ислам и христианство, естественно, воспринимают нравственные нормы по-разному. Так, с нравственной нормой «на том свете воздастся» согласилось большинство респондентов, исповедующих ислам (77,6%), опрошенных с христианской верой чуть меньше половины – 44,8% (таблица 2.16).

Современный верующий россиянин – это умеренный консерватор. Он критично относится к власти, не полностью одобряет экономическую политику страны, но на бытовом уровне всемерно использует конкретные результаты.

Таблица 2.16

Отношение к нравственным нормам

В%

	<i>Мусульмане</i>			<i>Христиане</i>		
	Нет, не согласен(-на)	Да, согласен(-на)	Затрудняюсь ответить	Нет, не согласен(-на)	Да, согласен(-на)	Затрудняюсь ответить
На том свете воздастся	13,4	77,6	9,0	45,0	44,8	10,2
Человек по природе зол и испорчен	18,2	58,5	23,3	55,0	25,5	19,5
Если ударили по правой щеке, подставь левую	65,5	15,6	18,9	52,1	28,0	19,9
Лучше жить в бедности, чем в грехах	28,5	59,5	12,0	21,3	72,7	6,0
Без рубля – без ума	40,0	42,5	17,5	36,0	33,5	30,5

После Бога деньги – первое	86,5	8,2	5,3	58,2	15,5	26,3
Отплатить той же монетой	45,5	44,2	10,3	21,4	60,4	15,2

Представители православной веры относятся к окружающим их людям более доброжелательно, чем приверженцы ислама. Подтверждением служит сумма положительных ответов на высказывание «человек по природе зол и испорчен». Число мусульман (58,5%), согласившихся с этим высказыванием, превышает число христиан (25,5%) в два раза.

Данные таблицы 2.17 отражают актуальность проблем повседневной жизни практически во всех республиках в равной мере.

Таблица 2.17

Наиболее актуальные проблемы в жизни народов Северного Кавказа

В%

	Национальность респондентов						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Инфляция, высокие цены	46,5	51,1	62,9	64,8	53,9	64,0	63,0
Мизерные зарплаты	79,8	68,9	65,5	65,2	55,5	64,5	74,7
Состояние здоровья (собственного, родных и близких)	53,0	45,5	48,6	55,5	56,8	45,5	62,5
Бесправие	60,6	40,5	38,6	45,5	31,5	28,5	49,5
Преступность	51,2	48,6	25,8	66,4	36,8	24,8	45,8
Расслоение на богатых и бедных	54,5	38,6	45,5	51,1	62,5	31,5	45,5
Высокие цены на ЖКУ	63,5	62,5	65,2	59,5	55,5	41,5	72,5
Экологическая обстановка в республике	78,4	50,7	45,8	38,5	68,8	32,4	72,5
Безработица	61,4	48,9	59,5	62,4	75,8	54,2	59,0
Пьянство, наркомания	81,5	46,8	38,5	33,2	19,5	16,5	58,2
Коррупционированность властей	46,4	65,0	58,2	45,8	60,5	46,2	59,5
Жилищная проблема	69,5	65,5	68,4	70,2	69,5	58,6	71,5

Для русских самыми актуальными проблемами оказались мизерные зарплаты (79,8%), пьянство и наркомания (81,5%) и жилищная проблема

(69,5%), население Карачаево-Черкесии больше всего, как и русских респондентов, волнуют мизерные зарплаты (68,9%), высокие цены на ЖКУ (62,5%) и жилищная проблема (65,5%). Кабардинцы и балкарцы также обеспокоены этим, представителей народов Дагестана больше всего волнует жилищная проблема, преступность и мизерные зарплаты. В Ингушетии самые насущные проблемы – жилищная проблема, безработица и экологическая обстановка.

Проблемы бытия человека являются актуальными для представителей всех северокавказских республик независимо от того, какой они веры.

Индивид придерживается той или иной модели религиозного поведения, основываясь на оценочном суждении об окружающих, где одни являются «своими», а другие – «чужими». Так, меньше половины христиан, которые участвовали в нашем опросе, считают ислам религией, которая чужда и враждебна православию. И это общая картина отношения мусульман к христианам, проживающих в республиках Северного Кавказа, к различным вероисповеданиям (таблица 2.18). На первый взгляд, полученные данные не выглядят тревожными: чем больше адептов, тем выше положительная оценка религии.

Таблица 2.18

Отношение к представителям той или иной веры

В%

	Вероисповедание			
	Христиане		Мусульмане	
	Положительно	Отрицательно	Положительно	Отрицательно
К христианам	98,0	2,0	68,5	31,5
К мусульманам	54,5	45,5	100,0	0,0
К протестантам	65,5	34,5	22,5	77,5
К представителям буддизма, индуизма	95,5	4,5	87,5	12,5

К сектантам	0,0	100,0	0,0	100,0
К ваххабитам и представителям других течений ислама	0,0	100,0	3,5	96,5
К атеистам	41,5	58,5	0,0	100,0

По отношению к сектантству и ваххабизму христиане и мусульмане практически в один голос выражали отрицательное отношение. Атеистов не воспринимают 100% опрошенных мусульман 58,5% христиан. К представителям восточных религий абсолютное большинство испытывают положительные эмоции. 45,5% христиан выразили отрицательное отношение к мусульманам, в то время как всего 31,5% мусульман относятся к христианству отрицательно. Это связано со стереотипами относительно связи терроризма с исламом.

Результаты нашего исследования говорят о том, что в современном, глобальном мире религиозное поведение не проявляется как культовое. Усиливается влияние нетрадиционных религиозных движений, и среди верующих появляется все больше молодых людей. Это объясняется тем, что любые отклонения общественного развития (растущий уровень безработицы, конфликты на этнической почве, невысокие доходы населения) заставляют людей активнее искать причины своих неудач, а это приводит к возникновению множества социальных фобий.

В данной главе мы попытались определить роль религии в жизни населения северокавказских республик нашей страны, сопоставив ее с иными ценностными ориентациями. Анализ показал, что наиважнейшей ценностью для всех кавказских народов является семья. В особенности - для сельского населения, где семья представлена в контексте «род». Следующим по важности приоритетом для населения является работа - как основное средство обеспечения нормального существования своей семьи. Выход работы на второе место по значимости в системе ценностей эксперты связывают не со способом самореализации, чем она является для представителей

мегаполисов, а основной экономической проблемой данного региона – безработицей.

По мнению экспертов, на третьем месте по приоритетности располагается религия, тогда как по результатам массового опроса данное почетное место заняли друзья и знакомые. Дружба и добрые отношения с ними признаны важными половиной кавказцев. Это связано с важностью мнения родственников, кунаков и односельчан, что является важной характерной чертой менталитета горцев.

Массовый опрос показал, что религия действительно играет важную роль для подавляющего большинства опрошенных в Чечне и Ингушетии. Она также очень важна и для большинства карачаевцев и черкесов. Однако каждый десятый в Дагестане и Северной Осетии заявил, что может вообще обойтись без этой духовной составляющей, среди респондентов Чечни и Ингушетии таковых оказалось не более 2,0%.

Исключая оценку религиозной составляющей, приоритет которой у жителей Чечни и Ингушетии выражен ярче, не замечена существенная разница в иерархии других важных жизненных ценностей у жителей всех северокавказских республик, включая их русских сограждан. Данный вывод косвенно подтверждает результаты исследования коллег о роли религиозного фактора в социальной адаптации представителей нескольких религиозно-мировоззренческих групп РФ, где также не наблюдалась достоверная зависимость между оценкой социально-экономического положения респондентов и их религиозно-мировоззренческой принадлежностью.

Религия не теряет свои позиции много столетий. Это связано с психологическими, историческими, географическими и этническими факторами. Возникновение и многовековая актуальность религии в социокультурной жизни людей объясняются базовыми, естественными потребностями человека: в утешении, защите от суровой реальности – это не только природные катаклизмы, такие как землетрясения,

неурожаи, паводки и наводнения, но и социальные бедствия (голод, войны, гражданские конфликты, терроризм). Переживая гуманитарные катастрофы и социальные потрясения и с трудом возвращаясь после них к привычной жизни, люди чувствуют себя бессильными и у них остается только надежда, основой которой является религия. Она удовлетворяет и духовные потребности: в гармонии целостного развития личности, полном удовлетворении и покое человеческой души.

Несмотря на то, что число атеистов каждым днем по всему миру становится все больше, существует немало причин, которые не дадут религии исчезнуть с лица земли. К этим причинам относятся как психологические (поиск успокоения), социальные (религия сплачивает людей в группе), исторические, культурные, так и бытовые факторы. На что бы религия ни опиралась – на страх или любовь, она занимает прочное положение в сознании общества.

Анализ данных позволил подтвердить, что внешне религиозное поведение индивида проявляется преимущественно в его религиозных поступках. При этом необходимо заметить, что посещение церкви или мечети не всегда свидетельствует о высокой религиозности человека, – она может исходить не от морально-психологических побуждений, религиозных мотивов и потребностей, а от социальных. Около 85% опрошенных ответили, что считают себя глубоко религиозными людьми. Однако мы предполагаем, что многие отвечали так, чтобы не считаться неверующими. У большинства наших опрошенных культовое поведение отсутствует. Выяснилось, что религиозные предписания в полном объеме исполняют в основном люди в возрасте от 50 лет и старше, в православии – в основном женщины и индивиды с невысокими доходами, в исламе – мужчины всех возрастов и молодые люди от 18 до 34 лет.

Глава 3. Трансформация религиозных представлений народов Северного Кавказа

3.1. Культурологические условия появления новых религиозных течений

Социально-экономические и политические проблемы, которые существовали на территории Северо-Кавказского федерального округа, на различных этапах своего развития были обусловлены национальными и религиозными установками населения региона. Основной предпосылкой роста как межнациональной, так и межконфессиональной напряженности в Северном Кавказе, где на сравнительно малой территории сконцентрированы различные этносы, принадлежащие к разным религиозным конфессиям, стала недостаточно развитая экономика региона. Снижение доходов людей, отсутствие поддержки в настоящем и потеря ими уверенности в будущем стали благоприятной почвой для усиления влияния радикального ислама.

Мнения респондентов о причинах возникновения, распространения и развития новых религиозных течений на Северном Кавказе отражены в таблицах и рисунках данного параграфа.

Материалы исследования показали, что третья часть опрошенных русских, столько же ингушей и менее трети осетин полностью согласились с тезисом о том, что новые религиозные течения стали появляться, как только исчезли запреты государства на религиозную деятельность. Такое же мнение высказали пятая часть карачаевцев и черкесов, кабардинцев и балкарцев, народов Дагестана и 18,0% чеченцев.

Данную мысль разделяют 39,9% русских опрошенных, 37% осетин, 31,8% представителей народов Дагестана, 32,2% карачаевцев и черкесов, 31,5% кабардинцев и балкарцев, 27,9% ингушей и 27,8% чеченцев.

Около трети русскоязычных респондентов, ингушей и осетин полностью согласились, что появление новых религиозных течений связано

тем, что государство перестало ограничивать религиозную деятельность, столько же «скорее, согласны». Категорически не согласились с этим утверждением около 10% опрошенных, четвертая часть сомневаются в его справедливости и «скорее, не согласны».

Количественные показатели экспертного опроса ненамного отличаются от данных массового. Так, 32,0% экспертов также считают, что на постсоветском пространстве новые религиозные сообщества стали появляться, как только государство сняло ограничения на функционирование религиозных организаций.

Из общей совокупности большая половина опрошенных уверены в том, что религиозные течения возникли в качестве способа самоорганизации общества для взаимопомощи (таблица 3.1).

Мнения ингушей, кабардинцев и балкарцев по данному вопросу разделились поровну. Несогласных с данным утверждением больше всего оказалось в Дагестане (73,2%), Чечне (65,1%) и Карачаево-Черкесии (55,3%).

С этим утверждением согласны 44,7% карачаевцев и черкесов, 43,6% осетин, 44,2% русских, 26,2% чеченцев.

Таблица 3.1

**Религиозные течения зародились как самоорганизация общества
для взаимопомощи**

В%

	Национальность						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Осетины	Ингуши	Чеченцы
Нет, не согласен(-на)	43,5	55,3	48,1	73,2	51,6	50,0	65,1
Да, согласен(-на)	44,2	44,7	48,9	25,6	43,6	50,0	26,2
Не знаю	12,3	0,0	3,0	1,2	4,8	0,0	8,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

22,1%

экспертов упомянутого, что интерес народа к религии возрастает в периоды социальных бедствий и потрясений, войн, экономических кризисов, в периоды смены социально-политических формаций.

Размышляя над причинами возникновения новых религиозных течений внутри традиционных мировых религий, эксперты обращаются к вопросу: «Есть ли право отдельного человека, группы людей на собственное понимание религии?» Данный вопрос можно рассматривать с нескольких сторон. Вот одна из точек зрения: «Что означает доказать существование Бога? Что представляют собой новые религии? Некоторые из них можно определить как некие формы манипулирования сознанием людей, способы повышения самооценки, психологического самоутверждения индивидов. Они бывают разными, если, конечно, эти процессы подлежат изучению с точки зрения общественной гигиены. Исходя из вышесказанного, запрет новых религиозных течений возможен, только если мы судим о них доказательно, сравнивая между собой, руководствуясь определенными научными критериями. Но с позиции науки это не представляется возможным. Другой аспект – собственно исповедание религии, отнесение себя к ней, вера в Бога... Религия – дело совести человека. Но если так, если это внутреннее дело личности, то почему бы не существовать множеству новых версий?»

Каждый

десятый респондент полностью согласен с высказыванием о том, что традиционные религии не могли удовлетворить идеологические потребности, что привело к возникновению новых религиозных течений.

Таблица 3.2

Религиозные течения возникли в связи с тем, что традиционные религиозные институты в современных условиях не в состоянии удовлетворить идеологические потребности социума

В%

	Национальность						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Полностью согласен(-на)	3,7	8,8	6,6	4,0	16,3	8,3	7,8
Скорее, да, чем нет	30,1	34,4	22,3	30,1	34,2	32,2	36,6
Скорее, нет, чем да	40,0	38,3	49,5	55,4	25,5	25,9	39,6
Категорически не согласен(-на)	17,9	17,5	16,4	9,4	23,3	26,6	12,0
Не думал(-а) об этом	8,3	1,0	5,2	1,1	0,7	7,0	4,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

«Скорее, да, чем нет», - ответила треть респондентов Карачаево-Черкесии. Примерно столько же опрошенных в других республиках СКФО разделили эту точку зрения: 36,5% в Северной Осетии, 34,1% в Ингушетии, 32,3% в Чечне, 30,2% в Дагестане, треть русских. В среднем треть респондентов республик СКФО считают, что религиозные течения возникли из-за того, что в изменившихся условиях жизни традиционные религиозные институты уже не в состоянии удовлетворять идеологические потребности людей.

Категорически не согласились с этим вариантом ответа в среднем около четверти респондентов. Ими оказались 26,8% опрошенных в Чечне, 23,2% в Ингушетии, 17,9% русскоязычных, 17,4% в КЧР, 16,3% в КБР, 11,9% в РСО-А или же 9,5% в Дагестане.

Каждый десятый респондент полностью согласен, каждый третий ответил, что, скорее, да, чем нет. Совершенно не согласны с данным утверждением четверть от общего числа. Скорее, не согласны более половины опрошенных в Дагестане, 40,0% русских, столько же респондентов Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Северной Осетии или же четверть опрошенных в Ингушетии и Чечне.

Третья часть экспертов объясняют распространение нетрадиционных течений в молодежной среде духовным упадком после

распада СССР, 44,0% придерживаются мнения, что именно падение «железного занавеса» и то, что государство сняло жесткие ограничения на религиозную деятельность, стали причиной возникновения религиозных течений на постсоветском пространстве. Ими также упоминалась уменьшающаяся популярность среди населения официальных духовных институтов России.

По мнению экспертов, новые религии возникают в связи с бюрократизацией структур, обеспечивающих религиозную жизнь. Второй причиной ими была названа деградация религиозных школ, являющаяся следствием бюрократизации. В христианстве это проявляется в большей степени, чем в исламе.

Десятая часть из всей совокупности опрошенных полностью согласна с тем, что новые религиозные движения – менее формализованные объединения, в большей степени учитывают интересы людей, чем традиционные религиозные институты:

Таблица 3.3

***Религиозные движения – менее формализованные объединения,
учитывающие интересы людей в большей степени, чем традиционные
религиозные институты***

В%

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы	Русские
Полностью согласен(-на)	9,0	12,0	6,2	12,2	11,0%	6,2	10
Скорее, да, чем нет	21,4	32,7	24,5	30,0	30,4	32,8	30,8
Скорее, нет, чем да	44,6	41,0	50,7	32,4	37,2	25,8	33,5
Категорически не согласен(-на)	19,4	13,5	16,9	25,5	13,6	25,8	23,6
Не думал(-а) об этом	6,8	0,8	1,8	0,1	8,0	9,6	2,3

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы	Русские
этом							
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Половина опрошенных в Дагестане респондентов (50,7%), скорее, не согласны с утверждением, что религиозные движения-менее формализованные объединения и в большей степени учитывают интересы людей, чем традиционные религиозные институты, 16,9% категорически с этим не согласны. Противоположной точки зрения придерживаются 24,5% опрошенных. Именно столько выбрали вариант «скорее, да, чем нет», полностью согласны 6,2% опрошенных в Дагестане.

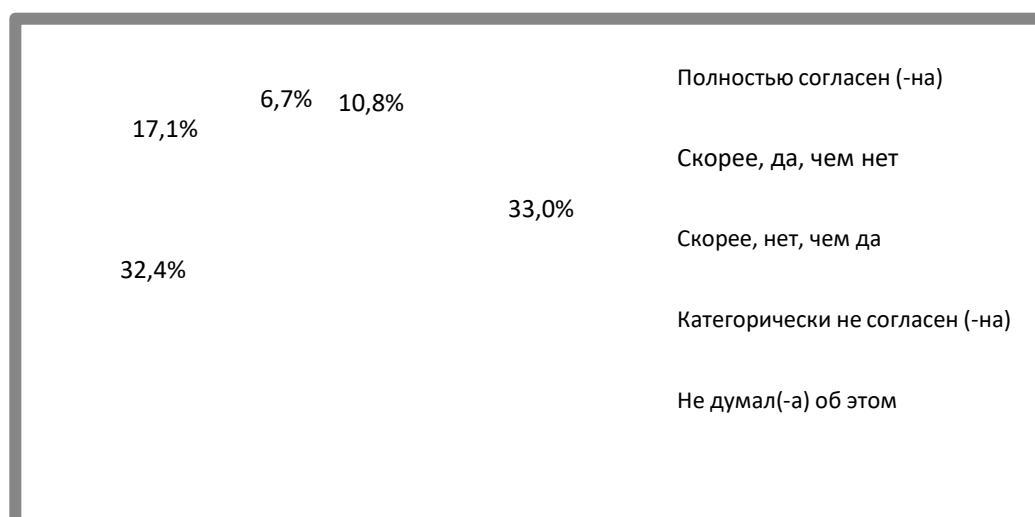
«Скорее, нет, чем да», - ответили от четверти до половины респондентов республик СКФО. В Кабардино-Балкарии оказалось 44,6% приверженцев этой точки зрения, с ней согласились 41,0% опрошенных в Карачаево-Черкесии, 37,2% в Северной Осетии, 32,4% в Ингушетии, 25,8% в Чечне.

По мнению ряда экспертов, официальным конфессиям, признанным структурами (Русская православная церковь и Духовное управление мусульман) противостоит масса направлений и групп, не признанных и не принятых официальной российской властью. Последнее обстоятельство не мешает духовному влиянию новых течений на российский социум.

Некоторая часть экспертного сообщества относит отход от традиционной религии к особенностям юношеского менталитета. Не отдавая себе в этом отчета, молодые люди хотят такого состояния общественной жизни, где все были бы равны. Традиционные же учения призывают воспринимать действительность такой, как она есть: Бог распорядился так, что часть населения-бедная, другая, незначительная-богатая. Все равными

быть не могут, потому что у нас рыночный капитализм, в основе которого лежит социальная несправедливость. Поэтому люди идут в религиозное течение, которое объясняет им жизнь с позиции: «Либо смирись, либо борись». А там возможны страшные вещи, вплоть до дозирования, введения психотропных веществ. Это проконтролировать практически невозможно.

Треть опрошенных в республиках Северо-Кавказского федерального округа (33,0%), скорее, согласны с утверждением: «В религиозных течениях больше внимания уделяется помощи человеку, чем в традиционной религии», столько же тех, кто выбрал вариант «скорее, нет, чем да». Десятая часть респондентов полностью поддерживают данный тезис, 17,1% в противовес им категорически не согласны с тем, что традиционные религиозные институты менее направлены на людей и более – на прославление Бога, чем новые религиозные течения:



Рисунок

3.1-Основные религиозные институты нацелены на прославление Бога и Его деяний, а новые религиозные движения по большей части направлены на помощь человеку

По национальному признаку выявлено следующее процентное соотношение: почти половина опрошенных в Северной Осетии (48,7%), треть

вКарачаево-Черкесии (33,4%) иЧечне (30,0%), 32,5% русских, четвертая часть в Кабардино-Балкарии (26,8%), Ингушетии (24,5%) иРеспублике Дагестан (24,7%) ответили: «Скорее, да, чем нет»:

Таблица 3.4

Основные религиозные институты нацелены на прославление Бога иЕго деяний, ановые религиозные движения по большей части направлены на помощь человеку (национальный признак)

В%

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы	Русские
Полностью согласен(-на)	8,0	12,0	15,7	14,0	8,7	11,0	13,5
Скорее, да, чем нет	26,8	33,4	24,7	24,5	48,7	30,0	32,5
Скорее, нет, чем да	34,0	38,0	46,6	39,4	24,1	21,3	29,8
Категорически не согласен(-на)	18,4	13,6	11,7	19,6	9,8	24,2	18,4
Не думал(-а) об этом	12,8	3,0	1,3	2,5	8,7	13,5	5,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Полностью согласны сутверждением, что врелигиозных течениях больше внимания уделяется помощичеловеку, чем втрадиционной религии, 15,7% опрошенных вДагестане, 14,0% ингушей, 13,5% русских, 12,0% карачаевцев ичеркесов, 11,0% чеченцев ипо 8% вСеверной Осетии иКабардино-Балкарии.

Категорически не согласились сэтим утверждением четвертая часть чеченцев (24,2%), пятая часть ингушей (19,6%), по 18,4%кабардино-

балкарцев и русских, 13,7% карачаевцев и черкесов, десятая часть осетин и представителей народов Дагестана.

Число согласных и несогласных с утверждением «в религиозных течениях больше внимания уделяется помощи человеку, чем в традиционной религии» среди участников массового экспертного опроса было примерно одинаковым – около трети от общей численности респондентов.

Каждый пятый эксперт признал деятельность Духовного управления мусульман (ДУМ) и Русской православной церкви (РПЦ) несостоятельной. 40,0% в качестве причины усиления влияния нетрадиционных религиозных течений на население северокавказских республик назвали бездействие республиканских ДУМ и епархий РПЦ. Около половины экспертов единодушно признали полную неподготовленность и несостоятельность традиционной религии перед напором нетрадиционных течений. Лидеры традиционных форм религий в России упустили возможность завладеть российской аудиторией, которая им была предоставлена в 90-х годах XX столетия историей и российским народом, и в настоящее время свои утраченные позиции восстанавливать не стремятся. В качестве справедливости этого тезиса оппонентами приводится факт стремительного распространения в Кабардино-Балкарии и Северной Осетии секты свидетелей Иеговы.

В противоположность этому мнению четверть опрошенных экспертов (преимущественно Дагестана, Кабардино-Балкарии и Чечни) считают, что нетрадиционные религиозные течения на Северном Кавказе не смогут служить серьезной альтернативой традиционным религиозным институтам.

Граждане старшего и среднего поколений все еще хранят в сознании советскую картину мира, в которой есть место общинной форме мышления, духу взаимопомощи и взаимовыручки, а церкви с ее атрибутами – нет. Подобная ситуация сравнима с тем, как если бы при Сталине в 1937 г. три четверти советских граждан носили себе симпатию к монархии и царизму. Что было бы с нацией в этом случае? Представления граждан о духовной жизни

сегодня находятся вразрушенном состоянии, во много раз хуже, чем в СССР, потому что тогда была модель будущего, а сегодня ее нет. И все, чему людей научили за время, прошедшее с момента распада советской империи – так это тому, что мы окружены врагами. Российская культура всегда нуждалась в мифах: «или это диктатура, или революция/контрреволюция, или фашизм/антифашизм, или мы построим коммунизм через 20 лет, или рынок за 20 лет». Никаких подобных идей сегодня нет. Их так много прошло за минувшее столетие, что новые, равные им по масштабу, изобрести практически невозможно. Более трети жителей СКФО вообще согласны с утверждением о цели религиозных течений переделать идеологическую власть.

Таблица 3.5

**Религиозные течения противопоставляют себя основным религиям,
в чем просматривается сепаратизм с целью передела
идеологической власти**

	Национальность						
	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы	Русские
Полностью согласен(-на)	17,2	27,5	30,0	38,3	18,0	18,0	22,2
Скорее, да, чем нет	38,7	32,5	15,7	38,3	45,6	25,5	33,5
Скорее, нет, чем да	21,7	29,6	43,7	15,5	20,2	23,0	29,1
Категорически не согласен(-на)	10,4	9,2	6,2	7,3	9,8	14,3	11,6
Не думал(-а) об этом	12,0	1,2	4,4	0,6	6,4	19,2	3,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Вариант ответа «скорее, да, чем нет» выбрали 45,6% осетин, 38,7% кабардинцев и балкарцев, 38,5% ингушей, 33,5% русских, 32,5% карачаевцев и черкесов, четверть чеченцев (25,0%) и всего 15,7% опрошенных в Дагестане.

Число респондентов РИ, ответивших «скорее, да, чем нет» и «полностью согласен(-на)», одинаковое (38,3%). Полностью согласны с этим утверждением менее трети респондентов других республик СКФО. Ими оказались 30,0% Дагестана, 27,5% карачаевцев и черкесов, 22,2% русских, 18,0% осетин и чеченцев.

Число респондентов в отношении версии: «Религиозные течения противопоставляют себя основным религиям, в чем просматривается сепаратизм с целью передела идеологической власти» почти равномерно распределилось по трети между вариантами ответов «скорее, согласен», «скорее, не согласен», «совершенно согласен». «Совершенно не согласен» с данным высказыванием отмечается в среднем каждый десятый респондент.

В возникновении протестных течений в рамках основных мировых религий просматриваются экономические причины. Одной из них эксперты считают глобализацию экономики, другой, вытекающей из первой – неготовность мусульманских народов вступить в рыночные отношения. По мнению одного эксперта, глобализация – это десоверенизация, иной способ работы с людьми других культур и другой цивилизационной парадигмы.

Откуда взялся религиозный экстремизм в наши дни? Не появился ли он после завоевания глобализацией всей современной жизни и экономики, в частности? «Все вгалстуках, шинелях, униформе, единая группа, единая армия... Мы едим одну и ту же еду, и клетка тоже будут одинаковыми, некоторые различия – за счет географии». Эта унификация приводит к внутреннему протесту человека из-за попытки найти себя, свое целостное «я», «генетический код» своего этноса в современной биологии. И поэтому в рамках экономической глобализации и превращения всего в единого потребителя дифференциация ведется по этническим признакам. После Второй мировой войны возникшее молодое

государство Израиль стало собирать на своей земле евреев со всего света. После крушения Страны Советов и социалистического лагеря в 90-х годах XX века Германия принялась собирать этнических немцев с территорий бывшего СССР, Румынии, Польши, Аргентины под свое «крыло». Венгерские власти объявили оправе этнических венгров, проживавших на территории других государств, на двойное гражданство.

Второй стороной глобализации является всплеск религиозного экстремизма у этнических мусульман. По меткому выражению одного из экспертов, «ислам является вторым крылом глобализации в контексте глобализации против государства». Заметим, он проявляется со стороны народов, которые по своим традициям, мировоззренческой идеологии и общинному единству трудно входят в разобщающий их рынок: ты – не член общества, а гражданин страны. Малые народы крупных государств тяжело это переживают. Это проявляется в виде протеста, религиозного и этнического экстремизма, стремления объединиться в рамках религии, религиозной конфессии, т.е. в попытках каким-либо способом найти себя. Данная проблема – не только мусульман. Вся мировая тенденция имеет двойной стержень, так должно быть по диалектике: один – объединяющий (унифицирующий), другой – разобщающий (индивидуализирующий).

Каждый десятый эксперт подчеркивает, что всплеск активности религиозных сект в постсоветский период закономерен. Это явление они объясняют отсутствием какой-либо цельной идеологии. В Советском Союзе была определенная идеология, еще с детского сада она направляла усилия человека на общественно полезную деятельность. Сейчас же светская, социальная составляющая воспитания сведена к нулю. В Дагестане, например, насчитываются 17 религиозных «университетов». В общеобразовательных школах вводится религиозный предмет «Основы религиозных культур и светской этики».

Вопрос о противопоставлении религиозных течений основным религиям с целью передела идеологической власти относится

кобщецивилизационным. На него невозможно ответить, не выйдя за пределы отдельного государства, этноса.

Из изложенного в этом параграфе материала и его обобщений следует сделать вывод: количественные показатели массового и экспертного опросов в целом совпадают. Так, около 30% русских, ингушей и осетин полностью согласились с тезисом о том, что «религиозные течения появились, как только исчезли ограничения со стороны государства на религиозную деятельность». Скорее, согласны с этой точкой зрения также около трети всех респондентов. И треть экспертного сообщества считает, что религиозные течения появились на постсоветском пространстве, когда государство сняло жесткие ограничения на религиозную деятельность.

Около 40,0% опрошенных согласились с высказыванием о том, что религиозные течения возникли «как самоорганизация общества в целях коллективной взаимопомощи». Столько же опрошенных, скорее, несогласны с этим утверждением. Ответ «совершенно несогласен» дал каждый пятый респондент.

Почти пятая часть экспертного сообщества (22,1%), вдвое больше, чем среди участников массового опроса, упомянула о том, что интересна ролевая роль религии в возрастании в обществе общественных бедствий и потрясений, войн, экономических кризисов, в периоды смены социально-политических формаций. Именно в такие периоды истории государство не в состоянии обеспечить гражданам защиту жизни, прав и свобод. Человек стремится укрыться где-либо от социальных потрясений, потери собственности или угрозы. В эти же исторические отрезки времени сила религиозного влияния усиливается, и в моменты возникновения религиозных институтов попадает большинство страждущих спасения, утешения и защиты.

Второй причиной усиления религиозных течений в исследуемый исторический период эксперты назвали то, что людям как существам общественным свойственно сбиваться в социальные группы по определенному идентификационному признаку (в данном случае – религиозному).

Каждый десятый полностью согласен с высказыванием: «Религиозные течения возникли, так как традиционные религиозные институты уже не могли удовлетворить идеологические потребности». Треть опрошенных с этим тезисом, скорее, согласны, четверть – совершенно не согласны. Тех, кто, скорее, не согласен, оказалось более 50% в Дагестане, около 40,0% в Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Северной Осетии, а также у русских. В Ингушетии и Чечне таковых – лишь четверть.

Третья часть экспертного сообщества склоняется к тому, что существенное усиление влияния на молодежь религиозных нетрадиционных течений объясняется духовным вакуумом, возникшим в обществе после распада СССР. Священнослужители «старой советской школы» не были готовы удовлетворить острые духовные потребности людей (прежде всего молодежи) и не пошли навстречу растущим потребностям общества в «слове Божьем». Отчаявшийся человек, потерявший собственность, работу, понимание всемирное, в храме не нашел дружественное участие и утешение. Представители же различных сект пришли к нему в дом с «сочувствием» и обещаниями разрешить его «духовные терзания».

Каждый десятый представитель народов Северного Кавказа полностью согласен с утверждением, что религиозные течения приближены к интересам людей в большей степени, чем традиционная религия ее институтами. Скорее, согласными с данным утверждением оказались от трети до четверти опрошенных. Сомневаются и, скорее, не согласны от четверти до половины респондентов, четверть опрошенных совершенно не согласны.

Примерно треть экспертов связывают отход молодежи от традиционных верований с особенностями юношеского менталитета.

Независимо от национальности молодые люди часто -максималисты, для них очень важен поиск духовного идеала, и это толкает в «объятия» проповедников нетрадиционной религии.

Число согласных и несогласных с утверждением «в религиозных течениях больше внимания уделяется помощнику человека, чем в традиционной религии» среди участников массового экспертного опроса было примерно одинаковым – треть от общей численности опрошенных.

Около четверти экспертов (26,3%) считают, что новым, нетрадиционным религиям и сектам не дано серьезно конкурировать с традиционными на Северном Кавказе. По этой же причине новые религиозные течения не могут из себя представлять серьезную идеологическую угрозу ни для традиционного мусульманства в РФ, ни для Патриархии РПЦ. 30,2% экспертов придерживаются противоположного мнения.

Число респондентов при ответе на вопрос о том, просматривается ли сепаратизм в деятельности религиозных течений с целью передела идеологической власти, почти равномерно распределились по трем вариантам ответов «скорее, согласен», «скорее, не согласен», «совершенно согласен». Ответы на все возможные варианты этого вопроса распределились равномерно, что свидетельствует об отсутствии в обществе выраженной точки зрения по этому поводу. Лишь десятая часть респондентов совершенно не согласна с данным высказыванием.

Так, русские, кабардинцы и балкарцы (равно как и четверть экспертного сообщества) на вопрос о причинах распространения нетрадиционных религиозных течений часто упоминают «наживу на растерянных людях», «материальную выгоду основателей религиозных сект».

Чеченцы, карачаевцы, черкесы, представители народов Дагестана в своих ответах на вопрос о причинах распространения нетрадиционных религиозных течений ссылались на незнание людьми основ истинной

религии, их склонность поддаваться мошенничеству. Респондентами Дагестана и Северной Осетии было высказано мнение о том, что нетрадиционные течения в исламе возникли и развивались параллельно с их традиционной составляющей и на протяжении своей истории имели достаточно последователей. Жители Дагестана и Ингушетии высказывали мнение об искажении сектантами основ истинной религии.

3.2. Степень распространенности новых религиозных движений в республиках Северного Кавказа

За последние годы число последователей традиционных конфессий становится все меньше. На волне протеста против устоявшихся ценностей зарождаются новые, нетрадиционные религиозные сообщества. В своих стремлениях они опираются непосредственно на внутреннюю жизнь религиозных групп, находящихся в оппозиции ко всему светскому. Существует множество способов организации таких объединений. Они могут носить названия сект, протестантских деноминаций, центров, новых миссий, культов и др. Мы воспользуемся терминами, объединяющими все вышеперечисленные понятия: «новые религиозные течения», или «новые религиозные движения», под которыми понимаются религиозные или духовные группы, проводящие в жизнь новые идеи, учения и/или практики сакрального совершенствования, чуждые религиозным традициям, доминирующим в порождающей их культурной среде.

Они интегрируют в единую духовную среду сравнительно небольшие группы людей, находящихся в поисках истины и самих себя. Последователи таких движений считают устоявшиеся традиционные мировые религии коррумпированными.

Эти религии существуют на протяжении тысячелетий, но время от времени возникают и различные новые религиозные движения. Откуда они появляются, имеют ли традиционные религии к ним какое-либо отношение? Или они формируются и прогрессируют независимо от них? Ответив на эти вопросы, мы сможем понять сущность термина «новые религиозные движения».

В данном параграфе приводятся результаты массового и экспертного опросов граждан северокавказских республик о функционировании и влиянии в них новых религиозных движений.

На вопрос: «Есть ли в Российской Федерации новые религиозные течения?» абсолютное большинство респондентов (78,6%) ответили, что такие течения есть. 16% опрошенных затруднились дать ответ и всего 5,4% считают, что таких течений нет:

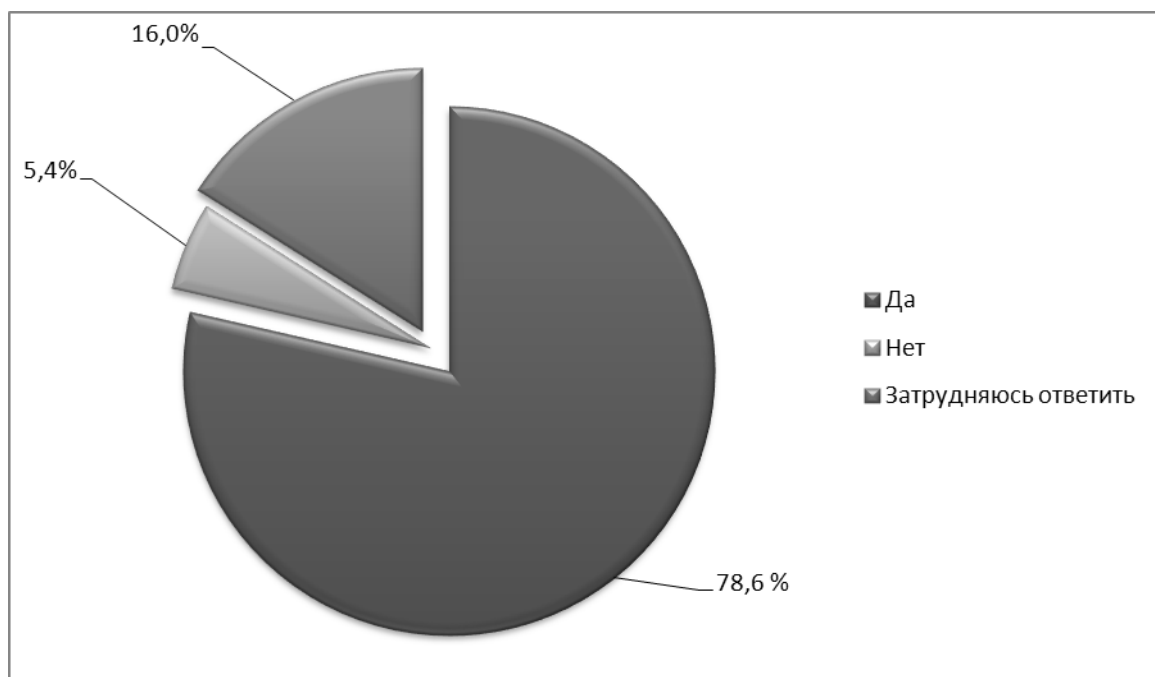


Рисунок 3.2-Мнение народов Северного Кавказа о наличии религиозных течений в России

В обратном уверены 17,3% опрошенных чеченцев, 6,8% ингушей, 3,0% русских, 6,0% представителей народов Дагестана, 2,1% осетин и всего 1,4% кабардинцев и балкарцев.

Таблица 3.6
Мнение населения о степени распространенности новых религиозных движений на Северном Кавказе

В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Дагестан	48,9	75,5	62,3	56,1	75,5	40,2	34,1
Ингушетия	25,0	43,3	25,0	3,0	34,9	3,0	31,2
Кабардино-Балкария	26,2	48,1	25,6	1,4	19,3	2,0	22,8
Карачаево-Черкесия	16,9	8,1	16,3	1,4	7,0	1,6	8,1
Северная Осетия-Алания	20,2	12,2	6,6	1,6	19,5	1,5	38,6
Чеченская Республика	26,2	52,1	41,3	4,6	48,1	7,9	8,1
Затрудняюсь ответить	14,1	7,7	17,3	31,1	4,1	28,5	12,2

Респонденты русской национальности считают, что новые религиозные течения одинаково распространены в Кабардино-Балкарии, Чечне (26,2%), Ингушетии (25,0%), пятая часть назвали Северную Осетию. В наибольшей степени, по их мнению, новые религиозные течения распространены в Республике Дагестан (48,9%), в наименьшей встречаются в Карачаево-Черкесии. 14,1% не смогли ответить на этот вопрос.

В Чечне затруднились с ответом почти треть респондентов (28,5%), 40,2% отметили Дагестан как республику с наибольшим количеством новых религиозных движений. Сами представители народов Дагестана также утверждают, что у них в республике новые религии распространены в наибольшей степени (56,1%), 31,1% опрошенных ответить не смогли.

Абсолютное большинство опрошенных ингушей считают, что в Дагестане новые религиозные движения развиты в значительной степени (75,5%), 48,1% назвали Чечню и больше трети – 34,9% – свою республику.

Ответы респондентов Северной Осетии расположились иначе. Здесь считают, что новые религиозные течения в наибольшей степени

распространены в республике (38,6%), на втором месте – Дагестан (34,1%), на третьем – Ингушетия (31,2%).

По мнению наших респондентов, в наименьшей степени религиозные течения характерны для республик Северная Осетия – Алания и Карачаево-Черкесия. На наш взгляд, такое мнение связано с тем, что под новыми религиозными движениями в «мусульманских» республиках понимаются ответвления от ислама, а так как Северная Осетия считается христианской, респонденты мусульманской конфессиональной принадлежности не учитывали ответвления от православной церкви, не встречающиеся у них в республике или встречающиеся в незначительной степени.

75,5% опрошенных в Ингушетии и Кабардино-Балкарии, 62,3% в Карачаево-Черкесии, 56,2% респондентов Дагестана, 46,9% русских, 40,2% ответивших в Чечне и 34,1% – в республике Северная Осетия – Алания считают, что новые религиозные движения в большей степени распространены в Республике Дагестан.

Большинство экспертов (70,0%) согласились с респондентами и также назвали республикой с наибольшим количеством новых религиозных течений Дагестан. На втором месте, по мнению экспертов (44,5%), республикой с наибольшим количеством новых религиозных течений является Кабардино-Балкария. 18% считают, что в Карачаево-Черкесии и Ингушетии также распространены новые религиозные течения. Всего 15,0% экспертов уверены, что в Республике Северная Осетия – Алания получили распространение новые религиозные течения.

Что касается Чечни, которая по итогам массового опроса занимает второе место по распространенности новых религиозных движений, то по мнению большинства экспертов, в ней не могут существовать новые, и связывается это с авторитетом главы республики, сильными позициями официального ислама и однородным составом населения. Лишь пятая часть экспертов уверены, что в Чечне получили развитие новые религиозные течения. К таковым относят ваххабитские или суфитские ветви ислама.

Эксперты отметили христианские течения, которые в наибольшей степени распространены в СКФО РФ. К ним относятся пятидесятники, свидетели Иеговы, адвентисты, баптисты и т.д. Однако они считают, что за последние десятилетия их влияние на умы и души людей значительно ослабло, что вызвало потерю интереса к этим сектам и в значительной мере отток русскоязычного населения из «мусульманских» республик.

Основная часть респондентов уверены, что в населенных пунктах, где они живут, точно есть представители новых религиозных движений:

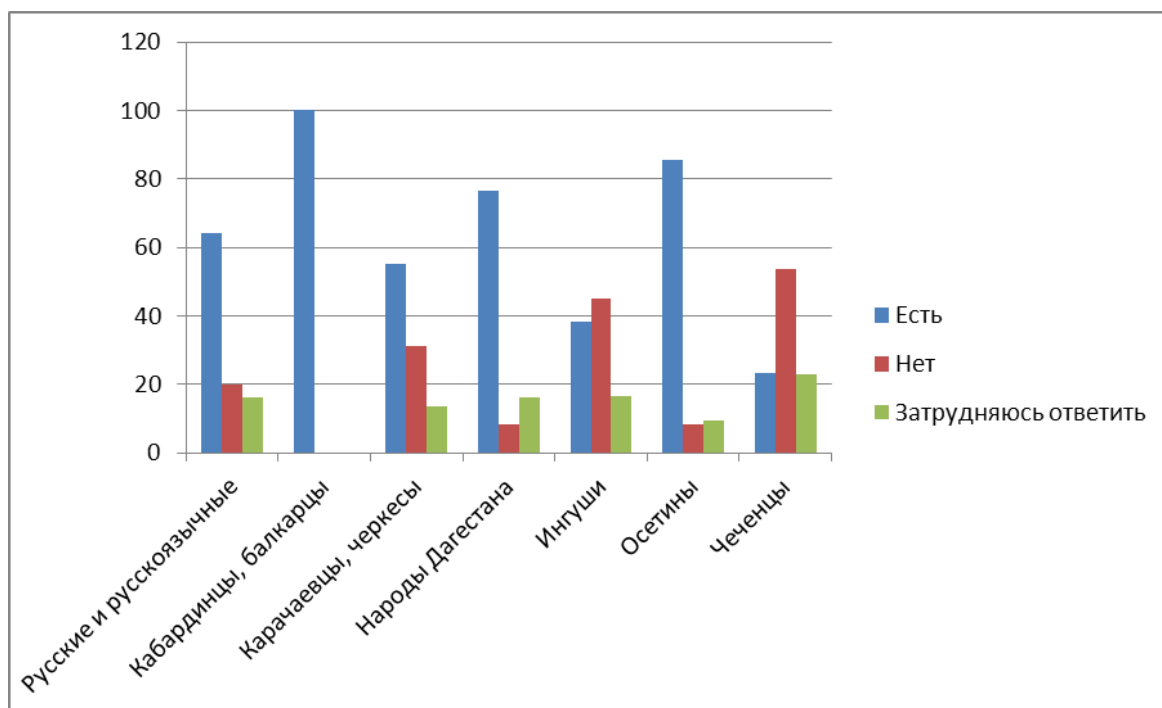


Рисунок 3.3-Мнение населения республик Северо-Кавказского федерального округа о наличии в их населенных пунктах представителей новых религиозных движений (в %)

Опрошенные нами кабардинцы и балкарцы единогласно ответили, что, безусловно, в их населенных пунктах есть представители новых религиозных движений. Также считают 87,5% опрошенных в Северной Осетии, 78,6% в Дагестане, 64,0% русских респондентов, половина карачаевцев и черкесов, 38,4% ингушей и всего пятая часть опрошенных в Чечне.

Половина респондентов Чечни уверены, что в их городах или селениях нет последователей новых религиозных движений. Точно так же

ответили в Ингушетии (46,2%), треть опрошенных в Карачаево-Черкесии (33,1%), пятая часть русских, всего 8,6% представителей народов Дагестана и 7,5% осетин.

Эксперты уверены, что в Чеченской Республике нет новых религиозных организаций. Это, по их мнению, связано как с «крепкой рукой» ее руководства по отношению ко всякого рода ответвлениям и отклонениям от официальной религии, так и с прочной позицией самой основополагающей религии. Незначительное число русского и русскоязычного населения, в чьих рядах могут возникать протестантские настроения, также уменьшает вероятность появления новых религиозных течений.

Эксперты высказывают мнение, что в Кабардино-Балкарии возможно присутствие ихристианских, имусульманских ответвлений, но в связи с отсутствием ведения официального учета таких организаций точных сведений нет. С конца двадцатого столетия определенное положение в кабардино-балкарском сообществе занимали свидетели Иеговы, о чем может свидетельствовать официально существовавший в 90-х годах молебенный дом данной организации.

В Ингушетии также возможно наличие новых религиозных движений, но они придерживаются подпольной позиции. Эксперты считают, что их численность незначительна.

По их мнению, в наибольшей степени в Дагестане распространены такие религиозные движения, как ваххабиты, свидетели Иеговы, баптисты и евангелисты. Протестантизм здесь имеет свою паству.

В Северной Осетии новые религиозные движения существуют в более «вольных» условиях. Данная республика включает в свой состав множество различных наций и народностей, которые являются носителями совершенно различных религиозных верований. Здесь наряду с христианством и исламом функционирует множество различных религиозных движений, несмотря на запрет и преследование свидетелей Иеговы, они также занимают определенные позиции в религиозной жизни республики и не собираются их

сдавать. Крепки и распространены позиции традиционных осетинских верований. Большинство осетин одновременно могут исповедовать христианство или ислам и почитать и соблюдать обычаи традиционной, народной осетинской веры. По отношению к другим вероисповеданиям население республики исходит из позиции толерантности. В каждом населенном пункте, вокруг каждого человека есть представители новых религиозных течений.

По результатам как массового опроса, так и экспертного, были выделены две республики – Дагестан и Кабардино-Балкария, где существование нетрадиционных религиозных движений имеет место быть.

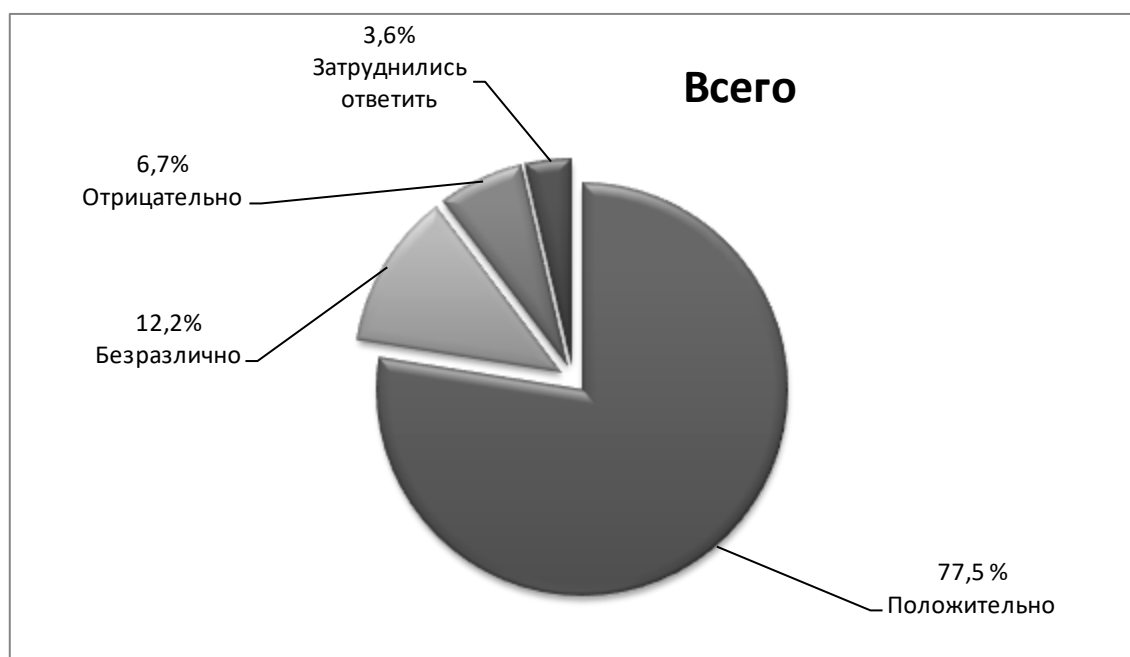


Рисунок 3.4-Отношение народов Северного Кавказа к запрету религиозных сект в Российской Федерации в разрезе национальностей

Основная часть населения республик не придерживается толерантной позиции по отношению к новым религиозным организациям, которые иной раз перерастают в сектантство. Данные, показанные на рисунке 10 и в таблице 24, показывают, что общество положительно относится к возможному запрету религиозных сект в России.

77,5% из общего числа опрошенных готовы одобрить их потенциальный запрет. Для 12,2% опрошенных данный вопрос безразличен. 3,6% затруднились дать ответ, всего 6,7% отрицательно отнеслись к запрету.

В национальном разрезе проценты распределились следующим образом: поддержали бы запрет религиозных сект 85,6% кабардинцев и балкарцев, столько же карачаевцев и черкесов, немногим меньше (85,4%) русских, 85,1% осетин, 76,7% опрошенных в Республике Дагестан, 70,0% в Чечне.

Таблица 3.7

Отношение населения республик Северо-Кавказского федерального округа к запрету религиозных сект в Российской Федерации в разрезе национальностей

В %

	Национальность						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Положительно	85,4	85,6	85,6	76,7	65,9	70,0	85,1
Безразлично	8,8	6,1	7,7	12,1	14,6	12,7	7,8
Отрицательно	3,0	5,8	6,0	8,1	13,9	8,2	3,2
Затрудняюсь ответить	2,8	2,5	0,7	3,1	5,7	9,1	3,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Большинство экспертов придерживаются мнения, что в целом общество Северного Кавказа поддержало бы запрет деятельности религиозных сект и новых религиозных течений. Каждый пятый уверен, что любой запрет на деятельность религиозных организаций является антидемократичным, а свобода совести и вероисповедания не берется в учет. Другие считают, что у людей хватает других проблем и подобные вопросы являются для них второстепенными.

Ваххабизм – религиозное течение, которое нельзя оставлять без внимания. Он является частью фундаменталистского религиозно-этического направления суннитского ислама – салафии, которое возникло еще вдалеке XIV века. Ваххабиты признают лишь одного Бога, а «неверным», согласно заветам Ваххаба, объявляется «джихад», то есть всех, не разделяющих верования радикальных исламистов, «правоверным» следует убивать. В России ваххабизм начал развиваться в 80-х годах, а в 1990-е – именно Северный Кавказ оказался тем регионом, в котором конфронтация между последователями «чистого» и «традиционного» ислама стала чрезвычайно острой. Чечня и Дагестан являлись центром развития данного течения. Для того чтобы выяснить нынешнюю ситуацию на Северном Кавказе, респондентам был задан ряд вопросов.

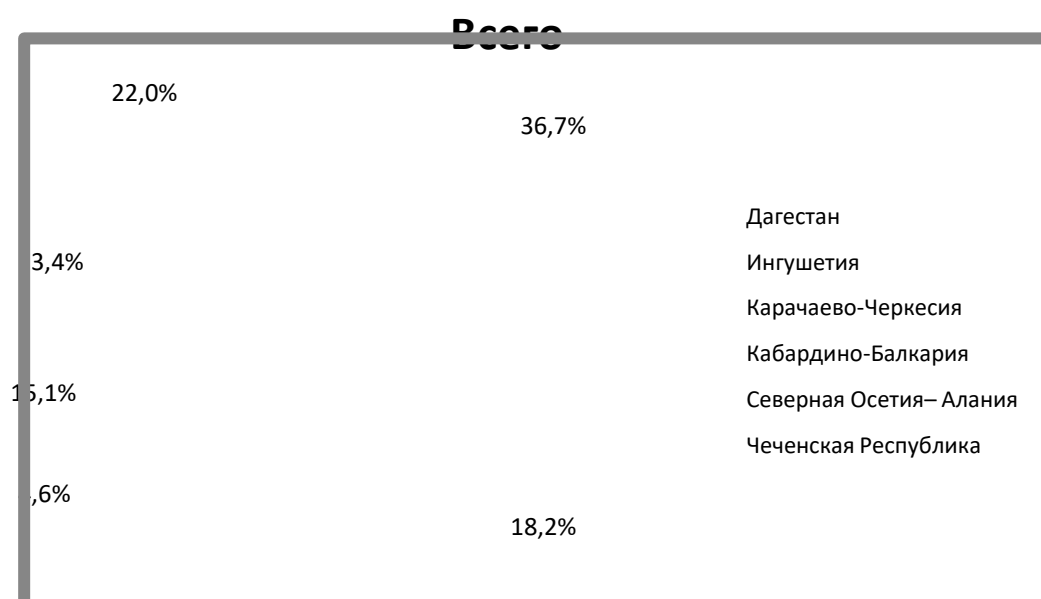


Рисунок 3.5 Мнение народов Северного Кавказа о степени распространенности религиозного течения ваххабизм в республиках Северного Кавказа

36,7% опрошенных в республиках Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации считают, что больше всего ваххабизм распространен в Республике Дагестан. 22,0% назвали Чечню, 18,2% –

Ингушетию, 15,1%–Кабардино-Балкарию. В наименьшей степени это религиозное течение распространено, по мнению наших респондентов, в Карачаево-Черкесии (4,6%) и Республике Северная Осетия–Алания (3,4%) (Рис. 11).

Таблица 3.8

**Степень распространенности религиозного течения ваххабизм
в республиках Северного Кавказа (национальный разрез)
В %**

	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Дагестан	54,0	60,0	72,0	53,5	73,2	42,5	52,0
Ингушетия	33,5	32,0	51,5	13,5	22,0	1,5	47,5
Карачаево-Черкесия	16,5	20,5	11,0	0,0	3,0	1,0	6,0
Кабардино-Балкария	26,7	25,5	63,0	0,0	18,3	0,5	33,5
Северная Осетия–Алания	6,5	5,9	11,2	1,1	9,8	1,0	2,5
Чеченская Республика	42,5	44,9	63,0	25,5%	37,5	4,1	26,5
Затрудняюсь ответить	12,5	11,0	9,5	10,5	8,5	33,0	9,0
Отказ от ответа	1,0	0,0	0,2	0,6	1,2	3,5	0,0

Основная часть русских опрошенных считают, что в наибольшей степени религиозное течение ваххабизм распространено в республиках Дагестан (54,0), Чечня (42,5%) и Ингушетия (33,5%). Кабардино-Балкарию назвали 26,7%, 16,5% указали Карачаево-Черкесию. Всего 6,5% опрошенных считают, что и в Республике Северная Осетия–Алания тоже есть представители религиозного течения ваххабизм. 12,5% ответили, что не знают, как ответить на этот вопрос.

Эти же республики упомянули в своих ответах участники опроса из Кабардино-Балкарии. 60,0% опрошенных считают, что религиозное течение ваххабизм в большей степени распространено в Республике Дагестан, на

втором месте— Чечня (44,9%), так же, как и русских респондентов, на третьем месте (32,0%) оказалась Республика Ингушетия, четверть назвали свою республику, пятая часть (20,5%) — Карачаево-Черкесию и всего 5,9% — Северную Осетию. Затруднились ответить 11,0%.

72,0% опрошенных в Кабардино-Балкарии полагают, что в Дагестане в большей степени, чем в других республиках, распространено религиозное течение ваххабизм. С ними согласились большинство опрошенных в Ингушетии (73,2%), Кабардино-Балкарии (72,0%), Карачаево-Черкесии (60,0%), Дагестане (53,5%), Северной Осетии (52,0%), Чечне (42,5%) и 54,0% русских.

Кабардино-Балкарию назвали большинство собственных жителей (63,0%). Так же считают их ближайшие соседи — осетины (33,5%), 26,7% русских, четверть опрошенных в Карачаево-Черкесии (25,5%), 18,3% ингушей. Меньше всего опрошенных полагают, что в Кабардино-Балкарии есть представители религиозного течения ваххабизм, в Чечне — 0,5%, ни один опрошенный в Дагестане не назвал данную республику.

В то время как в остальных республиках наряду с Дагестаном в качестве центра распространения ваххабизма назвали Чечню, всего 4,1% самих чеченцев дали такой же ответ. В других республиках мнения противоположные: 63,0% кабардинцев и балкарцев, 44,9% карачаевцев и черкесов, 37,5% ингушей, 26,5% осетин, 25,5% респондентов Дагестана, 42,5% русских выразили уверенность, что ваххабизм распространен именно в Чечне.

Карачаево-Черкесию указали минимальное число респондентов во всех республиках, однако пятая часть самих карачаевцев и черкесов (25,5%) уверены в обратном. Это может говорить о том, что в данной республике внебольшой численности, но встречаются представители данного течения. Так же считают 16,5% русских респондентов республик СКФО, 11,0% кабардинцев и балкарцев и 6,0% осетин.

Пятая часть опрошенных в Ингушетии считают, что у них в республике распространен ваххабизм. Также и опрошенные в Кабардино-Балкарии (51%), Северной Осетии (47,5%), 32,0% в Карачаево-Черкесии, 13,5% в Дагестане и всего 1,5% в Чечне. 33,5% опрошенных русских респондентов также считают, что в Ингушетии распространен ваххабизм.

Каждый десятый (11,2%) отвечавший на вопросы социологов в Кабардино-Балкарии и Ингушетии (9,8%) не сомневается, что в РСО-А есть adeпты религиозного течения ваххабизм. Такого же мнения придерживаются 6,5% русских респондентов; в Карачаево-Черкесии в этом уверены 5,9%. В самой Северной Осетии таковых оказалось 2,5% и чуть меньше – в Дагестане и Чечне – до 1%.

Немалый процент тех, кто не смог дать ответ на данный вопрос. Так, треть опрошенных чеченцев (33,0%) затруднились, 3,5% и во все отказались отвечать. Также затруднились с ответом 15,5% русских респондентов и десятая часть опрошенных в Карачаево-Черкесии, Дагестане, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии и Ингушетии.

В некоторых республиках Северного Кавказа возникли особо благоприятные социально-экономические и политические зоны, ситуация в которых поспособствовала распространению радикальных религиозных течений. Одно из них – в Республике Дагестан. Такого мнения придерживаются как участники массового опроса в республиках СКФО, так и эксперты. Именно здесь появились первые мусульманские школы и начали активно развиваться радикальные течения ислама, что вызвало раскол религиозного сообщества. В Дагестане ваххабиты предприняли попытку создать собственное политическое движение, а в конце девяностых в Кадарском ущелье недолгое время существовал автономный ваххабитский анклав. В начале нынешнего столетия здесь активно действовали религиозные лидеры ваххабизма: они выражали интересы радикально настроенных мусульман и оказывали сильное влияние на умы и души народных масс, в особенности молодежи.

Эксперты не обошли вниманием Чечню и Ингушетию, однако часть из них уверены, что жесткое руководство в этих республиках заставило ваххабитов уйти в глубокое подполье.

Абсолютное большинство опрошенных уверены, что в местностях их проживания есть приверженцы ваххабизма:

Таблица 3.9

Как Вы думаете, в Вашем городе (селе) есть люди, группы людей, которые являются приверженцами радикального религиозного течения ваххабизм?

В %

	Национальность						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Есть	60,5	51,2	75,2	80,5	50,0	18,5	51,8
Нет	20,5	38,8	15,7	7,5	32,2	59,0	20,5
Затрудняюсь ответить	18,2	10,0	9,1	12,0	17,8	20,5	27,0
Отказ от ответа	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,7
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

С большей уверенностью отвечали представители народов Дагестана, из которых 80,5% считают, что у них есть люди, исповедующие ваххабизм. Также уверены в наличии таковых в районах своего проживания 75,2% кабардинцев и балкарцев, 60,5% русских, практически половина опрошенных в республиках Северная Осетия–Алания, Ингушетия и Карачаево-Черкесия. Всего 18,5% опрошенных в Чечне могут сказать, что в районах их проживания есть люди, входящие в радикальную организацию ваххабизм.

Большинство опрошенных чеченцев (59,0%) уверены, что в местностях их проживания нет приверженцев ваххабизма. Не заметили наличия последователей этого течения 38,8% респондентов в Карачаево-

Черкесии, 32,2% ингушей, пятая часть русских, русскоязычных и осетин. В Дагестане таковых оказалось всего 7,5%.

Не смогли ответить на вопрос третья часть осетин, пятая часть опрошенных в Чечне, 17,8% в Ингушетии и 12,0% в Дагестане, одна десятая карачаевцев и черкесов, столько же кабардинцев и балкарцев и 18,2% русских респондентов.

Отказались отвечать на наш вопрос 2,0% чеченцев, 0,8% русских и 0,7% опрошенных в Северной Осетии.

Все экспертное сообщество Чеченской Республики считает, что вне нет радикальных религиозных течений, в том числе ваххабитов. Их исчезновение связано с тем, что люди устали от затяжных кровопролитных войн и конфликтов.

Приведем высказывание одного из экспертов: «Старшее поколение в целом наши предки исповедовали совершенно иной ислам, а нынешняя молодежь идет по другому пути. В наши дни это не только на слуху, но и на виду: внешние атрибуты видны невооруженным глазом. Если раньше к бороде у мужчины в папахе относились с уважением, то сегодня из-за поведения «верующей» молодежи большинство населения страны стало настороженно воспринимать мечеть и ислам».

Низкий уровень материального положения народов Северного Кавказа также играет свою роль в распространении религиозного течения ваххабизм. В поисках материального благополучия молодые люди вовлекаются в радикальный ислам, где религиозной общиной оказывается материальная помощь.

Также одной из причин эксперты называют плохое воспитание детей. В приоритете у них гонка за материальным благополучием, что отодвигает это воспитание на второй план.

Эксперты из Кабардино-Балкарии утверждают, что в последние годы молодые люди активно пополняют ряды представителей радикальных

религиозных течений. Это объясняют также низким социально-экономическим уровнем жизни населения в некоторых районах республики.

Однако некоторые эксперты утверждают о вовлеченности в их ряды последователей с достаточно высоким социальным положением и материальным достатком. Здесь можно говорить о преобладании субъективного фактора над объективным. Причиной вовлеченности могут послужить чрезмерная религиозность, неудовлетворение политикой традиционного ислама, поиск путей духовного развития.

Определить распространение и численность религиозных течений в Дагестане не представляется возможным, из-за того, что те, кого называют ваххабитами, не относят к себе это наименование. Их самоназвание – «салафиты», или «последователи чистой веры».

Экспертное сообщество Ингушетии высказало мнение, что распространение ваххабизма в республике неравномерное. Так, в Магасе он не развит – город хорошо охраняется и власти имеют над ним тотальный контроль. Однако в Назрани и ряде других поселений можно даже по внешнему виду местных жителей заметить уровень влияния ваххабизма. Аналогичная картина отмечена в отдельных городах сельской местности Карачаево-Черкесии.

Североосетинское экспертное сообщество говорит о том, что во Владикавказе существуют ваххабитские группировки. Здесь ваххабизм, несомненно, не настолько широко распространен, как в «мусульманских» республиках СКФО. В Северной Осетии предпринимаются попытки распространения ваххабизма, но людей, исповедующих мусульманство, меньше, чем приверженцев иных религий. Поэтому активные последователи радикального ислама не могут расширить деятельность своей организации до опасных либо критических размеров.

Уже несколько лет некоторые представители традиционного исламского духовенства в России называют ваххабитов фундаменталистами и призывают запретить их деятельность на законодательном уровне. Они

утверждают, что 100% террористов у нас сейчас ваххабиты, и первым шагом для борьбы с терроризмом должен быть запрет ваххабизма. Он запрещен уже в ряде стран, в том числе в Таджикистане.

Мнение населения по вопросу запрета религиозного течения ваххабизм представлено в таблице 3.10. Абсолютное большинство респондентов единодушно поддерживают запрет ваххабизма в нашей стране.

Таблица 3.10

Нужно ли запретить религиозное течение ваххабизм в нашей стране?

В %

	Национальность						
	Русские	Карачаевцы, черкесы	Кабардинцы, балкарцы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Безусловно, да	72,2	58,2	82,0	72,3	73,2	71,5	76,9
Скорее, да, чем нет	12,5	15,2	9,1	12,5	8,8	10,1	11,2
Мне все равно	6,2	10,4	3,5	6,2	10,2	6,5	1,5
Скорее, нет, чем да	2,2	5,2	1,6	5,5	3,0	2,6	1,5
Безусловно, нет	6,0	10,0	3,8	3,5	2,4	4,2	4,6
Затрудняюсь ответить	0,5	1,0	0,0	0,0	2,4	3,5	3,2
Отказ от ответа	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	1,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Так, 82,0% опрошенных в Кабардино-Балкарии, 76,9% в Северной Осетии, 75,2% чеченских респондентов, 73,2% в Ингушетии, 72,2% русских, 72,3% представителей народов Дагестана, 57,2% карачаевцев и черкесов, безусловно, одобрили бы запрет религиозного течения ваххабизм в Российской Федерации.

Некоторое сомнение («скорее, да, чем нет») выразили 15,2% опрошенных в Карачаево-Черкесии, 12,5% представителей народов Дагестана и русских, 11,2% осетин, 10,1% чеченцев, 9,1% кабардинцев и балкарцев и 7,1% респондентов Ингушетии.

Численное значение ответов опрошенных за вариант «безусловно, нет» оказалось таким же, как и ответы в пользу варианта «мне все равно».

Большая часть экспертов Чечни склоняются к мысли, что жители ЧР в целом положительно отнесутся к запрету ваххабизма в стране. Около 25% - что подобный запрет идет вразрез с положениями Конституции РФ и способен вызвать нежелательные последствия. Они сказали, что федеральная власть обязана соблюдать Основной закон Российской Федерации, который гарантирует каждому человеку свободу вероисповедания. В ряде стран Ближнего Востока ваххабизм носит официальный характер, а в Саудовской Аравии признан государственной религией.

Федеральный центр не имеет четко разработанной позиции в отношении запрета религиозного течения ваххабизм, а следовательно, и общество неоднозначно относится к возможности такого запрета. Этот вопрос активно обсуждался после первой (1994–1996) и в начале второй (1999–2002) чеченских войн.

В наши дни значительная часть общества негативно относится к ваххабизму, однако у него остается и немало сторонников. Что касается самого религиозного течения, то в будущем оно вполне способно перерасти в мирное течение ислама, хотя некоторое время назад в Чечне его последователями были наиболее радикально настроенные мусульмане.

Эксперты из Кабардино-Балкарии также считают, что жители республики поддержат запрет ваххабизма. Некоторые высказали предположение, что молодые люди могут выступить против такого запрета, т.к. в республике увеличивается число религиозно настроенной молодежи. Эксперты считают, что перед тем, как вводить запрет ваххабизма, следует разработать и провести просветительскую работу с населением. Поспешные запреты, особенно в такой чувствительной сфере, как религия, часто приносят вред. По их мнению, нужно точно понимать, почему ваххабизм кажется многим молодым верующим привлекательным, и создавать условия, которые предоставят молодежи достойные пути для самореализации.

Треть респондентов Северной Осетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии считают, что внаибольшей степени новые религиозные движения характерны для их республик. Напротив, респонденты-чеченцыиингушиабсолютно уверены, что в их республиках нет и не может быть новых религиозных течений.

В Кабардино-Балкарии опрошенные, наоборот, подтвердили наличие в их республике нетрадиционных религиозных течений. Так же ответили большинство осетин, русских жителей СКФО и треть респондентов Дагестана.

В отношении вопроса о возможном запрете религиозных сект в России население республик Северного Кавказа высказалось категорично: большая часть респондентов поддерживали бы такой запрет. Отрицательно отнеслись не более 10% опрошенных, столько же к возможному запрету безразличны.

По результатам нашего исследования мы видим, что большинство опрошенных отмечают, что религиозное течение ваххабизм широко распространено в Республике Дагестан. Половина жителей подтверждают это выбором того же варианта ответа. В Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии также считают, что у них встречаются люди, относящиеся к данному течению.

При проведении массового экспертного опроса мы заметили, что многие участники, услышав вопрос: «В каком случае Вы считаете оправданным насилие, даже вооруженное?», часто просили уточнения, что конкретно имеется в виду: само насилие или защита своих прав, семьи, завоеваний цивилизации оружием в руках? Размышления над возможностью проведения тонкой грани между защитой интересов и насилием привели нас к трудам австрийского ученого Конрада Лоренца. Сравнивая поведение высших животных (более чем 60 видов) в их популяциях и людей в культурных сообществах стран Европы, Азии и Африки, он провел параллели в поведенческой стратегии людей и млекопитающих. Лоренц писал, что у seriously вооруженных высших животных в результате эволюции

выработалась сильная врожденная мораль –инстинктивный запрет на применение всего арсенала средств в стычках с представителями своего вида, особенно если соперник признает себя побежденным и демонстрирует покорность. Так выясняют между собой отношения практически все высшие хищники, например, волки и львы, аядовитые змеи не кусают друг друга. Слабо вооруженные виды, наоборот, имеют слабую врожденную мораль и зачастую применяют весь доступный арсенал средств защиты: в процессе стычки они неизбежно переходят от обороны к нападению и к расправе над поверженным противником.

В сравнении с другими представителями животного мира человек от природы –очень слабо вооруженный вид. Он не особенно физически силен, у него нет острых когтей и зубов. Безоружный, наш предок мог нанести сопернику удар, укусить или поцарапать его, а более слабого –удушить, но жертвы оставалось множество возможностей не ввязываться в драку, бежать или прятаться. Придумав оружие, человек превратился в самый вооруженный вид на планете, а его врожденная мораль осталась на уровне слабо вооруженного примата. Т.е. Лоренц утверждал, что насилие (агрессия) лежит в природе человека. Мы же смеем лишь утверждать, что порой невозможно провести эту тонкую грань между насилием и «справедливой» вооруженной защитой своих завоеваний.

Предпосылки современного критического состояния в российском обществе сложились исторически. На протяжении пяти веков оно жило под властью триады: мобилизационная идеология, мобилизационная экономическая политика и минималистская практика воспроизводства населения и среды его жизни. Десятки лет общество существовало в условиях не прекращающейся и на миг мобилизации: войны, Гражданская и Великая Отечественная; индустриализация, коллективизация; максимальное напряжение всех сил под лозунгами «пятилетка в четыре года», великих строек коммунизма и других; социалистическое соревнование, практика

сверхурочных, государственные займы у населения, денежные реформы, время от времени обесценивающие вклады граждан. Революционные изменения, войны и последующее восстановление лишь снова и снова воспроизводили указанную триаду. Другие источники подтверждают предположение об оценке российским обществом ситуации в стране как кризисной и конфликтной

По данным М.М.Мchedловой, Ю.А.Гаврилова, большинство опрошенных во всех религиозно-мировоззренческих группах (60%) отмечают устойчивый рост напряжения в обществе. Хотя высокие темпы роста социального напряжения фиксируют лишь менее четверти респондентов во всех группах, однако общее его повсеместное увеличение отмечают более половины опрошенных.³³

Интересно, что фактор религиозной веры в определенной мере смягчает оценки респондентами уровня социального напряжения при отстаивании своих прав и интересов. При этом большую позитивность характеристик демонстрируют мусульмане, что заставляет думать о высоких социально-адаптивных возможностях их религии.³⁴

Эксперты с сожалением вынуждены были констатировать, что в большинстве случаев социально закрепленные представления уже содержат в себе принятие насилия как неизбежного фактора и как средства для защиты своих ценностей. Идея насилия во благо, существующая в современном обществе, является преобладающей в сознании, в реальной практике взаимодействия в обществах. Признавая возможность применения насилия во благо, общество тем самым выдает санкцию на насилие.

Насилие над людьми имеет разные формы: бытовые, криминальные, государственные. Эта цепочка бытовых криминальных форм, международных войн, которые способны погубить человечество, является

³³ Мchedлов М.М., Гаврилов Ю.А., Шевченко А.Г., Кофанова Е.Н. Роль религиозного фактора в социальной адаптации в России // Россия реформирующаяся, - 2016 г. - № 4. - С. 468-495.

³⁴ Мchedлова М. М. Роль религиозного фактора в социальной адаптации в России // Россия реформирующаяся: Ежегодник. – М., -2016. – Вып. 14.

непрерывной. Она имеет единую основу: отказ от насилия, отрицание его не являются сплошными, абсолютными, все время допускаются исключительные случаи: ради блага—можно, ради справедливости—можно, ради самообороны—можно так далее. Но раз насилие допустимо, никто не будет говорить, что некто применяет его ради несправедливости.

И это, пожалуй, главное, что более всего должно вызывать тревогу у думающих людей. Таким образом, выдается санкция на насилие, вот в чем опасность.

Таблица 3.11

**Считается ли при утверждении более справедливого мира
оправданным насилие, в том числе вооруженное?**

В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Нет	68,2	68,1	63,6	73,7	76,2	48,5	59,2
Да	26,1	24,4	35,6	25,7	22,0	37,1	30,4
Не знаю	4,2	6,8	0,8	0,6	1,8	11,3	8,8
Отказ	1,5	0,7	0,0	0,0	0,0	3,1	1,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Результаты массового и экспертного опросов указывают, что большинство представителей народов Северного Кавказа насилие не оправдывают.

О том, что они не одобряют его, заявили три четверти опрошенных в Ингушетии (76,2%) и Дагестане (73,7%), 68,2% русских, 68,1% кабардинцев и балкарцев, 63,6% карачаевцев и черкесов, 59,2% осетин и менее половины чеченцев (48,5%) (таблица 3.11).

Таким образом, большинство представителей народов Северного Кавказа отрицательно относятся к насилию ради утверждения справедливого мира. В ЧР таковых было меньше половины. Более трети респондентов Чечни и Карачаево-Черкесии оправдывают применение насилия ради справедливости.

Треть русских опрошенных, примерно столько же в Дагестане (35,2%) и Ингушетии (33,5%), а также 44,8% осетин, 40,7% кабардинцев и балкарцев, 40,2% карачаевцев и черкесов оправдали бы насилие во время борьбы за свободу.

Насилие ради утверждения свободы ни при каких условиях не готовы были оправдать 64,2% респондентов Дагестана, 64,0% ингушей, 62,8% русских опрошенных, 59,8% карачаевцев и черкесов, 54,1% кабардинцев и балкарцев, 44,8% осетин и 45,6% чеченцев:

Таблица 3.12

Считается ли при утверждении свободы оправданным насилие, в том числе вооруженное?

В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Чеченцы	Осетины
Нет	62,8	54,1	59,8	64,2	64,0	45,6	44,8
Да	33,0	40,7	40,2	35,2	33,5	39,4	44,8
Не знаю	2,7	4,4	0,0	0,6	2,5	11,9	8,0
Отказ	1,6	0,7	0,0	0,0	0,0	3,1	2,4
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Мы можем констатировать: как и в вопросе об утверждении более справедливого мира, больше половины опрошенных ни за что не поддержали бы насилие со стороны властей ради утверждения свободы в их республиках. Около трети респондентов оправдали бы его в данном случае.

В большинстве случаев жители Северного Кавказа оправдали бы насилие с целью защиты испасения России (таблица 3.13).

Так ответили респонденты Северной Осетии (72,0%), Карачаево-Черкесии (60,9%), русские (63,0%), половина опрошенных в Дагестане (52,0%) и Кабардино-Балкарии (50,4%). В меньшинстве оказались опрошенные в Ингушетии (34,1%). 40,7% чеченцев ради защиты испасения России считают возможным оправдать насилие, примерно столько же (42,3%)—что это неприемлемо.

Таблица 3.13

Считается ли оправданным при защите испасения России насилие, в том числе вооруженное?

В%

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Нет	34,0	37,0	39,4	47,5	65,9	17,6	40,7
Да	63,0	50,4	60,6	52,0	34,1	72,0	42,3
Не знаю	1,5	11,1	0,0	0,5	0,0	8,0	13,4
Отказ	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	2,4	3,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, в отличие от предыдущих предложенных респондентам вариантов, применение насилия в случае защиты испасения России большинство граждан СКФО РФ считают допустимым. Мнения жителей Чечни о применении насилия ради защиты испасения Родины разделились примерно поровну: 4 из 10 опрошенных ради защиты испасения России считают его приемлемым, почти столько же—недопустимым.

Подавляющее большинство населения Северного Кавказа оправдало насилие ради спасения любимого человека (таблица 3.14): так ответили 72,6% кабардинцев и балкарцев, 68,9% карачаевцев и черкесов, 66,0%

русских респондентов, 65,6% осетин, 59,8% представителей народов Дагестана, 55,2% чеченцев и 54,9% ингушей.

Таблица 3.14

Можно ли допустить насилие при защите или спасении любимого человека?

	В%						
	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Нет	31,3	22,2	31,1	40,2	45,1	28,0	32,5
Да	66,0	72,6	68,9	59,8	54,9	65,6	55,2
Не знаю	1,1	3,7	0,0	0,0	0,0	4,8	9,2
Отказ	1,6	1,5	0,0	0,0	0,0	1,6	3,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Интересным оказалось расхождение высказываний экспертов в отношении применения насилия при отстаивании политических взглядов и данных массового опроса.

В его ходе выяснилось, что абсолютное большинство респондентов считают, что не следует применять насилие при отстаивании каких-либо политических взглядов.

Так заявили 89,0% ингушей, 88,8% дагестанских респондентов, 83,5% русских, 83,1% осетин, 83,0% кабардинцев и балкарцев, 81,1% карачаевцев и черкесов и только 64,4% чеченцев.

Особенно много высказываний о защите политических взглядов с оружием в руках было со стороны экспертов ЧР. Они убеждены, что население республики будет против отстаивания своих политических взглядов применением насилия: «Политики должны найти консенсус за столом переговоров, а не на поле брани», «желание защитить интересы отдельных этнических групп – не повод для вторжения на территорию соседнего государства».

Таблица 3.15

Допускается ли насилие при защите политических взглядов?

В%

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Нет	83,5	83,0	81,1	88,8	89,0	83,1	64,4
Да	12,3	6,7	18,2	10,6	8,5	6,5	21,1
Не знаю	2,7	9,6	0,0	0,6	2,4	8,9	9,8
Отказ	1,5	0,7	0,8	0,0	0,0	1,6	4,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, более 80% опрошенных в республиках СКФО РФ считают недопустимым применение насилия при отстаивании своих политических взглядов, среди них более 60% чеченцев.

Большинство респондентов Дагестана (64,8%) считают, что ради защиты своего народа не стоит применять насилие, жители других республик имеют противоположную точку зрения. Оправдали бы насилие ради отстаивания жизненно важных интересов и ценностей своего народа более 50% отвечавших в Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии, республиках Северная Осетия–Алания, Чечня и Ингушетия; с ними солидарны жители региона русской национальности. Поддержали идею насилия ради защиты нации (народа) 61,5% кабардинцев и балкарцев, 68,2% карачаевцев и черкесов, 67,5% осетин, 58,2% чеченцев, 52,4% ингушей, 51,5% русских. Дагестанские респонденты в этом случае оказались в меньшинстве (34,6%):

Таблица 3.16

Допускается ли насилие (даже вооруженное) при защите нации (народа)?

В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Нет	38,9	31,1	31,8	64,8	47,0	19,0	32,0
Да	51,5	61,5	68,2	34,6	52,4	67,5	58,2
Не знаю	8,0	6,7	0,0	0,6	0,6	11,9	6,7
Отказ	1,6	0,7	0,0	0,0	0,0	1,6	3,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Примерно треть опрошенных не поддержали применение насилия для защиты своей нации: 47,0% ингушей, 38,9% русских, 32,0% чеченцев, 31,8% карачаевцев и черкесов, 31,1% кабардинцев и балкарцев, 19,0% осетин. Каждый десятый респондент РСО–А (11,9%) не определился ответом на этот вопрос, как и 8,0% русских, по 6,7% чеченцев, кабардинцев и балкарцев. Не захотели говорить на эту тему и отказались отвечать 3,1% чеченцев, 1,5% русских и чуть больше (1,6%) осетин.

Что касается защиты религиозных убеждений, то представители республик СКФО значительно разошлись во мнениях в этом вопросе.

Большинство наших собеседников из Дагестана (59,2%) и Северной Осетии (57,7%), приблизительно столько же русских (54,1%) высказались против того, чтобы защищать свою веру, применяя насилие. Большая часть респондентов-чеченцев (66,0%), ингушей (62,8%), карачаевцев и черкесов (58,3%), кабардинцев и балкарцев (53,3%) готовы сражаться за нее с оружием в руках. Приблизительно каждый десятый (по 9,3%) чеченец, русский, русскоязычный и чуть больше осетин (13,8%) не смогли нам ответить. Среди кабардинцев и балкарцев неопределившихся оказалось намного меньше (4,4%), среди дагестанцев – очень мало. В республиках Ингушетия и Кабардино-Балкария их не было совсем:

Таблица 3.17

Допускается ли насилие при защите веры?

В%

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Нет	54,1	41,5	40,9	59,2	37,2	57,7	21,1
Да	35,1	53,3	58,3	40,2	62,8	26,0	66,0
Не знаю	9,3	4,4	0,0	0,6	0,0	13,8	9,3
Отказ	1,5	0,8	0,8	0,0	0,0	2,5	3,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Четверть опрошенных в Дагестане (25,6%), 18,6% русских, 18,0% чеченцев, 11,6% осетин, 3,1% кабардинцев и балкарцев не нашли в приведенном перечне понятий ничего, ради чего бы стоило применять насилие.

Кажущееся нежелание людей вникнуть в обозначенную социологами проблему насилия в социуме для достижения определенных целей или оценить свое отношение к поставленным вопросам емко сформулировал один из экспертов. По его словам, население Северного Кавказа отвергает всякое насилие: «Возможно, в глубине души у каждого человека есть желание утверждения более справедливого мира, – отметил он. – И очень может быть, что ради этой цели люди готовы оправдать насилие. Но сегодня они настолько погружены в свои проблемы, заняты собственной жизнью, и даже не жизнью, а выживанием, что не особо вникают в методы, которые применяются для достижения поставленных целей».

Таблица 3.18

Насилие не может быть оправданным ни при каком случае

В%

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Нет	36,4	16,3	100,0	73,9	100,0	55,8	48,0
Да	18,7	3,1	0,0	25,5	0,0	11,6	18,0
Не знаю	28,0	45,7	0,0	0,6	0,0	18,6	14,0
Отказ	16,9	34,9	0,0	0,0	0,0	14,0	20,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Материалы экспертного опроса показывают: 73,1% экспертов считают, что население Северного Кавказа поддерживает возможность насилия ради вышеперечисленных высоких целей, 34,6%—что граждане смогли бы оправдать насилие во имя защиты Родины. Данное понятие включает всебя и Российскую Федерацию в целом, и Северный Кавказ, и конкретную республику СКФО, в частности. Эксперты оценили возможность одобрения или оправдания насилия ради защиты нации в 26,9% случаев, веры и свободы—в 11,5%, любимого человека—в 23,07%, и только 3,8% поддержали мысль о том, что оно ни в коем случае не будет оправдано населением даже ради достижения благих целей.

Все эксперты Дагестана утверждают, что жители республики поддержат насилие в отношении приведенных категорий. Вопреки их мнению данные массового опроса по Дагестану показывают обратное: большинство опрошенных (более 60%) считают, что ради защиты своего народа не стоит применять насилие. Для сравнения: примерно столько же процентов опрошенных в других республиках имеют диаметрально противоположную точку зрения.

Эксперты Северной Осетии в абсолютном большинстве справедливо прогнозировали поддержку населением применения насилия во всех случаях, исключая вопросы веры.

Только четверть экспертного сообщества Карачаево-Черкесии считает, что население никогда не поддержит идею защиты политических взглядов, идеалов свободы, равенства оружием в руках.

Большая часть экспертов убеждены: ради спасения Родины, любимого человека, нации и веры жителю могут прибегнуть к насилию. Ведь реально наблюдая его ежедневно и ежечасно, люди привыкли к насилию и над собой, и над врагами.

Три четверти экспертного сообщества Чеченской Республики полагают, что граждане не склонны отстаивать свои убеждения, применяя насилие. Лишь четверть экспертов признали возможность применения насильственных действий в случае угрозы кому-либо из близких, ради общественной безопасности.

Из данных, полученных нами в ходе массового опроса, следует, что мнение жителей Чечни о применении насилия ради защиты спасения Родины разделилось примерно поровну: около 40% опрошенных считают его приемлемым, почти столько же – недопустимым. Около 80% опрошенных в республиках СКФО РФ считают недопустимым применять насилие, отстаивая свои политические взгляды. Особняком в этом вопросе стоит Чечня: только 60% респондентов придерживались того же мнения.

62,5% экспертов Кабардино-Балкарии считают, что жители их республики оправдали бы противодействие злу насилием в случае защиты России, Кавказа, своей республики, народа, любимого человека. В данном контексте не были названы ни вера, ни политические взгляды. Лишь 12,6% экспертов КБР отстаивали мысль о том, что граждане ни в одном из случаев не поддержат насилие.

Материалы массового и экспертного опросов позволяют нам сделать следующие выводы. Большинство жителей республик СКФО РФ отрицательно относятся к насилию ради утверждения справедливого мира, свободы и политических взглядов. Более трети респондентов Чечни и Карачаево-Черкесии оправдывают применение насилия ради

справедливости. Около трети от общего числа оправдали бы его в случае отстаивания свободы.

Среди респондентов Чечни по сравнению с данными из других республик было больше всего тех, кто посчитал приемлемым применение насилия для того чтобы отстаивать свои политические взгляды.

Однако большинство граждан (за исключением опрошенных в РИ) считают возможным применение насилия в случае спасения России. Мнение жителей Чечни по этому вопросу разделилось примерно поровну: около 40% ради защиты исламского РИ считают его приемлемым, почти столько же – недопустимым.

Более половины граждан согласны на применение насилия ради защиты или спасения любимого человека, около трети опрошенных не оказались готовыми пойти на этот шаг.

Более половины опрошенных в Карачаево-Черкесии, Северной Осетии, Кабардино-Балкарии, Чечне, русских жителей Северного Кавказа, а также треть респондентов Дагестана оправдывают насилие ради защиты своего народа, треть опрошенных во всех республиках не поддержали его применение в указанной ситуации.

В отношении защиты своей веры мнение представителей республик Северного Кавказа разделилось. Большинство опрошенных в ЧР, РИ, КЧР и КБР готовы с оружием в руках защищать свою веру. В противоположность их мнению большинство респондентов РД, РСО-А и половина русских были против применения насилия в вопросах, касающихся религии.

Итак, подводя итоги к главе, основываясь на обобщении мнения экспертов и результатах массового опроса, можно заключить, что основные причины появления новых религиозных течений на территории республик СКФО следующие:

- распад Советского Союза, исчезновение общественно-политического строя и как следствие - основных государственных институтов, гарантирующих гражданскую безопасность (44,0%);

- усиление интереса народа к религии во времена общественных катастроф (22,1%);
- исчезновение жестких ограничений со стороны государства на религиозную деятельность (33,0%);
- неэффективность работы институтов официальной религии и бюрократизация структур, обеспечивающих религиозную жизнь (40,0%);
- особенность возрастного, национального менталитета (33,0%);
- ангажированность внедрения новых религий из-за рубежа (10,0%);
- влияние всеобщих процессов (глобализации) на экономику и сознание малых народов (11,0%);
- неготовность мусульманских народов России вступить в рыночные отношения (22,0%);
- деградация религиозных школ (12,0%).

По результатам исследования выяснилось, что Северная Осетия является самой неблагоприятной зоной для распространения нетрадиционного, радикального течения ваххабизм. Это связано с небольшим числом приверженцев ислама, в рядах которых находятся adeпты ваххабизма.

В Чечне уверены, что новых религиозных течений как у них в республике, так и в целом по стране нет.

Абсолютное большинство опрошенных считают, что в местностях их проживания есть группы людей, являющихся приверженцами радикального религиозного течения ваххабизм.

Абсолютное большинство респондентов единодушно поддерживают его запрет в нашей стране.

Заключение

В ходе исследования было определено, что происходящие трансформации в обществе в условиях роста глобализационных процессов по всему миру привели к возникновению огромного количества различных взглядов на понимание картины мира, толерантности по отношению к иным взглядам, учитывая сложность действительности.

Многоконфессиональный характер Российской Федерации обязывает ее вести соответствующую религиозную политику с учетом интересов всех представленных в стране конфессий. Хотя она является светским государством, некоторые ученые утверждают, что наблюдается переход к клерикальной модели государственного устройства.

Социокультурный анализ функций религии в условиях современной социокультурной ситуации на Северном Кавказе показал, что приоритетную роль здесь играют мировоззренческая и компенсаторная функции. Также можно говорить об актуализации транслирующей и интегрирующей функций религии. Результаты исследований дают возможность утверждать, что ведущими становятся функции религии, определяющие место человека в социокультурной системе общества и обеспечивающие адаптацию индивида к динамично меняющемуся окружающему миру.

Несмотря на то, что важнейшими ценностями для всех кавказских народов являются семья и наличие достойной работы, религия уступает незначительное место. Она играет важнейшую роль для подавляющего большинства опрошенных в Чечне и Ингушетии и также очень важна для большинства карачаевцев и черкесов. В Северной Осетии же занимает менее значимое положение, что подтверждает нашу основную гипотезу.

Религия не теряет свои позиции много лет. Это связано с психологическими, историческими, географическими и этническими факторами. Ее возникновение и многовековая актуальность в социокультурной жизни людей объясняются базовыми,

естественными потребностями: в утешении, защите от суровой реальности, духовной потребности человека в гармонии целостного развития личности, полном удовлетворении и покое души.

Несмотря на то, что число атеистов каждым днем по всему миру становится больше, суверенностью можно сказать, что существует немало причин, которые не дадут религии исчезнуть с лица земли. К этим причинам относятся как психологические (поиск успокоения), социальные (религия сплачивает людей в группе), исторические, культурные, так и бытовые факторы. На что бы религия ни опиралась – на страх или любовь, она занимает прочное положение в сознании общества.

Анализ данных позволил подтвердить, что внешне религиозное поведение индивида проявляется преимущественно в его религиозных же поступках. При этом необходимо заметить, что посещение церкви или мечети не всегда свидетельствует о высокой религиозности человека, она может исходить не от морально-психологических побуждений, религиозных мотивов и потребностей, а от социальных. Около 85% опрошенных ответили, что считают себя глубоко религиозными людьми. Однако мы предполагаем, что многие отвечали так, чтобы не считаться неверующими.

По результатам анализа можно сказать, что у большинства наших опрошенных культовое поведение отсутствует. Выяснилось, что религиозные предписания в полном объеме исполняют в основном люди от 50 лет и старше, в православии – в основном женщины и люди с невысокими доходами, в исламе – мужчины всех возрастов и молодые люди от 18 до 34 лет.

Отмечаются существенные изменения религии на институциональном уровне, где ярко проявляется тенденция к росту количественных религиозных объединений. Население Северного Кавказа по параметрам посещения церквей отстает от европейских стран, чего нельзя сказать о посещении мечетей.

Материалы наших исследований свидетельствуют: около половины респондентов считают, что ради справедливости жертвовать собой не стоит. В отношении свободы ситуация просматривается противоположная: для подавляющего большинства она является основным приоритетом, достойным самых серьезных жертв.

Получены интересные результаты одопустимости гражданами насилия ради «благих целей». При применении полученных выводов к исследуемым группам выявлены как субъективные причины, например, присущая человеческой природе склонность к насилию, так и объективно-исторические. Это позволяет прогнозировать высокий уровень одобрения кавказцами отстаивания своих интересов насильственным путем. Респондентам предложили вопрос: «В каком случае Вы считаете оправданным насилие, даже вооруженное?» и несколько вариантов ответов, которыми они могли согласиться или не согласиться. Эксперты делали предположение относительно полученных результатов и давали развернутые обоснования. Как показали данные опросов, большинство жителей республик СКФО РФ отрицательно относятся к применению насилия ради утверждения справедливого мира, свободы и политических взглядов, однако допускают его для защиты России, своего народа или спасения любимого человека. В отношении защиты веры мнения разделились.

Мнения экспертов не всегда совпадали с данными опросов, однако позволили сделать более глубокие выводы о причинах, вызвавших формирование тех или иных настроений среди населения.

Респонденты Северной Осетии дали больше отрицательных ответов («не доверяю», «скорее, не согласен(-на)», «категорически не согласен(-на)») на вопросы, касающиеся оценки значения религии, важности религиозного мировоззрения. Респонденты «мусульманских» республик в своих ответах продемонстрировали решающую роль семьи в его формировании.

Религия является самым мощным инструментом воздействия на народные массы на протяжении всей истории человеческого

общества. Данные и массового, и экспертного опросов показали, что в Чечне и Ингушетии институт религии важен в большей степени, чем в других республиках СКФО. Ее влияние на мировоззрение, общественные настроения и поведение населения в них существеннее. Воздействие источников религиозной информации и степень доверия к ним также в большей степени выражены в ответах граждан этих двух республик. Респонденты Северной Осетии дали больше отрицательных ответов («не доверяю», «скорее, не согласен(-на)», «категорически не согласен(-на)») на вопросы, касающиеся оценки значения религии, важности религиозного мировоззрения, чем русские и граждане других республик. Респонденты «мусульманских» республик в своих ответах продемонстрировали решающую роль семьи в формировании религиозного мировоззрения.

Главной идеей диссертационного исследования является то, что социальный институт религии, на протяжении долгих лет ощущая на себе трансформационные процессы, продолжает сохранять высокий социальный статус в регионе. Одновременно возрастает значимость религии в «мусульманских» республиках. При этом в силу социокультурной устойчивости ее функции остаются неизменными.

Итак, можно говорить о прочных позициях религии в изучаемом регионе, особенно в «мусульманских» республиках. Однако подтверждается гипотеза о том, что ее прочная позиция не подкрепляется непрерывным следованием религиозным канонам. Религиозная ситуация в СКФО РФ является относительно устойчивой и стабильной. В некоторых республиках наблюдается небольшое проявление религиозного экстремизма, но в целом в регионе нет условий и предпосылок для межконфессиональных конфликтов. Политика религиозных организаций и органов государственной власти способствует стабилизации духовно-нравственной обстановки, формированию в обществе взаимной толерантности верующих, углублению взаимопонимания людей разных национальностей и принадлежащих к различным религиозным течениям.

Список использованной литературы

1. Абаев В.И. Дохристианская религия алан. Тезисы доклада на XXV Международном конгрессе востоковедов. – М., 1960.
2. Абдулатипов Р.Г. Судьбы ислама: история и перспективы. – М.: Мысль, 2002. – 317 с.
3. Абдулагатов З.М. Религия в системе идентичности молодежи Республики Дагестан // Исламоведение.- 2012. - №4 - С. 10-20.
4. Авакьян С.А. Свобода вероисповедания как конституционно-правовой институт // Вестн. Моск. ун-та. Серия. 11. Право. – 1999. – № 1. – С. 3–22.
5. Агларов М.А. Сельская община в Нагорном Дагестане в XVII–начале XIX в. – М., 1986.
6. Адаты Тагаурского общества (список Норденстренга, 1884).– Владикавказ, 2012.
7. Азаматов К. Г. Социально-экономическое положение и обычное право балкарцев в первой половине XIX в.– Нальчик, 1968.
8. Азаматов К. Г. Пережитки язычества в верованиях балкарцев // Из истории феодальной Кабарды и Балкарии.–Нальчик, 1980.–280 с.
9. Алексеев. В. Религиозность посещающих православные храмы // В.Алексеев // Славянин.1997. – № 1. – С. 27–34.
10. Алексеев В. П. Происхождение народов Кавказа. – М., 1974.
11. Алироев И. Ю. Язык история и культура.–Грозный, 1990.–С. 102.
12. Арутюнов С.А. Этническая психология и межнациональные отношения. Взаимодействие и особенности эволюции (на примере Западного Кавказа) // ЭО. – 1997. – №2.
13. Арутюнян Ю. В. Современные этносоциологические процессы на селе. – М., 1986.

14. Арутюнян Ю. В., Дробижина Л. М., Кондратьев В. С., Сусоколов А. А. Этносоциология: цели, методы и некоторые результаты исследования. – М., 1984.
15. Арутюнян Ю. В., Дробижина Л. М., Сусоколов А. А. Этносоциология. Учебное пособие для вузов. – М.: Аспект-пресс, 1999 – 272 с.
16. Аталиков В. Т. Вайнахи в XVIII веке по известиям европейских авторов // История, этнография и культура народов Северного Кавказа. – Орджоникидзе, 1981. – С. 124.
17. Аутиев М., Зевакин Е., Хоретлев А. Адыги: историко-этнографический очерк. – Майкоп, 1957. – 678 с.
18. Аманжолова Д. А. Из истории межэтнических конфликтов в России (1905–1916) // Библиотека Гумера [электронный ресурс]. Режим доступа
[URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Aman_Ist_Konf.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Aman_Ist_Konf.php)
19. Арчаков М. К. Мифологические истоки экстремизма в современной России // Современные исследования социальных проблем. – 2014. – № 2. – С. 162–164.
20. Арчаков М. К. Идеология исламских экстремистских организаций в современной России // Религия – наука – общество: проблемы и перспективы взаимодействия: материалы II международной научно-практической конференции 1–2 ноября 2012 года. – Пенза: «Социосфера», 2012. – 224 с.
21. Атаев А. В. Информационное противодействие как эффективный метод борьбы с терроризмом [электронный ресурс]. Режим доступа
[URL: http://riss.ru/index.php/analitika/1919-informatsionnoe-rotivodejstvie](http://riss.ru/index.php/analitika/1919-informatsionnoe-rotivodejstvie)

- 22.Баубериков Г. Ж. Основные религиозные тенденции на постсоветском пространстве// Социально-гум. знания. – 2014. – №5. – С. 321–347.
- 23.Баширов Л. А. Ислам и этнополитические процессы в современной России. – Москва, 1990.
- 24.Баширов Л.А. Ислам и этнополитические процессы в современной России. Точка зрения. – М.:РАГС, 2000. – С. 100.
- 25.Баев П.А. Инкорпорация православных традиций в социальном пространстве постсоветской России – проблема духовной монополии // Социология и общество: тезисы 1 всероссийского социологического конгресса «Общество и социология: новые реалии и новые идеи» (Санкт-Петербург, 27–30 сентября 2000 г.). – С.-Пб.: Скифия, 2000.
- 26.Бажан Т.А. Оппозиционная религиозность в России. // Красноярск : Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2000. – 371 с.
- 27.Балагушкин Е. Г. Критика современных нетрадиционных религий // М.: Просвещение, 1984. – 196 с.
- 28.Баширов Л.А. Ислам и этнополитические процессы в современной России (точка зрения). – М.: РАГС, 2000. – 100 с.
- 29.Баркер А. Новые религиозные движения. – С.-Пб.: Нева, 1999.
- 30.Баширов Л.А. Религиозный экстремизм: формы проявления и проблемы преодоления//От политики государственного атеизма к свободе совести. Материалы семинара-совещания, 23–26 мая 2000 г., Москва/Рос. акад. госслужбы при Президенте РФ. – М.: РАГС, 2001. – С. 45–47.
- 31.Башлыков Т.В. Экспертная оценка некоторых тенденций развития религиозной ситуации на крайнем северо-востоке России//МГУ им. М.В.Ломоносова. – М. : Юрид. лит., 1986. – С. 85–98.

32. Барнаш А.В., Лазарян С.С. Очерк культурного развития Северо-Кавказского края: начало XIX – начало XX вв. – Пятигорск, 2006. – 210 с.
33. Бзаров Р.С. Три осетинских общества в середине XIX века. – Орджоникидзе, 1988.
34. Богданов В.А., Лисовский В.Т. Новые религиозные движения: отклонение или норма? // Вестник СПбГУ. – 1995. – Философия, политика, социология, право. – Вып. 4. – С. 28–34.
35. Борунков Ю.Ф. Структура религиозного сознания. – М.: Просвещение, 1971.
36. Белла Р.Н. Социология религии // Американская социология. Перспективы, проблемы, методы. – М.: Мысль, 1972.
37. Белла Р. Коранистика. Введение / Белла Р., Уотт У. // М.: Издательство Диля. – 2005. – 256 с.
38. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности // М.: Медиум, – 1995. – С. 85–93.
39. Биджелов Б.Х. К вопросу о национальной культуре (этноинтегрирующие и этнодифференцирующие факторы). – Владикавказ, 2004.
40. Библия: Ветхий и Новый заветы.
41. Блиев М. М. Осетия в первой трети XIX века. // Орджоникидзе, 1964.
42. Борисевич К.И. Черты нравов православных осетин и ингушей Северного Кавказа (семейная и домашняя жизнь и др.) // ЭО. – 1899. – № 1–2.
43. Брагова А.М. «Цицерон о Богах и поклонении им» /// Juvenisscientia. – 2017. – №2. – С. 53–55
44. Бромлей Ю.В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. – М.: Наука, 1987. – 333 с.
45. Булах А.М. Религиозные воззрения и социальный статус женщины у осетин и их предков. – Владикавказ, 2009.

- 46.Бурдые П. Генезис и структура поля религии // М. : Институт экспериментальной социологии.-2007. - С. 7–74.
- 47.БутаевИ.Ч. О правом уклоне на практике в нацобластях и борьбе с ним // Революция игорец.–1930.–№5.
- 48.Ванеев З. Н. Родовой строй в Осетии // ИЮОНИИ.–Цхинвали, 1946. –№5.
- 49.Васильева Ю. О. Русская православная церковь вполитикеСоветского государства в1943–1948 гг. – М. : РАГС, 1999.
- 50.ВеберМ. Теория ступеней инаправленность религиозного неприятия мира //Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994. – С. 7–38.
- 51.ВенедиктовМ.А. Взгляд на кавказских горцев // Сын Отечества. – 1837. – Ч.188.
- 52.Всеобщая декларация прав человека//Права человека: Сб. международных договоров / ООН –Нью-Йорк,-1989. – С. 4–9.
- 53.ГаджиевК.С. Геополитика Кавказа. – М.: Междунар. отношения, 2003.– 464 с.
- 54.ГараджаВ.И. Социологиярелигии // Под ред. В. А. Ядова. – М. : РАГС, 1998.
- 55.Галкова О. В., Савицкая О. Н. /Конфессиональный взгляд на благотворительность / Галкова О. В., Савицкая О. Н. // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. -2018.№ 5 (128). - С. 197–204.
- 56.Гарданов В. К. Социально-экономические процессы// Культура ибыт Северного Кавказа.–М., 1968.
- 57.Гидденс Э. Социология//При участии К. Бердсолл:пер. с англ.Изд.2-е,2-е, полностью перераб. идоп. – М.: Едиториал УРСС, 2005.-632 с.
- 58.ГоробецА.А., ДзерановТ.Е., ДулаевИ.С. Анализ государственно-конфессиональных отношений в Республике Северная Осетия–Алания (рекомендации косуществлению конфессиональной политики вРСО–А). – СОИГСИ, 2006г.

59. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. - М.: ЦСПиМ, -2010. - С. 209.
60. Гришин Л.А. Политологическая характеристика современных террористических угроз // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 5. – С. 347–368.
61. Гришин Л.А. Основные направления совершенствования государственной политики противодействия терроризму // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – №3. – С. 335–342.
62. Дзеранов Т.Е. Этноконфессиональные различия населения Северного Кавказа // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 3-4. – С. 861-865
63. Дзуцев Х.В. Этносоциологический портрет республик Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации. – Москва, 2012.
64. Дзуцев Х.В. Религиозный экстремизм на Северном Кавказе как угроза стабильности Российской Федерации: этносоциологический анализ. – Москва–Владикавказ, 2015.
65. Дзуцев Х. В. Место религиозной идеологии в мировоззрении современного северокавказского общества Российской Федерации: этносоциологический анализ. Программа и материалы массового опроса населения республик СКФО / Дзуцев Х. В., Дибирова А. П. // Монография. Москва-Владикавказ: ИСПИ РАН; СОГУ им. К.Л.Хетагурова, - 2016.- С. 41–49.
66. Дзуцев Х.В. Религиозные межэтнические установки населения республик Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации: этносоциологический анализ. Монография в 5 книгах. Книга 4. – М., ИСПИ РАН, 2010. – 250с.
67. Дзуцев Х.В. Уровень религиозности населения республик Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации: этносоциологический анализ /Дзуцев Х.В., Дибирова

- А.П//Монография – М.: ИСПИ РАН; Владикавказ: ИПЦ СОГУ, 2019. – С. 9.
- 68.Дзуцев Х. В. Соблюдение основных религиозных обрядов населением республик СКФО РФ / Дзуцев Х. В., Огоев А. У. // Вестник Российского университета дружбы народов. – М.,-2013.
- 69.ДобаевИ.П. Исламский радикализм вмеждународной политике. Ростов-н/Д.: Ростиздат, -2000. – 200 с.
- 70.ДобаевИ.П. Формы борьбы с религиозным экстремизмом на Юге России. – Ростов-н/Д., 2000.
- 71.Добрынина Е. Вера инадежды // Российская газета. –15.01.2013.–№– № 5981(5).
- 72.ДобрускинМ.Е. О социальных функциях церкви (по материалам РПЦ) // Социс. – 2002. – № 4.
- 73.Дюркгейм Э.Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии / перевод: А. Аполлонов, Т.Котельникова. // - М. : Изд. дом Дело: РАНХиГС, - 2018. – 732 с.
- 74.Есаулов В. Т. Противодействие информационным угрозам как важное направление политики национальной безопасности Российской Федерации// Власть. – 2009. – № 12. – С. 69–72.
- 75.Евстигнеев А. А. Закон Божий: первая книга о православной вере / А. А. Евстигнеев, Р. М. Добужинский// Репр. воспроизведение изд. М. : Советский писатель, - 1990. – 274 с.
- 76.Зиммель Г. К социологии религии / Зиммель Г. Избранное / М. : Юрист. 1996. Т. I. Философия культуры. С. 23–56.
- 77.Зиссерман А. Л. Двадцать пять лет на Кавказе (1842–1867). – СПб, 1879. – Т. 1.
- 78.Зичи Е. Путешествие по Кавказу и Центральной Азии // Осетины глазами русских и иностранных путешественников (XIII–XIXвв.) – Орджоникидзе, 1967.

- 79.Зубов П. П. Кавказские горцы // Картина Кавказского края. – СПб, 1835. – Вып. 3.
- 80.Иванов В. Н. Российская Федерация: национальные и региональные проблемы. – М., 1997.
- 81.Ивановская О. В. Общество: религия и наука (история, философия, традиции, особенности и генезис духовных и культурных ценностей) / Божко Н. В., Волков Ю. К., Измайлова А. Б., Струков А. В., Щербина Е. Н., Малышева Л. В., Талалушкина Ю. Н., Смирнова С. В., Сенкевич А. В., Резонова В. М., Стародубцева З. Г., Парахонский А. П., Салчинкина А. Р., Нагевичене В. Я. // Монография. Под общей редакцией О. И. Кирикова. Москва-Воронеж. - 2013. Том Книга 5. - С. 157–196.
- 82.Ивановская О. В. Вера как феномен культуры. Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук // ГОУВПО «Волгоградский государственный медицинский университет». Волгоград, - 2012.- С. 25–120
- 83.Кантеров И. Новые религиозные движения в России (религиоведческий анализ). // М.: Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Ин-т переподготовки и повышения квалификации преподавателей социальных и гуманитарных наук, - 2006. - С 126–179.
- 84.Косвен М. О. Этнография и история Кавказа. – М., 1961.
- 85.Козлов А. А. Экстремизм социальный // Социологическая энциклопедия в 2 т. / гл. ред. В. Н. Иванов. – М.: Мысль, 2003. – Т. 2. – 863с.
- 86.Кузнецова О., Шестакова М., Шеховцов А. Федеральные округа России: социально-экономическое развитие в 1996–1999 гг. // Вопросы экономики. – 2000. – № 10. – С. 49–73.

87. Куква Е. С. Уровни и региональные особенности идентификационного пространства молодежи Северного Кавказа // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – №4. – С. 310–316.
88. Ковалевский М. М. Закон и обычай на Кавказе. – М., 1890. – Т. 1–2.
89. Ковалевский М. М. Поклонение предкам у кавказских народов // Кавказ. – 1902. – №№ – №№107, 109.
90. Кокиев Г. А. Боевые башни и заградительные стены горной Осетии // ИЮОНИИ. – 1935. – №11.
91. Косвен М. О. Этнография и история Кавказа. Исследования и материалы. – М., 1961.
92. Косвен М. О. Из истории родового строя в Юго-Осетии // СЭ. – 1936. – №2.
93. Кудрина Т. А., Пинкевич В. К. Вероисповедные реформы в России в начале XX века: монография – М.: РАГС, 2003. – 196 с.
94. Лохина Е. А. Терроризм в социальных сетях. Практика распространения и борьбы с ним // Материалы молодежных форумов Приволжского и Южного федеральных округов: «Выбор молодежи – Интернет без терроризма» – М., 2013. – 256 с.
95. Лункин Р. Н., Загребина И. В. Религия и право в современной России // Москва: Юриспруденция, 2017. – 256 с.
96. Лункин Р. Новые религиозные движения в России: христианство и постхристианство в зеркале новых богов и пророков // Двадцать лет религиозной свободы в России / под ред. А. Малашенко и С. Филатова; Моск. центр Карнеги. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. С. 329–394.
97. Марченков В. Г. Начало православия. – М.: Петит, 1991.
98. Матвеев К. П. История ислама. – М.: АСТ: Восток-Запад, 2005. – 254 с.
99. Магомедов А. Х. Общественный строй и быт осетин (XVII–XIX вв.) – Орджоникидзе, 1974.

100. Магометов А.Х. Культура и быт осетинского народа.—Орджоникидзе, 1968.
101. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т.3.—М.: Политиздат, 1986.
102. Маркс Карл (1818-1883). К критике гегелевской философии права. Введение : [Перевод] // К. Маркс. Вильнюс: Минтис, 1985. - 29 с. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. М.: Политиздат, 1986.
103. Мэссионис Дж. Социология. 9-е изд.—СПб.: Питер, 2004.— 752 с.— С.617.
104. Музаев Т. Этнический сепаратизм в России.—М.: Научный мир, 1999. —219 с.
105. Мчедлова М.М. Роль религии в современном обществе // Социологические исследования. - 2009. - № 12. - С.77–84
106. Мчедлова М.М. Роль религиозного фактора в социальной адаптации в России / Мчедлова М.М., Гаврилов Ю.А., Шевченко А.Г., Кофанова Е.Н.// Россия реформирующаяся, - 2016 г. - № 4, - С. 468-495.
107. Мчедлова М. М. Роль религиозного фактора в социальной адаптации в России // Россия реформирующаяся: ежегодник. – М., -2016. – Вып. 14.
108. Нечитайло Д.А. Идеология и практика современного радикального исламизма//Федеральное государственное учреждение науки. Ин-т востоковедения РАН. – М.: ИВ РАН, 2013. – 417 с.
109. Нуруллаев А.А., Нуруллаев Ал.А. Религия и политика. Учебное пособие. – М.: КМК, 2006 – 330 с.
110. Осипов А. И. Общая характеристика нетрадиционных форм религиозности. // Традиционные вероисповедания и новые религиозные движения в Беларуси: пособие для рук. учреждений

- образования, педагогов, воспитателей // Сост. А. И. Осипов; под ред. А. И. Осипова. Минск; Беларусь, - 2000. - С. 139–154
111. Осипов Г. В. Социологический словарь / Осипов Г. В., Москвичев Л. Н. // М.: Норма, -2018. – 608 с.
 112. Парсонс Т. Система современных обществ. – М., 1998. – 270 с.
 113. Пашин В. П. Взаимоотношения церкви и советской власти: мифы и реальность // Социальное партнерство государства и церкви – объективное условие стабильности политической системы гражданского общества (научно-теоретические аспекты государственного управления в свете учения преподобного Серафима Саровского): сб. материалов Международн. науч.-теор. конф., посв. 250-летию со дня рождения преподобного Серафима Саровского. – Курск: Курск. ГТУ, 2004.
 114. Редькина О. Ю., Папченко А. В. Православное молодежное движение России в 1990–2000-х гг.: основные тенденции развития // В сборнике: Становление и развитие гражданского общества в российских регионах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2016. - С. 181–184.
 115. Регионоведение: учебное пособие. 2-е издание, испр. и доп. / / Отв. ред. профессор Ю. Г. Волков. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – 448 с.
 116. Руновский А. И. Кодекс Шамиля // Военный сборник. – 1862. – № 2.
 117. Рыклин М. Коммунизм как религия: интеллектуалы и Октябрьская революция. – М.: Новое литературное обозрение, 2009. – С. 4.
 118. Рыжов Ю. В. Христианство на переломе времен: между традицией и модерном (материалы третьей научной конференции преподавателей и студентов 14–15 марта 2002). – Новосибирск, Новый сибирский университет, 2002.

119. Рязанцев С. Миграционная ситуация в Ставропольском крае в новых геополитических условиях. – Ставрополь, 1999. – С. 11.
120. Салмин А. Этнология религии и народный обряд // ЭО.–1994.– №2.
121. Сгибнева О.И. Религиозная ситуация в регионе: основные тенденции развития диалога власти и конфессий / Сгибнева О. И., Спичкова Е. А.// *Primo aspectu*. - 2018.-№1(33). - С. 14–18.
122. Сгибнева О. И. Социальная деятельность религиозных организаций в социокультурном пространстве региона // *Primo aspectu*. - 2019.-№1(37). - С. 23–28.
123. Сергеева Г.А., Смирнова Я.С. К вопросу о национальном самосознании городской молодежи (по данным паспортных столов отделений милиции городов Махачкала, Владикавказ и Черкесск) // СЭ.–1997.–№ 4.
124. Сиражудинова С. В. Гражданское общество: традиционализм и ислам на Северном Кавказе // Ростов-на-Дону: АзовПечать, - 2012. -200 с
125. Студенецкая Е.Н. Архивные документы как источник изучения материальной культуры Северного Кавказа в XIX– начале XX вв.–М., 1992.
126. Статистические сведения о кавказских горцах, состоящих в военно-народном управлении // ССКГ.–Тбилиси, 1868.–Вып.1.
127. Степанянц М.Т. Религия и идентичность в России.–М., 2003.
128. Столярова Г. Р., Рычков С. Ю., Рычкова Н. В., Маддахи Д. М. Традиции халяль и харам в культуре питания татар и таджиков (по материалам этносоциологических исследований в Татарстане) // Исламоведение. - 2018. - Т. 9. № 2. - С. 82–90.
129. Сундиев И., Смирнов А. Медиаресурсы в экстремистской и террористической деятельности // Свободная мысль.–2014.–№4 – С.55–72.

130. СуловаЕ.С. Религиозно-политический экстремизм и национальная безопасность на Северном Кавказе. – Ставрополь, 2013. – 165с.
131. Сухаренко А. Антитеррор на скорую руку// Независимая газета. – М., 2016. – 13 апреля. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.ng.ru/ideas/2016-04-13/5_terror.html
132. ТотоевМ.С. Народное образование и педагогическая мысль вдреволюционной Северной Осетии. – Орджоникидзе, 1962.
133. Тишков В.А. Этничность ирелигия всовременных конфликтах//Ин-т этнологии иантропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН.– М.: Наука, 2012. – 651 с.
134. Тощенко Ж. Т. Фантомы российского общества. –М., 2015.
135. Тменов В. Х., Бесолова Е. Б., Гонобоблев Е. Н. Религиозные воззрения осетин. Владикавказский научный центр РАН и Правительства РСО-А. Владикавказ. 2000. 503 с.
136. Тренин Д. Евразийская история.–М., 2012.
137. Трофимчук Н. А. Новые религиозные культы, движения и организации вРоссии // Под ред. Н. А. Трофимчука.- 2-е издание, дополненное и переработанное. - М. ; Изд-во РАГС, - 1998. - С. 111–125
138. Тусиков М. Л. Ингушетия.– Владикавказ, 1926.
139. ТугановМ.М. Материалы по изучению осетинского народа // ИЮОНИИ.– Цхинвали, 1958.– Вып. 9.
140. УгриновичД.М. Безрелигиозное христианство Д. Бонхеффера иего продолжателей// Вопросы философии. – 1968. – № 2. – С. 94–102.
141. УгриновичД.М. Социальные функции исоциальная роль религии// Философские науки.– 1980. – №3.
142. Фейербах Л. Сущность христианства. – М.: Мысль, 1965.

143. Филатов С.Б. Новое рождение старой идеи: православие как национальный символ // Политические исследования. – 1999. – № 3. – С. 141–142.
144. Филатов С.Б. Северный Кавказ: горские народы в поисках религиозной идентичности. – М.; СПб.: Летний сад, 2002. – 488 с.
145. Форвард М. Религия. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003.
146. Фрейд З. Будущее одной иллюзии // пер. В. В. Биbihина // Вопросы философии. 1988. № 8. С. 132–160
147. Фромм Э. Психоанализ и религия; искусство любить; иметь или быть? // Киев: Астрель, - 1998. - С. 48
148. Фромм Э. Догмат о Христе // в сб. Вы будете как боги. М. : АСТ, - 2013. - 416 с.
149. Хадикова А.Х. Традиционный этикет осетин: АКД. – СПб, 1992.
150. Харузин Н.Н. По горам Северного Кавказа. Путевые очерки // Вестник Европы. – 1888. – № 10–11.
151. Ханахур Р.А. Традиционная культура Северного Кавказа: вызовы времени. – Майкоп, 1987.
152. Ханбабаев К. М. Религиозно-политический экстремизм и терроризм на Северном Кавказе – М.: Сфера, 2013. – 352 с.
153. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // М.: Астрель. 2011. - С. 29–68.
154. Хетагуров К. Л. Особа. Собр. соч. в 5-ти томах. – М., 1977.
155. Хубиев Б.Б., Атабиева З.А., Кушхова А.Ф., Виндижева А.О. Духовность как ценностный императив науки и религии // Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке. 2016. Т. 18. № 2. С. 812–815
156. Цицерон. Философские трактаты // Перевод с лат. М. И. Рижского. М.: Наука, 1985. 382 с.

157. Шахбанова М. М. Религиозная активность дагестанских верующих (по результатам социологического опроса) // Исламоведение. - 2015. - № 4 (26). - С. 52–62.
158. Шегрен А. М. Религиозные обряды осетин, ингушей и их соплеменников при разных случаях // Кавказ. – 1846. – №№ 27–30; ССКГ. – – 1876. – Вып. IX.
159. Штедер Л. Л. Дневник путешествия из пограничной крепости Моздок во внутренние местности Кавказа, предпринятого в 1781 г. // Осетины глазами русских и иностранных путешественников (XII–XIX вв.). – Орджоникидзе, 1967.
160. Щербина Ф. А. Первобытный человек в Европе и на Кавказе // На Кавказе. – 1909. – №№ 1, 2.
161. Элиаде М. Очерки сравнительного религиоведения. – М.: Владос, -1999.
162. Яблоков И. Н. Методологические проблемы социологии религии. // М. М. : Госполитиздат, -1972.
163. Яблоков И. Н. Социология религии. // М.: Высшее образование, -2004. - С. 206
164. Aini, N. Inter-religious marriage from socio-historical Islamic perspectives // BYU Law Review. – Volume Issue 3. – Rev. 669 . 2008. – Article 19–PP. 669-705.
165. Apel H. Europa ohne Seele. – Frankfurt: Brunnen Verlag, 2007. – S. 204-223.
166. Chee Heng Leng, Gavin W. J. and Maznah M. Muslim-non-Muslim Marriage, Rights and the State in Southeast Asia // Political and Cultural Contestations in Southeast Asia. – 2009. – pp. 1-29.
167. Gerhards J. Europäische Werte – Passt die Türkei kulturell zur EU? // Aus Politik und Zeitgeschichte. – Bd. 9. – 2004. – S. 14 – 24.
168. Huntington, Samuel, 1993. One clash of civilizations? // Foreign Affairs, - 72. 3. - 1993

169. Janssen A., Ayca P. Soziale Netzwerke türkischen Migrantinnen und Migranten// Aus Politik und Zeitgeschichte.– B.1–2. – 2006. –S. 11–14
170. *Sintang S., Mohd K., HambaliK.,Baharuddin A.,AhmadM.*Interfaith marriage and religious conversion: a case study of Muslim converts in Sabah, Malaysia// International Conference on Behavioral, Cognitive and Psychological Sciences (BCPS 2011). –Volume: 23.– November 2011.– pp. 1-14.

Приложения

Приложение 1.

СТРУКТУРА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИК СКФО РФ

РЕСПУБЛИКА СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ

СТРУКТУРА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТУ на 1 января 2016

г.

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	66956	35489	31467	42849	23597	19252	24107	11892	12215
25–34 года	108854	52810	56044	69002	33155	35847	39852	19655	20197
35–44 года	94555	44212	50343	61524	28355	33169	33031	15857	17174
45–54 года	92963	42216	50747	59612	26233	33379	33351	15983	17368
55– 59 лет	45368	19789	25579	29210	12163	17047	16158	7626	8532
60 лет и старше	132337	47828	84509	87898	30582	57316	44439	17246	27193
<i>Всего</i>	541033	242344	298689	350095	154085	196010	190938	88259	102679

В %

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	12,4	6,6	5,8	12,2	6,7	5,5	12,6	6,2	6,4
25–34 года	20,2	9,8	10,4	19,7	9,5	10,2	20,9	10,3	10,6
35–44 года	17,5	8,2	9,3	17,6	8,1	9,5	17,3	8,3	9,0
45–54 года	17,2	7,8	9,4	17,0	7,5	9,5	17,5	8,4	9,1
55– 59 лет	8,4	3,7	4,7	8,3	3,5	4,9	8,5	4,0	4,5
60 лет и старше	24,4	8,8	15,6	25,1	8,7	16,4	23,2	9,0	14,2
<i>Всего</i>	100,0	44,8	55,2	100,0	44,0	56,0	100,0	46,2	53,8

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ СОСТАВУ

В %

Осетины	62,6
Русские	23,1
Ингуши	3,1
Армяне	2,4
Прочие национальности	8,8

РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН

СТРУКТУРА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТУ на 1 января 2016 г.

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	346155	168031	178124	160231	74664	85567	185924	93367	92557
25–34 года	546290	260150	286140	274326	126607	147719	271964	133543	138421
35–44 года	398773	191195	207578	190319	90680	99639	190319	90680	99639
45–54 года	379125	180042	199083	168519	78471	90048	210606	101571	109035
55–59 лет	156011	73567	82444	72185	33999	38186	83826	39568	44258
60 лет и старше	302597	127312	175285	135593	58957	76636	167004	68355	98649
<i>Всего</i>	2128951	1000297	1128654	1001173	463378	537795	1109643	527084	582559

В %

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	16,2	7,9	8,3	16	7,5	8,5	16,8	8,5	8,3
25–34 года	25,7	12,3	13,4	27,3	12,6	14,7	24,4	12,0	12,4
35–44 года	18,8	9,0	9,8	18,9	9,0	9,9	17,1	8,2	8,9
45–54 года	17,8	8,4	9,4	16,8	7,8	9,0	19	9,2	9,8
55–59 лет	7,3	3,4	3,9	7,4	3,6	3,8	7,6	3,6	4,0
60 лет и старше	14,2	6,0	8,2	13,6	5,9	7,7	15,1	6,2	8,9
<i>Всего</i>	100	47,0	53,0	100	46,4	53,6	100	47,7	52,3

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ СОСТАВУ

В %

Аварцы	29,4
Даргинцы	16,5
Кумыки	14,2
Лезгины	13,0
Лакцы	5,4
Табасаранцы	4,2
Ногайцы	1,2
Рутульцы	0,9
Агулы	0,9
Цахуры	0,5
Русские	5,0
Прочие национальности	9,0

РЕСПУБЛИКА ИНГУШЕТИЯ

СТРУКТУРА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТУ на 1 января 2016

г.

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	52364	22732	29632	19581	8584	10997	32783	14148	18635
25–34 года	85120	37561	47559	34775	15142	19633	50345	22419	27926
35–44 года	58206	25909	32297	25979	11409	14570	32227	14500	17727
45–54 года	54722	23889	30833	23164	10261	12903	31558	13628	17930
55– 59 лет	23850	11197	12653	9854	4499	5355	13996	6698	7298
60 лет и старше	40935	17265	23670	17554	7208	10346	23381	10057	13324
<i>Всего</i>	315197	138553	176644	130907	57103	73804	184290	81450	102840

В %

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	16,6	7,2	9,4	15	6,6	8,4	17,8	7,7	10,1
25–34 года	27	11,9	15,1	26,6	11,6	15,0	27,4	12,2	15,2
35–44 года	18,4	8,2	10,2	19,8	8,7	11,1	17,5	7,9	9,6
45–54 года	17,4	7,6	9,8	17,7	7,8	9,9	17,1	7,4	9,7
55– 59 лет	7,6	3,6	4,0	7,5	3,4	4,1	7,6	3,6	4,0
60 лет и старше	13	5,5	7,5	13,4	5,5	7,9	12,7	5,5	7,2
<i>Всего</i>	100	44,0	56,0	100	43,6	56,4	100	44,2	55,8

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ СОСТАВУ

В %

Ингуши	77,2
Чеченцы	20,4
Русские	1,2
Прочие национальности	1,2

ЧЕЧЕНСКАЯ РЕСПУБЛИКА
СТРУКТУРА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТУ на 1 января 2016
г.

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	152367	75163	77204	49910	24119	25791	102457	51044	51413
25–34 года	245387	124746	120641	95364	49508	45856	150023	75238	74785
35–44 года	165121	81138	83983	62138	31415	30723	102983	49723	53260
45–54 года	136521	63547	72974	47231	21443	25788	89290	42104	47186
55– 59 лет	63633	29880	33753	21309	9957	11352	42324	19923	22401
60 лет и старше	100725	42942	57783	30695	13637	17058	70030	29305	40725
<i>Всего</i>	863754	417416	446338	306647	150079	156568	557107	267337	289770

В %

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	17,6	8,7	8,9	16,3	7,9	8,4	18,4	9,2	9,2
25–34 года	28,4	14,4	14,0	31,1	16,1	15,0	26,9	13,5	13,4
35–44 года	19,1	9,4	9,7	20,2	10,2	10,0	18,5	8,9	9,6
45–54 года	15,8	7,4	8,4	15,4	7,0	8,4	16,1	7,6	8,5
55– 59 лет	7,4	3,5	3,9	6,9	3,2	3,7	7,6	3,6	4,0
60 лет и старше	11,7	5,0	6,7	10	4,4	5,6	12,6	5,3	7,3
<i>Всего</i>	100	48,3	51,7	100	48,9	51,1	100	48,0	52,0

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ СОСТАВУ

В %

Чеченцы	93,4
Русские	3,7
Ингуши	0,3
Прочие национальности	2,6

КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКАЯ РЕСПУБЛИКА
СТРУКТУРА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТУ на 1 января 2016
г.

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	40661	19909	20752	16008	7355	8653	24653	12554	12099
25–34 года	78518	37185	41333	33338	15188	18150	45180	21997	23183
35–44 года	63955	29918	34037	28377	12801	15576	35578	17117	18461
45–54 года	63762	29249	34513	27132	11745	15387	36630	17504	19126
55– 59 лет	34069	15304	18765	14903	6282	8621	19166	9022	10144
60 лет и старше	79017	30128	48889	36581	13625	22956	42436	16503	25933
<i>Всего</i>	359982	161693	198289	156339	66996	89343	203643	94697	108946

В %

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	11,3	5,5	5,8	10,2	4,7	5,5	12,1	6,2	5,9
25–34 года	21,8	10,3	11,5	21,3	9,7	11,6	22,2	10,8	11,4
35–44 года	17,8	8,3	9,5	18,2	8,2	10,0	17,5	8,4	9,1
45–54 года	17,7	8,1	9,6	17,3	7,5	9,8	18,0	8,6	9,4
55– 59 лет	9,5	4,3	5,2	9,5	4,0	5,5	9,4	4,4	5,0
60 лет и старше	22	8,4	13,6	23,4	8,7	14,7	20,8	8,1	12,7
<i>Всего</i>	100	44,9	55,1	100	42,9	57,1	100,0	46,5	53,5

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ СОСТАВУ

В %

Карачаевцы	38,5
Черкесы	11,2
Русские	33,6
Абазины	7,3
Ногайцы	3,4
Прочие национальности	6,0

КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА
СТРУКТУРА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТУ на 1 января 2016
г.

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	80289	38860	41429	39131	18812	20319	41158	20048	21110
25–34 года	153660	74281	79379	80292	37674	42618	73368	36607	36761
35–44 года	112095	53565	58530	60283	27958	32325	51812	25607	26205
45–54 года	118995	54677	64318	61400	26448	34952	57595	28229	29366
55– 59 лет	58838	26393	32445	32763	13851	18912	26075	12542	13533
60 лет и старше	132511	50371	82140	76530	28387	48143	55981	21984	33997
<i>Всего</i>	656388	298147	35824	350399	153130	197269	305989	145017	160972

В %

Возрастные группы	Все население	Мужчины	Женщины	Городское население	Мужчины	Женщины	Сельское население	Мужчины	Женщины
18–24 года	12,2	5,9	6,3	11,2	5,4	5,8	13,5	6,6	6,9
25–34 года	23,4	11,3	12,1	22,9	10,8	12,2	24,0	12,0	12,0
35–44 года	17,1	8,2	8,9	17,2	8,0	9,2	16,9	8,4	8,6
45–54 года	18,1	8,3	9,8	17,5	7,5	10,0	18,8	9,2	9,6
55– 59 лет	9,0	4,0	4,9	9,4	4,0	5,4	8,5	4,1	4,4
60 лет и старше	20,2	7,7	12,5	21,8	8,1	13,7	18,3	7,2	11,1
<i>Всего</i>	100,0	45,4	54,6	100,0	43,7	56,3	100,0	47,4	52,6

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ СОСТАВУ

В %

Кабардинцы	55,3
Балкарцы	11,6
Русские	25,1
Прочие национальности	8,0

Приложение 2

Анкета

Уважаемые респонденты! В целях изучения религиозной ситуации на Северном Кавказе, Вам предлагается анкета. Внимательно прочтите вопрос, затем выберите наиболее подходящий вариант ответа и отметьте один вариант ответа из предложенных в каждом вопросе. Данный опрос является анонимным. Не указывайте фамилию, имя, отчество. Информация, полученная в результате опроса, будет использована обобщенно. Пожалуйста, точно, аккуратно и искренне отвечайте на вопросы.

1. Какие проблемы для Вас являются наиболее значимыми? (выберите не более 5 вариантов)

1. Инфляция, высокие цены
2. Мизерные зарплаты
3. Состояние здоровья(собственного, родных и близких)
4. Бесправие
5. Преступность
6. Расслоение на богатых и бедных
7. Высокие цены на ЖКУ
8. Экологическая обстановка в республике
9. Безработица
10. Пьянство
11. Наркомания
12. Коррупционность властей
13. Жилищная проблема
14. Другое _____

2. Что из перечисленного для Вас наиболее важно? (выберите не более 5 вариантов)

1. Семья, родные
2. Свобода
3. Образование
4. Благополучие
5. Любовь
6. Дружба
7. Безопасность
8. Мир
9. Работа, труд
10. Вера, духовность
11. Верность
12. Искусство
13. Дисциплина

3. По каждой из сторон жизни скажите, пожалуйста, является ли она для Вас очень важной; довольно важной; не очень важной или совсем не важной?

	Работа	Семья	Друзья и знакомые	Свободное время	Политика	Религия
Совсем не важна						
Не очень важна						
Довольно важна						
Очень важна						
Затрудняюсь ответить						

5. Согласны ли Вы с утверждением: «Религия создана высшими силами, и человеку не под силу оказать на нее воздействие»

1. Да, согласен(-на)
2. Нет, согласен(-на)
3. Не задумывался(ась) над этим

6. Согласны ли Вы с утверждением: «Религия – универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей»

1. Совершенно не согласен(-на)
2. Скорее, не согласен(-на)
3. Скорее, согласен(-на)
4. Полностью согласен(-на)
4. Не задумывался(ась) над этим

7. Согласны ли Вы с утверждением: «Религия будет существовать до тех пор, пока наука не сможет ответить на все вопросы человечества»

1. Совершенно не согласен(-на)
2. Скорее, не согласен(-на)
3. Скорее, согласен(-на)
4. Полностью согласен(-на)
5. Не задумывался(ась) над этим

8. Согласны ли Вы с утверждением: «Религия – основа бизнеса, построенного на идее бессмертия»

1. Совершенно не согласен(-на)
2. Скорее, не согласен(-на)
3. Скорее, согласен(-на)
4. Полностью согласен(-на)
5. Не задумывался(ась) над этим

9. Вы считаете себя:

1. Верующий (-ая)
2. Колеблющийся (-аяся)
3. Неверующий (-ая)
4. Атеист (-ка)
5. Другое _____ -

10. Как часто Вы обращаетесь к Богу посредством молитвы?

1. Очень часто(в день несколько раз)
2. Часто
4. Редко
5. Не обращаюсь

11. Чем для вас является Вера в Бога/Аллаха?

1. Смысл и стимул жизни
2. Психологическая помощь и поддержка
3. Нечто сверхъестественное
4. Самосовершенствование
5. Морально-нравственный образец
6. Чувство зависимости от Бога/Аллаха
7. Затрудняюсь ответить

12. Что является причиной посещения церкви/мечети?

1. Помолиться/ совершить намаз
2. Послушать проповеди
3. Быть частью определенной социальной группы
4. Пообщаться со своими единоверцами
5. Уединиться
6. Испытываю положительные эмоции
7. Другое _____

13. Согласны ли Вы со следующими нравственными нормами:

	Нет, не согласен(-на)	Да, согласен(-на)	Затрудняюсь ответить
На том свете воздастся			
Человек по природе зол и испорчен			
Если ударили в правую щеку, подставь левую			
Лучше жить в бедности, чем с грехами			
Без рубля – без ума			
После Бога деньги – первое			
Отплатить той же монетой			

14. Как Вы относитесь к представителям той или иной веры?

	Положительно	Отрицательно
К христианам		
К мусульманам		
К протестантам		
К представителям буддизма, индуизма		
К сектантам		

К ваххабитам и представителям других течений ислама		
К атеистам		

15. Согласны ли Вы с утверждением «Новые религиозные течения появлялись на постсоветском пространстве, как только исчезли запреты государства на религиозную деятельность»

1. Совершенно не согласен
2. Скорее не согласен
3. Скорее, согласен(-на)
4. Полностью согласен(-на)
5. Затрудняюсь ответить

16. Согласны ли Вы с утверждением «Религиозные течения зародились как самоорганизация общества для взаимопомощи»

1. Совершенно не согласен
2. Скорее не согласен
3. Скорее, согласен(-на)
4. Полностью согласен(-на)
5. Затрудняюсь ответить

17. Согласны ли Вы с утверждением: «Религиозные течения возникли в связи с тем, что традиционные религиозные институты в современных условиях не в состоянии удовлетворить идеологические потребности социума»

1. Полностью согласен(-на)
2. Скорее, да, чем нет
3. Скорее, нет, чем да
4. Категорически согласен(-на)
5. Не думал(-а) об этом

18. Согласны ли Вы с утверждением: «Религиозные движения – менее формализованные объединения, учитывающие интересы людей в большей степени, чем традиционные религиозные институты»

1. Полностью согласен(-на)
2. Скорее, да, чем нет
3. Скорее, нет, чем да
4. Категорически согласен(-на)
5. Не думал(-а) об этом

19. Согласны ли Вы с утверждением: «Основные религиозные институты нацелены на прославление Бога и Его деяний, а новые религиозные движения по большей части направлены на помощь человеку»

1. Полностью согласен(-на)
2. Скорее, да, чем нет
3. Скорее, нет, чем да

4. Категорически согласен(-на)
5. Не думал(-а) об этом

20. Согласны ли Вы с утверждением: «Религиозные течения противопоставляют себя основным религиям, в чем просматривается сепаратизм с целью передела идеологической власти»

1. Полностью согласен(-на)
2. Скорее, да, чем нет
3. Скорее, нет, чем да
4. Категорически не согласен(-на)
5. Не думал(-а) об этом

21. Как Вам кажется, в каких республиках Северного Кавказа в наибольшей степени распространены новыерелигиозные течения?

1. Религиозных сект в российской Федерации нет
2. Дагестан
3. Кабардино-Балкария
4. Карачаево-Черкесия
5. Ингушетия
6. Северная Осетия-Алания
7. Чеченская Республика
8. Затрудняюсь ответить
9. Отказ от ответа

22. Как Вы думаете, в Вашем городе (селе) есть люди, группы людей, которые состоят в религиозных сектах?

1. Есть
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

23. Вы относитесь к запрету религиозных сект в Российской Федерации?

1. Положительно
2. Скорееположительно
3. Безразлично
4. Скорее отрицательно
5. Отрицательно
6. Затрудняюсь ответить

24. Как Вам кажется, в каких республиках Северного Кавказа в наибольшей степени распространено религиозное течениеваххабизм?

1. Религиозных сект в Российской Федерации нет
2. Дагестан
3. Кабардино-Балкария
4. Карачаево-Черкесия
5. Ингушетия
6. Северная Осетия-Алания
7. Чеченская Республика
8. Затрудняюсь ответить

25. Как Вы думаете, в Вашем городе (селе) есть люди, группы людей, которые являются приверженцами радикального религиозного течения ваххабизм?

1. Есть
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

26. Нужно ли запретить религиозное течение ваххабизм в нашей стране?

1. Безусловно, да
2. Скорее да, чем, нет
3. Мне все равно
4. Скорее нет, чем да
5. Безусловно, нет
6. Затрудняюсь ответить

27. Считается ли при утверждении более справедливого мира, оправданным–насилие, в том числе вооруженное?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

28. Считается ли оправданным при защите исламской России– насилие, в том числе вооруженное?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

29. Можно ли допустить насилие при защите или спасении любимого человека?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

30. Допускается ли насилие при защите политических взглядов?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

31. Допускается ли насилие (даже вооруженное) при защите нации (народа)?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

32. Допускается ли насилие при защите веры?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

33. Насилие не может быть оправданным ни при каком случае?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

34. Вы считаете себя:

1. Православным
2. Католиком
3. Протестантом
4. Иудеем
5. Мусульманином
6. Нерелигиозным (атеист, агностик, индифферентен к вопросам религии и т. д.)
7. Другие вероисповедания
8. Затрудняюсь ответить

35. Ваш пол:

1. Мужской
2. Женский

36. Ваш возраст:

1. 18-20 лет
2. 25-34 лет
3. 35-44 лет
4. 45-54 лет
5. 55-64 лет
6. 65 лет и старше

37. Какое из перечисленных ниже слов лучше всего описывает уровень проживания Вашей семьи?

1. Богатый
2. Живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать
3. Живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи
4. Сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду
5. Почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду
6. Бедные, денег не хватает даже на еду
7. Не знаю

38. К какой национальности Вы себя относите? (напишите)

39. Скажите, пожалуйста, сейчас Вы:

1. Работаете - постоянно, временно, свое дело, "индивидуал", работающий пенсионер, работающий инвалид
2. Служите в милиции, армии и других силовых органах
3. Временно не работаете - в декретном отпуске; в отпуске без сохранения содержания, в отпуске по уходу за ребенком
4. Неработающий пенсионер, инвалид
5. Занимаетесь домашним, подсобным хозяйством; воспитываете детей

- 6. Безработный, ищите работу
- 7. Учиться в дневном учебном заведении
- 8. Другое _____

40. В каком населенном пункте Вы живете? (напишите)

Благодарим за участие в опросе!

Уважаемый эксперт! Просим Вас принять участие в экспертном опросе, проводимом с целью изучения важнейших параметров текущего религиозно-культурного состояния населения СКФО РФ». Спасибо за сотрудничество!

Анкета для эксперта

1. Следите ли Вы за общественно-политической, экономической и национально – культурной жизнью Республики?

2. Что является на иболее важными ценностями для населения Вашей республики?
По каждой из сторон жизни скажите, пожалуйста, на сколько важной она является для населения Вашей республики?

	Работа	Семья	Друзья и знакомые	Свободное время	Политика	Религия
Совсем не важна						
Не очень важна						
Довольно важна						
Очень важна						
Затрудняюсь ответить						

3.Согласны ли Вы с утверждением: «Религия создана высшими силами, и человеку не под силу оказать на нее воздействие»

5.Согласны ли Вы с утверждением: «Религия – универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей»

6.Согласны ли Вы с утверждением «Религия будет существовать до тех пор, пока наука не сможет ответить на все вопросы человечества»

7.Согласны ли Вы с утверждением «Религия – основа бизнеса, построенного на идее бессмертия»

8.Как В считаете, как часто население республики обращается к Богу посредством молитвы?

9.На Ваш взгляд, что для общества – Вера в Бога/Аллаха?

10.Что на Ваш взгляд является первопричиной посещения церкви/мечети?

11.Скажите пожалуйста, какие проблемынаиболее актуальны в Вашей республике?

12. Каково Ваше отношение к представителям других вероисповеданий?
13. Согласны ли Вы с утверждением «Новые религиозные течения появлялись на постсоветском пространстве, как только исчезли запреты государства на религиозную деятельность»
14. Согласны ли Вы с утверждением «Религиозные течения зародились как самоорганизация общества для взаимопомощи»
15. Согласны ли Вы с утверждением: «Религиозные течения возникли в связи с тем, что традиционные религиозные институты в современных условиях не в состоянии удовлетворить идеологические потребности социума»
16. Согласны ли Вы с утверждением: «Религиозные движения – менее формализованные объединения, учитывающие интересы людей в большей степени, чем традиционные религиозные институты»
17. Согласны ли Вы с утверждением: «Основные религиозные институты нацелены на прославление Бога и Его деяний, а новые религиозные движения по большей части направлены на помощь человеку»
18. Согласны ли Вы с утверждением: «Религиозные течения противопоставляют себя основным религиям, в чем просматривается сепаратизм с целью передела идеологической власти»
19. Как Вам кажется, в каких республиках Северного Кавказа в наибольшей степени распространены новыерелигиозные течения?
21. Определите свое отношениек запрету религиозных сект в Российской Федерации
22. На Ваш взгляд, в каких республиках Северного Кавказа в наибольшей степени распространено религиозное течениеваххабизм?
23. Согласны ли Вы с тем, что нужнозапретить религиозное течение ваххабизм в нашей стране?
24. Вы согласны с тем, что при утверждении более справедливого мира, насилие, в том числевооруженное, считается оправданным?
25. В каких случаях можно оправдать насилие?
26. Как Вы считаете, должны ли религиозные организации (православные, мусульманские и другие), участвовать в решении государственных вопросов?
27. Расскажите немного о себе. Сколько Вам полных лет? Каково ваше образование? Кем и в какой сфере Вы работаете?

Приложение 4

2.Распределение установок респондентов в зависимости от пола

(в %)

2.1. По каждой из сторон жизни скажите, пожалуйста, является ли она для Вас очень важной; довольно важной; не очень важной или совсем неважной?

Таблица 1

Стороны жизни

Работа

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.
совсем неважно	1,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	9,4	2,3	2,5	0,0	0,0	1,6	2,9
не оченьважно	1,9	3,8	6,4	2,4	6,3	2,9	4,3	7,1	11,4	5,8	6,1	5,1	4,9	12,4
довольно важно	31,7	38,0	23,4	23,2	30,2	34,8	36,2	41,2	50,0	48,3	28,6	41,0	37,7	43,1
очень важно	65,4	56,3	70,2	74,4	60,3	62,3	58,5	42,4	36,4	43,3	65,3	53,8	54,1	41,6
затрудняюсь ответить	0,0	,6	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 2

Семья

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.
совсем неважно	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0
не оченьважно	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	1,4	4,3	2,4	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	1,5
довольно важно	9,5	13,9	6,4	0,0	11,1	4,3	18,1	23,5	4,5	1,7	2,0	5,1	1,6	5,8
очень важно	90,5	84,2	93,6	100,0	88,9	94,2	77,7	67,1	95,5	98,3	95,9	93,7	96,7	92,0

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	муж.	же н.
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	,7
	100 ,0	100 ,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	100 ,0	100, 0	100 ,0

Таблица 3

Друзья и знакомые

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	жен .	му ж.	же н.
совсем неважно	0,0	1,9	0,0	1,2	3,2	0,0	1,1	7,1	0,0	1, 7	2,0	1,3	0,0	1,5
не оченьважно	10, 6	11, 4	4,3	3,7	1,6	7,2	11, 7	9,4	11, 4	6, 7	6,1	10, 3	6,6	13, 9
довольно важно	50, 0	56, 3	38, 3	51, 2	46, 0	44, 9	52, 1	68, 2	45, 5	50 ,0	49, 0	59, 0	34, 4	43, 8
очень важно	39, 4	30, 4	57, 4	43, 9	49, 2	47, 8	35, 1	15, 3	43, 2	41 ,7	42, 9	29, 5	57, 4	40, 1
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0, 0	0,0	0,0	1,6	,7
	100 ,0	100 ,0	100 ,0	100 ,0	100 ,0	100 ,0	100 ,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	10 0,0	100 ,0	10 0,0	10 0,0

Таблица 4

Свободное время

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	муж.	же н.

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	муж.	же н.
совсем неважно	5,7	1,9	0,0	2,4	7,9	2,9	1,1	7,1	0,0	1,7	2,1	1,3	4,9	7,3
не оченьважно	27,6	15,2	17,0	20,7	17,5	29,0	21,3	30,6	25,0	15,8	20,8	28,2	14,8	22,6
довольно важно	40,0	50,0	31,9	45,1	44,4	50,7	42,6	43,5	31,8	50,0	56,3	51,3	36,1	32,8
очень важно	26,7	32,3	51,1	31,7	30,2	17,4	35,1	18,8	43,2	32,5	20,8	19,2	42,6	36,5
затрудняюсь ответить	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 5

Политика

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.
совсем неважно	18,1	18,4	10,6	11,0	4,8	10,1	10,6	30,6	27,3	30,8	18,4	12,7	16,4	24,8
не оченьважно	42,9	50,0	48,9	45,1	39,7	42,0	20,2	24,7	27,3	39,2	46,9	49,4	41,0	37,2
довольно важно	26,7	23,4	34,0	36,6	27,0	39,1	35,1	27,1	29,5	24,2	26,5	32,9	23,0	26,3
очень важно	12,4	8,2	6,4	7,3	25,4	8,7	34,0	17,6	15,9	5,8	8,2	5,1	14,8	10,2
затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,9	1,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 6

Религия

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы

	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.	му ж.	же н.
совсем неважно	5,8	3,8	12, 8	4,9	3,2	1,4	2,1	22, 4	4,5	0,0	16, 3	6,8	1,6	2,2
не оченьважно	20, 2	14, 6	19, 1	13, 4	15, 9	13, 0	10, 6	9,4	2,3	1,7	22, 4	29, 7	3,3	2,9
довольно важно	35, 6	40, 5	25, 5	36, 6	20, 6	18, 8	35, 1	37, 6	13, 6	15, 0	44, 9	40, 5	13, 1	8,8
очень важно	31, 7	41, 1	42, 6	43, 9	60, 3	66, 7	52, 1	30, 6	79, 5	83, 3	16, 3	21, 6	80, 3	84, 7
затрудняюсь ответить	6,7	0,0	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	1,6	1,5
	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0	100, 0

Таблица 7

Религиозное мировоззрение – единственно верное и неисчерпаемое.

**Одномерные распределения в разрезе национальностей
В %**

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	9,9	6,7	3,0	6,1	1,2	15,3	1,0
скорее, не согласен	19,8	11,1	15,9	30,2	5,5	33,1	6,6
скорее, согласен	39,7	38,5	36,4	14,5	27,4	34,7	15,7
полностью согласен	28,6	43,0	43,9	49,2	65,2	11,3	76,3
не знаю	1,9	0,7	0,8	0,0	0,6	5,6	0,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 8

Религиозное мировоззрение – единственно верное и неисчерпаемое.

**Ответы респондентов в зависимости от пола
В %**

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	13,5	7,6	6,4	7,3	3,2	2,9	4,3	8,2	4,5	0,0	17,0	14,3	0,0	1,5
скорее, не согласен	13,5	24,1	10,6	9,8	9,5	21,7	36,2	23,5	4,5	5,8	25,5	37,7	3,3	8,0
скорее, согласен	39,4	39,9	31,9	41,5	38,1	34,8	10,6	18,8	22,7	29,2	42,6	29,9	19,7	13,9
полностью согласен	28,8	28,5	48,9	41,5	49,2	39,1	48,9	49,4	65,9	65,0	12,8	10,4	75,4	76,6
не знаю	4,8	0,0	2,1	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	2,3	0,0	2,1	7,8	1,6	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 9

Религиозное мировоззрение – единственно верное и неисчерпаемое.

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	12,6	7,9	5,4	9,1	0,0	5,4	6,0	6,3	0,0	2,1	20,0	12,7	1,0	1,0
скорее, не согласен	18,0	21,2	12,2	7,3	5,2	24,3	23,8	35,8	0,0	9,6	22,2	39,2	7,1	6,0
скорее,согласен	33,3	44,4	41,9	32,7	43,1	31,1	15,5	13,7	24,3	29,8	42,2	30,4	15,3	16,0
полностью согласен	31,5	26,5	40,5	49,1	51,7	37,8	54,8	44,2	75,7	57,4	6,7	13,9	75,5	77,0
не знаю	4,5	0,0	0,0	1,8	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	1,1	8,9	3,8	1,0	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 10

Религиозное мировоззрение – единственно верное и неисчерпаемое.

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	3,2	13,8	5,7	7,4	0,0	3,9	8,3	5,8	0,0	1,3	10,0	18,1	0,0	1,4
скорее, не согласен	18,9	20,4	8,6	10,6	16,7	15,7	41,7	28,4	0,0	5,8	32,5	32,5	2,0	8,2
скорее,согласен	46,3	35,9	48,6	34,0	46,7	33,3	20,8	13,5	33,3	27,1	42,5	31,3	3,9	19,7
полностью согласен	27,4	29,3	37,1	46,8	36,7	46,1	29,2	52,3	66,7	65,2	12,5	10,8	94,1	70,1
не знаю	4,2	0,6	0,0	1,1	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,6	2,5	7,2	0,0	0,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 11

Религиозное мировоззрение – единственно верное и неисчерпаемое.

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	12,2	5,6	8,1	0,0	2,1	6,1	7,0	2,7	1,7	0,0	12,8	21,2	1,5	0,0
скорее, не согласен	19,8	20,2	9,0	17,6	11,6	30,3	28,2	37,8	5,8	4,7	31,4	33,3	7,4	3,3
скорее,согласен	39,0	41,6	36,9	47,1	36,8	33,3	15,5	10,8	26,4	30,2	40,7	21,2	16,2	13,3
полностью согласен	27,3	30,3	45,0	35,3	48,4	30,3	49,3	48,6	66,1	62,8	10,5	15,2	74,3	83,3

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
не знаю	1,7	2,2	0,9	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	4,7	9,1	0,7	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица, оценивший свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 12

Религия создана Высшими силами, и человеку не под силу изменить или искоренить ее.

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	7,6	2,2	3,0	5,6	1,2	14,2	1,0
скорее, не согласен	19,8	13,3	15,9	29,6	4,3	20,5	3,5
скорее, согласен	27,8	33,3	29,5	16,8	12,8	42,5	13,6
полностью согласен	44,5	49,6	51,5	48,0	81,1	20,5	81,3
не знаю	0,4	1,5	0,0	0,0	0,6	2,4	0,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 13

Религия создана Высшими силами, и человеку не под силу изменить или искоренить ее.

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	9,5	6,3	0,0	3,7	4,8	1,4	3,2	8,2	2,3	0,8	20,8	10,1	0,0	1,5
скорее, не согласен	19,0	20,3	19,1	9,8	14,3	17,4	36,2	22,4	11,4	1,7	10,4	26,6	3,3	3,6
скорее, согласен	28,6	27,2	31,9	31,7	23,8	34,8	11,7	22,4	11,4	13,3	47,9	39,2	6,6	16,8
полностью согласен	42,9	45,6	48,9	52,4	57,1	46,4	48,9	47,1	75,0	83,3	20,8	20,3	88,5	78,1
не знаю	0,0	0,6	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	3,8	1,6	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 14

Религия создана Высшими силами, и человеку не под силу изменить или искоренить ее.

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	11,7	4,6	2,7	1,8	0,0	5,4	6,0	5,3	0,0	2,1	19,6	11,1	1,0	1,0
скорее, не согласен	21,6	18,4	14,9	10,9	10,3	20,3	36,9	23,2	2,9	5,3	15,2	23,5	3,1	4,0
скорее, согласен	22,5	31,6	32,4	30,9	20,7	36,5	16,7	16,8	11,4	13,8	47,8	39,5	10,2	17,0
полностью согласен	44,1	44,7	50,0	52,7	69,0	37,8	40,5	54,7	85,7	77,7	15,2	23,5	84,7	78,0
не знаю	0,0	,7	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	2,2	2,5	1,0	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 15

Религия создана Высшими силами, и человеку не под силу изменить или искоренить ее.

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	2,1	10,7	0,0	3,2	0,0	3,9	0,0	6,5	0,0	1,3	19,5	11,8	0,0	1,4
скорее, не согласен	18,9	20,2	11,4	13,8	16,7	15,7	16,7	31,6	0,0	4,5	9,8	25,9	0,0	4,8
скорее, согласен	24,2	29,8	31,4	31,9	26,7	30,4	41,7	12,9	22,2	12,3	43,9	41,2	7,8	15,6
полностью согласен	54,7	38,7	51,4	51,1	56,7	50,0	41,7	49,0	77,8	81,3	26,8	17,6	92,2	77,6
не знаю	0,0	0,6	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	3,5	0,0	0,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 16

Религия создана Высшими силами, и человеку не под силу изменить или искоренить ее.

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	9,3	4,4	2,7	0,0	1,1	9,1	6,3	2,7	,8	2,3	12,4	15,2	1,5	0,0
скорее, не согласен	17,4	24,4	11,7	23,5	14,7	21,2	30,3	27,0	5,8	0,0	20,2	21,2	3,7	3,3
скорее, согласен	28,5	26,7	34,2	17,6	25,3	39,4	14,8	24,3	9,9	20,9	42,7	42,4	10,3	20,0

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
полностью согласен	44,2	44,4	49,5	58,8	58,9	30,3	48,6	45,9	82,6	76,7	22,5	18,2	83,8	76,7
не знаю	0,6	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	2,2	3,0	0,7	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица, оценивший свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 17

Религия – универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей.

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	4,2	1,5	0,8	4,5	0,0	7,9	3,0
скорее, не согласен	18,3	8,9	12,9	25,1	12,2	16,7	8,1
скорее, согласен	43,5	38,5	43,9	34,6	25,0	50,0	37,4
полностью согласен	30,2	48,9	42,4	35,8	62,8	20,6	51,0
не знаю	3,8	2,2	0,0	0,0	0,0	4,8	0,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 18

Религия – универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей.

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	4,8	3,8	4,3	0,0	1,6	0,0	5,3	3,5	0,0	0,0	8,5	7,6	1,6	3,6
скорее, не согласен	14,4	20,9	4,3	9,8	17,5	8,7	30,9	18,8	9,1	13,3	23,4	12,7	3,3	10,2
скорее, согласен	42,3	44,3	34,0	39,0	36,5	50,7	30,9	38,8	22,7	25,8	48,9	50,6	34,4	38,7
полностью согласен	30,8	29,7	55,3	48,8	44,4	40,6	33,0	38,8	68,2	60,8	14,9	24,1	59,0	47,4
не знаю	7,7	1,3	2,1	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	5,1	1,6	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 19

Религия – универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей.

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	6,4	2,6	2,7	0,0	1,7	0,0	7,1	2,1	0,0	0,0	4,4	9,9	2,0	4,0
скорее, не согласен	15,5	20,4	5,4	10,9	10,3	14,9	22,6	27,4	14,3	10,6	26,7	11,1	4,1	12,0
скорее, согласен	42,7	44,1	43,2	29,1	50,0	39,2	35,7	33,7	22,9	26,6	48,9	50,6	38,8	36,0
полностью согласен	29,1	30,9	47,3	56,4	37,9	45,9	34,5	36,8	62,9	62,8	15,6	23,5	54,1	48,0
не знаю	6,4	2,0	1,4	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,4	4,9	1,0	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 20

Религия – универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей.

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	5,3	3,6	0,0	2,1	0,0	1,0	8,3	3,9	0,0	0,0	9,8	7,1	2,0	3,4
скорее, не согласен	23,4	15,5	14,3	5,3	6,7	14,7	16,7	26,5	22,2	11,6	9,8	20,2	11,8	6,8
скорее, согласен	41,5	44,6	37,1	37,2	50,0	42,2	41,7	33,5	11,1	25,8	51,2	48,8	35,3	38,1
полностью согласен	25,5	32,7	45,7	53,2	43,3	42,2	33,3	36,1	66,7	62,6	22,0	20,2	51,0	51,0
не знаю	4,3	3,6	2,9	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,3	3,6	0,0	0,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 21

Религия – универсальный социальный институт, обслуживающий мир духовных человеческих потребностей.

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	2,3	7,9	,9	5,9	1,1	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	3,4	18,2	2,2	5,0
скорее, не согласен	14,0	27,0	8,1	5,9	8,4	27,3	19,0	48,6	12,4	11,6	22,7	0,0	5,9	13,3
скорее, согласен	48,3	33,7	38,7	29,4	45,3	39,4	35,9	29,7	21,5	34,9	53,4	45,5	41,9	25,0
полностью согласен	31,4	28,1	50,5	52,9	45,3	33,3	39,4	21,6	66,1	53,5	17,0	30,3	49,3	56,7
не знаю	4,1	3,4	1,8	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	6,1	0,7	0,0

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица, оценивший свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 22

В несовершенстве научного мировоззрения. Религия будет существовать до тех пор пока наука не сможет ответить на все вопросы бытия человека.

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	20,2	13,3	27,3	17,9	20,1	16,7	38,9
скорее, не согласен	31,9	37,8	22,7	30,2	34,8	29,4	23,2
скорее, согласен	21,7	24,4	30,3	29,1	12,8	31,0	13,1
полностью согласен	24,3	20,0	19,7	22,9	32,3	21,4	19,2
не знаю	1,9	4,4	0,0	0,0	0,0	1,6	5,6
	100,0	100,0	100,0%	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 23

В несовершенстве научного мировоззрения. Религия будет существовать до тех пор пока наука не сможет ответить на все вопросы бытия человека.

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	16,2	22,8	14,9	11,0	34,9	20,3	17,0	18,8	27,3	17,5	10,6	20,3	41,0	38,0
скорее, не согласен	35,2	29,7	36,2	36,6	23,8	21,7	29,8	30,6	45,5	30,8	34,0	26,6	16,4	26,3
скорее, согласен	20,0	22,8	25,5	25,6	27,0	33,3	35,1	22,4	4,5	15,8	29,8	31,6	13,1	13,1
полностью согласен	23,8	24,7	21,3	20,7	14,3	24,6	18,1	28,2	22,7	35,8	25,5	19,0	21,3	18,2
не знаю	4,8	0,0	2,1	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5	8,2	4,4
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 24

В несовершенстве научного мировоззрения. Религия будет существовать до тех пор, пока наука не сможет ответить на все вопросы бытия человека.

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	21,6	19,1	17,6	5,5	37,9	18,9	23,8	12,6	22,9	18,1	17,8	16,0	27,6	50,0
скорее, не согласен	32,4	31,6	33,8	40,0	24,1	21,6	34,5	26,3	35,7	34,0	26,7	30,9	30,6	16,0
скорее, согласен	25,2	19,1	28,4	21,8	24,1	35,1	26,2	31,6	12,9	12,8	37,8	27,2	14,3	12,0
полностью согласен	17,1	29,6	16,2	27,3	13,8	24,3	15,5	29,5	28,6	35,1	15,6	24,7	17,3	21,0
не знаю	3,6	0,7	4,1	5,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	1,2	10,2	1,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 25

В несовершенстве научного мировоззрения. Религия будет существовать до тех пор, пока наука не сможет ответить на все вопросы бытия человека.

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	13,7	23,8	5,7	14,9	40,0	23,5	20,8	17,4	11,1	20,6	19,5	15,5	49,0	35,4
скорее, не согласен	38,9	28,0	40,0	35,1	20,0	23,5	20,8	31,6	33,3	34,8	31,7	27,4	13,7	26,5
скорее, согласен	13,7	26,2	22,9	26,6	33,3	29,4	41,7	27,1	0,0	13,5	19,5	36,9	11,8	13,6
полностью согласен	29,5	21,4	28,6	18,1	6,7	23,5	16,7	23,9	55,6	31,0	29,3	17,9	19,6	19,0
не знаю	4,2	0,6	2,9	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	5,9	5,4
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 26

В несовершенстве научного мировоззрения. Религия будет существовать до тех пор пока наука не сможет ответить на все вопросы бытия человека.

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	19,2	22,2	11,7	17,6	27,4	24,2	19,0	13,5	13,2	39,5	17,0	18,2	38,2	41,7
скорее, не согласен	36,6	23,3	37,8	23,5	20,0	33,3	29,6	32,4	36,4	30,2	33,0	24,2	25,0	20,0

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
скорее, согласен	23,3	18,9	27,9	11,8	32,6	27,3	26,8	37,8	14,9	7,0	29,5	24,2	10,3	18,3
полностью согласен	20,3	31,1	18,9	35,3	20,0	15,2	24,6	16,2	35,5	23,3	20,5	27,3	19,9	18,3
не знаю	0,6	4,4	3,6	11,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	6,6	1,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица, оценивший свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 27

Религия – основа бизнеса, построенного на идее бессмертия

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	40,1	45,9	50,0	31,8	65,9	27,0	57,1
скорее, не согласен	32,8	40,0	25,8	44,1	25,0	35,7	23,7
скорее, согласен	17,2	6,7	15,9	15,1	7,3	26,2	10,1
полностью согласен	7,3	2,2	6,8	7,3	1,2	6,3	5,6
не знаю	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0
	2,7	5,2	1,5	1,7	0,6	4,0	3,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 28

Религия - основа бизнеса, построенного на идее бессмертия

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	44,2	37,3	46,8	47,6	61,9	39,1	27,7	36,5	68,2	65,0	22,9	30,8	60,7	55,5
скорее, не согласен	25,0	38,0	38,3	39,0	12,7	37,7	43,6	44,7	18,2	27,5	35,4	35,9	16,4	27,0
скорее, согласен	18,3	16,5	6,4	6,1	14,3	17,4	22,3	7,1	11,4	5,8	31,3	23,1	6,6	11,7
полностью согласен	6,7	7,6	4,3	1,2	9,5	4,3	4,3	10,6	2,3	0,8	6,3	6,4	9,8	3,6
не знаю	5,8	0,6	4,3	6,1	1,6	1,4	2,1	1,2	0,0	0,8	4,2	3,8	6,6	2,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 29

Религия - основа бизнеса, построенного на идее бессмертия

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	34,5	44,1	47,3	47,3	60,3	41,9	35,7	28,4	68,6	63,8	23,9	30,0	52,0	62,0
скорее, не согласен	30,0	34,9	37,8	40,0	22,4	28,4	39,3	48,4	24,3	25,5	34,8	36,3	26,5	21,0
скорее, согласен	19,1	15,8	5,4	7,3	10,3	20,3	15,5	14,7	5,7	8,5	32,6	22,5	10,2	10,0
полностью согласен	11,8	3,9	2,7	1,8	5,2	8,1	8,3	6,3	1,4	1,1	4,3	7,5	5,1	6,0
не знаю	4,5	1,3	6,8	3,6	1,7	1,4	1,2	2,1	0,0	1,1	4,3	3,8	6,1	1,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 30

Религия - основа бизнеса, построенного на идее бессмертия

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	35,8	42,5	42,9	48,9	56,7	48,0	29,2	32,3	55,6	66,5	36,6	23,8	60,8	55,8
скорее, не согласен	40,0	28,7	34,3	40,4	26,7	25,5	37,5	45,2	22,2	25,2	34,1	36,9	27,5	22,4
скорее, согласен	11,6	20,4	14,3	3,2	3,3	19,6	16,7	14,8	11,1	7,1	22,0	27,4	9,8	10,2
полностью согласен	7,4	7,2	2,9	2,1	10,0	5,9	12,5	6,5	0,0	1,3	4,9	7,1	2,0	6,8
не знаю	5,3	1,2	5,7	5,3	3,3	1,0	4,2	1,3	11,1	0,0	2,4	4,8	0,0	4,8
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 31

Религия - основа бизнеса, построенного на идее бессмертия

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	36,3	46,7	43,2	70,6	50,5	48,5	32,4	29,7	66,9	62,8	23,6	34,4	61,0	50,0

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
скорее, не согласен	39,8	20,0	44,1	5,9	24,2	27,3	42,3	51,4	24,8	25,6	39,3	31,3	21,3	26,7
скорее, согласен	15,8	20,0	5,4	11,8	15,8	18,2	14,8	16,2	7,4	7,0	23,6	34,4	9,6	11,7
полностью согласен	5,8	10,0	0,9	11,8	7,4	6,1	9,2	0,0	0,8	2,3	9,0	0,0	3,7	10,0
не знаю	2,3	3,3	6,3	0,0	2,1	0,0	1,4	2,7	0,0	2,3	4,5	0,0	4,4	1,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица, оценивший свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 32

Религия – гибкий и изменяющийся институт, имеющий способность быстро и адекватно реагировать на изменения социальных условий.

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	20,9	28,1	19,7	27,9	35,4	11,2	24,7
скорее, не согласен	35,4	28,9	41,7	43,0	23,8	41,6	39,9
скорее, согласен	29,3	25,9	28,0	24,0	18,9	42,4	17,2
полностью согласен	12,9	11,9	10,6	5,0	21,3	2,4	9,6
не знаю	1,5	5,2	0,0	0,0	0,6	2,4	8,6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 33

Религия – гибкий и изменяющийся институт, имеющий способность быстро и адекватно реагировать на изменения социальных условий.

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	17,1	23,4	29,8	29,3	23,8	15,9	18,1	38,8	40,9	33,3	12,5	10,4	23,0	25,5
скорее, не согласен	33,3	36,7	23,4	29,3	42,9	40,6	51,1	34,1	20,5	25,0	39,6	42,9	34,4	42,3
скорее, согласен	30,5	28,5	27,7	24,4	23,8	31,9	24,5	23,5	20,5	18,3	43,8	41,6	13,1	19,0
полностью согласен	16,2	10,8	17,0	9,8	9,5	11,6	6,4	3,5	18,2	22,5	2,1	2,6	18,0	5,8
не знаю	2,9	0,6	2,1	7,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	2,1	2,6	11,5	7,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 34

Религия – гибкий и изменяющийся институт, имеющий способность быстро и адекватно реагировать на изменения социальных условий.

**Ответы респондентов в зависимости от возраста
В %**

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	18,0	23,0	31,1	27,3	22,4	17,6	34,5	22,1	35,7	35,1	10,9	11,4	19,4	30,0
скорее, не согласен	33,3	36,8	27,0	27,3	46,6	37,8	34,5	50,5	34,3	16,0	37,0	44,3	36,7	43,0
скорее, согласен	30,6	28,3	28,4	21,8	22,4	32,4	27,4	21,1	12,9	23,4	47,8	39,2	17,3	17,0
полностью согласен	14,4	11,8	8,1	18,2	8,6	12,2	3,6	6,3	17,1	24,5	0,0	3,8	12,2	7,0
не знаю	3,6	0,0	5,4	5,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	4,3	1,3	14,3	3,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 35

Религия – гибкий и изменяющийся институт, имеющий способность быстро и адекватно реагировать на изменения социальных условий.

**Ответы респондентов в зависимости от образования
В %**

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	23,2	19,6	28,6	29,8	30,0	16,7	20,8	29,0	44,4	34,8	7,5	13,1	37,3	20,4
скорее, не согласен	36,8	34,5	25,7	27,7	43,3	41,2	20,8	46,5	22,2	23,9	45,0	39,3	35,3	41,5
скорее, согласен	25,3	31,5	22,9	26,6	16,7	31,4	50,0	20,0	22,2	18,7	40,0	44,0	15,7	17,7
полностью согласен	11,6	13,7	14,3	11,7	10,0	10,8	8,3	4,5	11,1	21,9	2,5	2,4	7,8	10,2
не знаю	3,2	0,6	8,6	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	5,0	1,2	3,9	10,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 36

Религия – гибкий и изменяющийся институт, имеющий способность быстро и адекватно реагировать на изменения социальных условий.

**Ответы респондентов в зависимости от материального положения
В %**

	Уровень дохода
--	----------------

	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	16,9	28,9	30,6	17,6	20,0	15,2	28,9	24,3	35,5	34,9	8,0	21,2	24,3	26,7
скорее, не согласен	37,2	31,1	27,9	23,5	41,1	48,5	36,6	67,6	22,3	27,9	43,7	33,3	39,7	40,0
скорее, согласен	30,8	26,7	26,1	23,5	26,3	30,3	28,2	8,1	19,0	18,6	43,7	39,4	19,9	11,7
полностью согласен	15,1	8,9	9,9	29,4	12,6	6,1	6,3	0,0	22,3	18,6	3,4	0,0	8,1	13,3
не знаю	0,0	4,4	5,4	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	1,1	6,1	8,1	8,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица, оценивший свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»
Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 37

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	8,0	8,1	9,8	8,4	13,4	7,1	13,1
скорее, не согласен	22,4	32,6	34,8	35,2	25,6	16,5	27,3
скорее, согласен	36,1	32,6	33,3	31,8	26,8	42,5	28,3
полностью согласен	33,1	22,2	22,0	20,1	33,5	31,5	18,2
не знаю	0,4	4,4	0,0	4,5	0,6	2,4	13,1
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 38

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	10,5	6,3	14,9	4,9	12,7	7,2	10,6	5,9	11,4	14,2	10,4	5,1	9,8	14,6
скорее, не согласен	20,0	24,1	31,9	32,9	34,9	34,8	39,4	30,6	20,5	27,5	16,7	16,5	23,0	29,2
скорее, согласен	38,1	34,8	29,8	34,1	27,0	39,1	28,7	35,3	40,9	21,7	35,4	46,8	26,2	29,2
полностью согласен	31,4	34,2	17,0	24,4	25,4	18,8	18,1	22,4	27,3	35,8	37,5	27,8	21,3	16,8
не знаю	0,0	0,6	6,4	3,7	0,0	0,0	3,2	5,9	0,0	0,8	0,0	3,8	19,7	10,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 39

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст
--	---------

	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	9,0	7,2	9,5	7,3	8,6	10,8	8,3	8,4	15,7	11,7	10,9	4,9	11,2	15,0
скорее, не согласен	22,5	22,4	43,2	18,2	43,1	28,4	41,7	29,5	37,1	17,0	15,2	17,3	33,7	21,0
скорее, согласен	38,7	34,2	32,4	32,7	34,5	32,4	25,0	37,9	30,0	24,5	45,7	40,7	30,6	26,0
полностью согласен	28,8	36,2	9,5	38,2	13,8	28,4	19,0	21,1	15,7	46,8	26,1	34,6	10,2	26,0
не знаю	0,9	0,0	5,4	3,6	0,0	0,0	6,0	3,2	1,4	0,0	2,2	2,5	14,3	12,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 40

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	9,5	7,1	2,9	10,6	10,0	9,8	4,2	9,0	0,0	14,2	4,9	8,2	13,7	12,9
скорее, не согласен	21,1	23,2	37,1	30,9	53,3	29,4	41,7	34,2	11,1	26,5	17,1	16,5	29,4	26,5
скорее, согласен	36,8	35,7	34,3	31,9	13,3	39,2	25,0	32,9	44,4	25,8	46,3	40,0	21,6	30,6
полностью согласен	32,6	33,3	20,0	22,3	23,3	21,6	20,8	20,0	44,4	32,9	29,3	32,9	15,7	19,0
не знаю	0,0	0,6	5,7	4,3	0,0	0,0	8,3	3,9	0,0	0,6	2,4	2,4	19,6	10,9
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 41

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	6,4	11,1	7,2	17,6	11,6	6,1	6,3	16,2	14,9	9,3	9,0	3,0	14,7	10,0
скорее, не согласен	26,7	14,4	33,3	23,5	34,7	33,3	35,2	35,1	25,6	25,6	13,5	27,3	25,7	31,7
скорее, согласен	37,2	34,4	33,3	29,4	36,8	27,3	31,7	32,4	24,0	34,9	46,1	33,3	27,9	28,3
полностью согласен	29,1	40,0	21,6	23,5	16,8	33,3	21,8	13,5	34,7	30,2	31,5	27,3	18,4	16,7
не знаю	0,6	0,0	4,5	5,9	0,0	0,0	4,9	2,7	0,8	0,0	0,0	9,1	13,2	13,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 42

Религиозные течения возникли как самоорганизация общества в целях коллективной взаимопомощи (моральной, психологической, материальной и т.д.)

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	17,2	9,6	6,1	13,4	14,6	12,1	24,2
скорее, не согласен	36,3	38,5	49,2	59,8	35,4	39,5	40,9
скорее, согласен	34,7	39,3	35,6	20,1	36,6	33,9	21,7
полностью согласен	9,5	9,6	9,1	5,6	13,4	9,7	5,1
не знаю	2,3	3,0	0,0	1,1	0,0	4,8	8,1
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 43

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	16,3	17,7	8,5	9,8	12,7	0,0	10,6	16,5	22,7	11,7	13,3	11,4	37,7	18,2
скорее, не согласен	35,6	36,7	36,2	40,2	42,9	55,1	73,4	44,7	29,5	37,5	40,0	39,2	34,4	43,8
скорее, согласен	36,5	33,5	40,4	37,8	31,7	39,1	10,6	30,6	36,4	36,7	33,3	34,2	19,7	22,6
полностью согласен	8,7	10,1	8,5	11,0	12,7	5,8	5,3	5,9	11,4	14,2	11,1	8,9	3,3	5,8
не знаю	2,9	1,9	6,4	1,2	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	2,2	6,3	4,9	9,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 44

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	12,6	20,5	6,8	12,7	6,9	5,4	15,5	11,6	10,0	18,1	6,8	15,0	15,3	33,0
скорее, не согласен	33,3	38,4	47,3	27,3	60,3	40,5	56,0	63,2	42,9	29,8	38,6	40,0	43,9	38,0
скорее, согласен	40,5	30,5	35,1	43,6	31,0	39,2	26,2	14,7	35,7	37,2	38,6	31,3	25,5	18,0
полностью согласен	9,9	9,3	8,1	12,7	1,7	14,9	1,2	9,5	11,4	14,9	9,1	10,0	3,1	7,0
не знаю	3,6	1,3	2,7	3,6	0,0	0,0	1,2	1,1	0,0	0,0	6,8	3,8	12,2	4,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 45

Ответы респондентов в зависимости от образования

В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	17,9	16,8	14,3	7,4	16,7	2,9	12,5	13,5	11,1	14,8	10,0	13,3	37,3	19,7
скорее, не согласен	41,1	33,5	25,7	43,6	33,3	53,9	58,3	60,0	0,0	37,4	40,0	38,6	31,4	44,2
скорее, согласен	28,4	38,3	48,6	35,1	43,3	33,3	25,0	19,4	55,6	35,5	32,5	34,9	21,6	21,8
полностью согласен	8,4	10,2	11,4	9,6	6,7	9,8	4,2	5,8	33,3	12,3	12,5	8,4	2,0	6,1
не знаю	4,2	1,2	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	5,0	4,8	7,8	8,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 46

Ответы респондентов в зависимости от материального положения

В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	15,7	20,2	9,0	11,8	5,3	9,1	14,1	10,8	15,7	11,6	11,5	12,5	22,1	30,0
скорее, не согласен	35,5	38,2	41,4	23,5	49,5	42,4	56,3	73,0	35,5	34,9	34,5	53,1	43,4	36,7
скорее, согласен	39,0	27,0	36,9	47,1	36,8	36,4	22,5	10,8	32,2	48,8	41,4	15,6	20,6	23,3
полностью согласен	7,6	12,4	9,0	17,6	8,4	12,1	5,6	5,4	16,5	4,7	11,5	6,3	5,1	5,0
не знаю	2,3	2,2	3,6	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	1,1	12,5	8,8	5,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 47

Религиозные течения возникли, так как традиционные религиозные институты не могут удовлетворить современные идеологические потребности общества

Одномерные распределения в разрезе национальностей

В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	17,9	16,3	17,4	9,5	23,2	11,9	26,8
скорее, не согласен	40,3	49,6	39,4	55,3	25,6	39,7	25,8
скорее, согласен	30,8	22,2	33,3	30,2	34,1	36,5	32,3
полностью согласен	10,3	6,7	9,8	3,9	16,5	7,9	8,1
не знаю	0,8	5,2	0,0	1,1	0,6	4,0	7,1

	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Таблица 48

**Ответы респондентов в зависимости от пола
В %**

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	10,5	22,8	10,6	19,5	22,2	13,0	12,8	5,9	20,5	24,2	10,4	12,8	19,7	29,9
скорее, не согласен	41,0	39,9	48,9	51,2	42,9	36,2	57,4	52,9	22,7	26,7	35,4	42,3	23,0	27,0
скорее, согласен	32,4	29,7	25,5	18,3	25,4	40,6	24,5	36,5	36,4	33,3	41,7	33,3	44,3	27,0
полностью согласен	14,3	7,6	6,4	7,3	9,5	10,1	3,2	4,7	20,5	15,0	12,5	5,1	4,9	9,5
не знаю	1,9	0,0	8,5	3,7	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,8	0,0	6,4	8,2	6,6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 49

**Ответы респондентов в зависимости от возраста
В %**

	Возраст															
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы			
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	18,0	17,8	20,3	10,9	24,1	12,2	13,1	6,3	21,4	24,5	6,5	15,0	24,5	29,0		
скорее, не согласен	38,7	41,4	45,9	56,4	41,4	37,8	63,1	48,4	30,0	22,3	45,7	36,3	31,6	20,0		
скорее, согласен	31,5	30,3	28,4	10,9	25,9	39,2	22,6	36,8	37,1	31,9	37,0	36,3	27,6	37,0		
полностью согласен	9,9	10,5	2,7	12,7	8,6	10,8	0,0	7,4	11,4	20,2	6,5	8,8	5,1	11,0		
не знаю	1,8	0,0	2,7	9,1	0,0	0,0	1,2	1,1	0,0	1,1	4,3	3,8	11,2	3,0		
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

Таблица 50

**Ответы респондентов в зависимости от образования
В %**

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	10,5	22,0	17,1	16,0	16,7	17,6	12,5	9,0	11,1	23,9	17,5	8,2	23,5	27,9
скорее, не согласен	43,2	38,7	48,6	51,1	43,3	38,2	50,0	56,1	11,1	26,5	40,0	40,0	27,5	25,2
скорее, согласен	31,6	30,4	22,9	20,2	26,7	35,3	20,8	31,6	33,3	34,2	35,0	37,6	39,2	29,9
полностью согласен	12,6	8,9	5,7	7,4	13,3	8,8	8,3	3,2	33,3	15,5	7,5	8,2	3,9	9,5
не знаю	2,1	0,0	5,7	5,3	0,0	0,0	8,3	0,0	11,1	0,0	0,0	5,9	5,9	7,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 51

**Ответы респондентов в зависимости от материального положения
В %**

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	18,0	17,8	17,1	11,8	18,9	15,2	7,7	16,2	21,5	27,9	12,4	9,4	27,9	25,0
скорее, не согласен	41,3	38,9	52,3	35,3	34,7	45,5	54,9	56,8	24,0	30,2	39,3	37,5	22,8	31,7
скорее, согласен	30,8	31,1	19,8	29,4	37,9	24,2	32,4	21,6	38,0	23,3	36,0	40,6	33,1	31,7
полностью согласен	9,9	10,0	5,4	17,6	8,4	15,2	3,5	5,4	16,5	16,3	9,0	6,3	8,1	6,7
не знаю	0,0	2,2	5,4	5,9	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	2,3	3,4	6,3	8,1	5,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 52

Религиозные течения – менее формализованные организации, приближенные к интересам людей в большей степени, чем основные религиозные институты.

**Одномерные распределения в разрезе национальностей
В %**

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	23,6	19,3	13,6	16,8	25,6	13,5	25,8
скорее, не согласен	33,5	43,7	40,9	50,8	32,3	37,3	25,8
скорее, согласен	30,8	21,5	32,6	24,6	29,9	30,2	32,8
полностью согласен	9,9	8,9	12,1	6,1	12,2	11,1	6,1
не знаю	2,3	6,7	0,8	1,7	0,0	7,9	9,6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 53

**Ответы респондентов в зависимости от пола
В %**

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	13,3	30,4	12,8	22,0	19,0	8,7	19,1	14,1	20,5	27,5	18,8	10,3	32,8	22,6
скорее, не согласен	41,0	28,5	40,4	43,9	41,3	40,6	58,5	42,4	27,3	34,2	41,7	34,6	23,0	27,0
скорее, согласен	31,4	30,4	25,5	20,7	30,2	34,8	17,0	32,9	34,1	28,3	25,0	33,3	26,2	35,8
полностью согласен	10,5	9,5	12,8	7,3	9,5	14,5	4,3	8,2	18,2	10,0	10,4	11,5	8,2	5,1
не знаю	3,8	1,3	8,5	6,1	0,0	1,4	1,1	2,4	0,0	0,0	4,2	10,3	9,8	9,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 54

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	24,3	23,0	18,9	18,2	12,1	14,9	19,0	14,7	28,6	23,4	6,5	17,5	22,4	29,0
скорее, не согласен	29,7	36,2	44,6	40,0	41,4	40,5	46,4	54,7	37,1	28,7	50,0	30,0	29,6	22,0
скорее, согласен	31,5	30,3	20,3	25,5	36,2	29,7	27,4	22,1	25,7	33,0	30,4	30,0	28,6	37,0
полностью согласен	11,7	8,6	8,1	10,9	8,6	14,9	6,0	6,3	8,6	14,9	6,5	13,8	6,1	6,0
не знаю	2,7	2,0	8,1	5,5	1,7	0,0	1,2	2,1	0,0	0,0	6,5	8,8	13,3	6,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 55

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	17,9	26,8	17,1	19,1	13,3	13,7	4,2	18,7	11,1	26,5	10,0	15,3	21,6	27,2
скорее, не согласен	35,8	32,1	42,9	42,6	50,0	38,2	41,7	52,3	33,3	32,3	40,0	35,3	35,3	22,4
скорее, согласен	35,8	28,0	25,7	21,3	20,0	36,3	25,0	24,5	22,2	30,3	30,0	30,6	31,4	33,3
полностью согласен	7,4	11,3	8,6	9,6	13,3	11,8	25,0	3,2	33,3	11,0	15,0	9,4	2,0	7,5
не знаю	3,2	1,8	5,7	7,4	3,3	0,0	4,2	1,3	0,0	0,0	5,0	9,4	9,8	9,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 56

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	25,6	20,0	19,8	11,8	12,6	12,1	15,5	21,6	24,0	30,2	10,1	21,9	25,7	26,7
скорее, не согласен	35,5	30,0	43,2	35,3	43,2	39,4	48,6	59,5	32,2	32,6	41,6	28,1	26,5	25,0
скорее, согласен	26,7	37,8	23,4	17,6	32,6	30,3	27,5	13,5	29,8	30,2	31,5	28,1	29,4	41,7
полностью согласен	10,5	8,9	6,3	29,4	10,5	18,2	7,0	2,7	14,0	7,0	11,2	12,5	8,1	1,7
не знаю	1,7	3,3	7,2	5,9	1,1	0,0	1,4	2,7	0,0	0,0	5,6	9,4	10,3	5,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 57

Если основные религии нацелены на прославление Бога и его деяний, то в религиозных течениях больше внимания уделяется тому, как он может помочь человеку.

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	18,7	18,5	13,6	11,2	19,5	9,6	24,2
скорее, не согласен	29,8	34,1	37,9	46,9	39,6	24,0	21,2
скорее, согласен	32,4	26,7	33,3	24,6	24,4	48,8	29,8
полностью согласен	13,4	8,1	12,1	15,6	14,0	8,8	11,1
не знаю	5,7	12,6	3,0	1,7	2,4	8,8	13,6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 58

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	11,4	23,6	19,1	18,3	17,5	10,1	8,5	14,1	18,2	20,0	14,9	6,4	24,6	24,1
скорее, не согласен	31,4	28,7	34,0	32,9	33,3	42,0	46,8	47,1	45,5	37,5	23,4	24,4	11,5	25,5
скорее, согласен	35,2	30,6	31,9	23,2	31,7	34,8	27,7	21,2	15,9	27,5	46,8	50,0	34,4	27,7
полностью согласен	15,2	12,1	4,3	11,0	14,3	10,1	14,9	16,5	20,5	11,7	10,6	7,7	13,1	10,2
не знаю	6,7	5,1	10,6	14,6	3,2	2,9	2,1	1,2	0,0	3,3	4,3	11,5	16,4	12,4
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 59

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	20,7	17,2	16,2	21,8	10,3	16,2	16,7	6,3	20,0	19,1	4,4	12,5	20,4	28,0
скорее, не согласен	31,5	28,5	29,7	38,2	39,7	36,5	44,0	49,5	45,7	35,1	17,8	27,5	19,4	23,0
скорее, согласен	29,7	34,4	31,1	20,0	39,7	28,4	23,8	25,3	21,4	26,6	66,7	38,8	31,6	28,0
полностью согласен	10,8	15,2	10,8	5,5	10,3	13,5	14,3	16,8	8,6	18,1	4,4	11,3	10,2	12,0
не знаю	7,2	4,6	12,2	14,5	0,0	5,4	1,2	2,1	4,3	1,1	6,7	10,0	18,4	9,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 60

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	13,7	21,6	25,7	16,0	6,7	15,7	8,3	11,6	11,1	20,0	10,0	8,3	19,6	25,9
скорее, не согласен	30,5	29,3	22,9	37,2	33,3	39,2	33,3	49,0	44,4	39,4	27,5	22,6	33,3	17,0
скорее, согласен	34,7	31,1	28,6	25,5	46,7	29,4	20,8	25,2	0,0	25,8	45,0	51,2	29,4	29,9
полностью согласен	15,8	12,0	11,4	7,4	13,3	11,8	37,5	12,3	33,3	12,9	12,5	7,1	7,8	12,2
не знаю	5,3	6,0	11,4	13,8	0,0	3,9	0,0	1,9	11,1	1,9	5,0	10,7	9,8	15,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 61

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	15,2	25,6	17,1	23,5	13,7	9,1	9,9	16,2	20,7	16,3	9,1	12,5	25,0	23,3
скорее, не согласен	30,4	28,9	33,3	35,3	36,8	45,5	45,8	51,4	42,1	32,6	25,0	18,8	19,1	25,0
скорее, согласен	34,5	28,9	27,0	23,5	32,6	33,3	28,2	10,8	23,1	27,9	53,4	40,6	30,1	28,3
полностью согласен	12,9	13,3	8,1	11,8	14,7	6,1	14,8	18,9	12,4	18,6	8,0	12,5	11,8	10,0
не знаю	7,0	3,3	14,4	5,9	2,1	6,1	1,4	2,7	1,7	4,7	4,5	15,6	14,0	13,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 62

1.2.14. Религиозные течения противопоставляют себя основным религиям, в чем просматривается сепаратизм с целью передела идеологической власти

**Одномерные распределения в разрезе национальностей
В %**

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
совершенно не согласен	11,5	10,4	9,1	6,1	7,3	9,8	14,2
скорее, не согласен	29,0	21,5	29,5	43,6	15,2	20,3	23,4
скорее, согласен	33,6	38,5	32,6	15,6	38,4	45,5	25,4
полностью согласен	22,1	17,0	27,3	30,2	38,4	17,9	17,8
не знаю	3,8	12,6	1,5	4,5	0,6	6,5	19,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 63

**Ответы респондентов в зависимости от пола
В %**

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
совершенно не согласен	16,2	8,3	8,5	11,0	11,1	7,2	9,6	2,4	2,3	9,2	8,5	10,5	11,7	15,3
скорее, не согласен	26,7	30,6	14,9	23,2	31,7	27,5	38,3	49,4	11,4	16,7	23,4	18,4	26,7	21,9
скорее, согласен	28,6	36,9	38,3	40,2	36,5	29,0	12,8	18,8	50,0	34,2	53,2	40,8	18,3	28,5
полностью согласен	27,6	18,5	19,1	15,9	19,0	34,8	36,2	23,5	36,4	39,2	12,8	21,1	26,7	13,9
не знаю	1,0	5,7	19,1	9,8	1,6	1,4	3,2	5,9	0,0	0,8	2,1	9,2	16,7	20,4
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 64

**Ответы респондентов в зависимости от возраста
В %**

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
совершенно не согласен	10,0	12,5	6,8	14,5	6,9	10,8	4,8	7,4	10,0	5,3	2,2	14,1	11,3	17,0
скорее, не согласен	38,2	22,4	25,7	12,7	37,9	23,0	42,9	44,2	14,3	16,0	31,1	14,1	20,6	26,0
скорее, согласен	30,9	35,5	41,9	36,4	36,2	29,7	17,9	13,7	37,1	39,4	42,2	47,4	29,9	21,0
полностью согласен	18,2	25,0	12,2	23,6	19,0	33,8	26,2	33,7	38,6	38,3	15,6	19,2	16,5	19,0
не знаю	2,7	4,6	13,5	12,7	0,0	2,7	8,3	1,1	0,0	1,1	8,9	5,1	21,6	17,0

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 65

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	9,5	12,6	20,0	6,4	6,7	9,8	0,0	7,1	0,0	7,7	10,3	9,6	19,6	12,3
скорее, не согласен	31,6	27,5	20,0	20,2	46,7	24,5	37,5	44,5	11,1	15,5	25,6	18,1	25,5	22,6
скорее, согласен	32,6	34,1	25,7	44,7	20,0	36,3	25,0	14,2	33,3	38,7	46,2	44,6	23,5	26,0
полностью согласен	24,2	21,0	25,7	13,8	26,7	27,5	33,3	29,7	44,4	38,1	12,8	20,5	11,8	19,9
не знаю	2,1	4,8	8,6	14,9	0,0	2,0	4,2	4,5	11,1	0,0	5,1	7,2	19,6	19,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 66

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
совершенно не согласен	11,0	12,4	9,9	5,9	9,5	9,1	2,8	18,9	3,3	18,6	11,5	6,3	13,3	15,0
скорее, не согласен	31,4	24,7	19,8	23,5	30,5	30,3	43,0	45,9	10,7	27,9	21,8	18,8	23,0	25,0
скорее, согласен	33,1	34,8	39,6	41,2	30,5	36,4	16,2	13,5	42,1	27,9	47,1	40,6	27,4	21,7
полностью согласен	19,2	27,0	15,3	29,4	27,4	24,2	33,8	16,2	43,8	23,3	16,1	21,9	15,6	23,3
не знаю	5,2	1,1	15,3	0,0	2,1	0,0	4,2	5,4	0,0	2,3	3,4	12,5	20,7	15,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 67

Другое

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы,	Карачаевцы,	Народы	Ингуши	Осетины	Чеченцы

		балкарцы	черкесы	Дагестана			
совершенно не согласен	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3
скорее, не согласен	1,4	2,3	0,0	0,0	0,0	16,7	17,4
скорее, согласен	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	8,7
полностью согласен	15,1	0,0	100,0	100,0	100,0	66,7	4,3
не знаю	83,6	95,4	0,0	0,0	0,0	8,3	65,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 688

Как Вам кажется, в каких республиках Северного Кавказа в наибольшей степени распространены религиозные секты?

Одномерные распределения в разрезе национальностей В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Адыгея	8,4	6,7	6,1	3,4	5,5	11,9	1,5
Дагестан	47,4	73,3	61,4	55,9	74,4	33,7	39,6
Кабардино-Балкария	26,1	43,0	25,8	1,1	19,5	22,8	1,5
Карачаево-Черкесия	17,	7,4	15,2	1,1	6,7	7,9	1,5
Ингушетия	24,5	42,2	23,5	3,4	35,4	30,7	3,0
Северная Осетия-Алания	19,7	11,1	7,6	,6	19,5	35,6	1,5
Чеченская Республика	27,3	51,1	40,2	4,5	47,0	7,9	7,6
Религиозных сект в Российской Федерации нет	3,2	1,5	5,3	,6	6,7	2,0	16,8
Затрудняюсь ответить	13,7	6,7	16,7	30,7	3,7	11,9	28,4
Отказ от ответа	0,0	0,0	,8	0,0	0,0	0,0	2,0

Таблица 69

Ответы респондентов в зависимости от пола В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Адыгея	8,2	8,6	6,4	4,9	3,2	8,7	3,2	3,5	6,8	5,0	12,5	11,5	5,0	0,0
Дагестан	47,4	47,4	70,2	74,4	68,3	55,1	64,9	45,9	79,5	72,5	32,5	34,4	33,3	42,3
Кабардино-Балкария	23,7	27,6	38,3	43,9	28,6	23,2	0,0	2,4	20,5	19,2	27,5	19,7	3,3	,7
Карачаево-Черкесия	13,4	19,7	8,5	6,1	17,5	13,0	1,1	1,2	9,1	5,8	5,0	9,8	1,7	1,5
Ингушетия	24,7	24,3	44,7	41,5	22,2	24,6	4,3	2,4	40,9	33,3	30,0	31,1	8,3	,7
Северная Осетия-Алания	13,4	23,7	8,5	11,0	6,3	8,7	1,1	0,0	36,4	13,3	37,5	34,4	1,7	1,5
Чеченская Республика	25,8	28,3	48,9	53,7	42,9	37,7	6,4	2,4	34,1	51,7	7,5	8,2	6,7	8,0
Религиозных сект в Российской Федерации нет	6,2	1,3	0,0	2,4	4,8	5,8	0,0	1,2	2,3	8,3	2,5	1,6	15,0	17,5

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Затрудняюсь ответить	17,5	11,2	8,5	6,1	11,1	21,7	21,3	41,2	2,3	4,2	12,5	11,5	33,3	26,3
Отказ от ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	2,2

Таблица 70

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
Адыгея	5,7	10,5	1,4	10,9	0,0	10,8	0,0	6,3	10,0	2,1	15,6	10,1	3,1	
Дагестан	53,8	42,7	77,0	67,3	46,6	73,0	58,3	53,7	75,7	73,4	40,6	30,4	35,1	44,0
Кабардино-Балкария	28,3	24,5	43,2	40,0	22,4	28,4	0,0	2,1	12,9	24,5	15,6	26,1	1,0	2,0
Карачаево-Черкесия	15,1	18,9	8,1	5,5	13,8	16,2	1,2	1,1	2,9	9,6	6,3	8,7	3,1	0,0
Ингушетия	22,6	25,9	40,5	45,5	15,5	29,7	4,8	2,1	27,1	41,5	25,0	33,3	5,2	1,0
Северная Осетия-Алания	18,9	20,3	10,8	9,1	10,3	5,4	1,2	0,0	17,1	21,3	46,9	30,4	2,1	1,0
Чеченская Республика	32,1	23,8	45,9	60,0	41,4	39,2	3,6	5,3	47,1	46,8	9,4	7,2	8,2	7,0
Религиозных сект в Российской Федерации нет	3,8	2,8	2,7	0,0	8,6	2,7	0,0	1,1	10,0	4,3	3,1	1,4	14,4	19,0
Затрудняюсь ответить	6,6	18,9	5,4	9,1	20,7	13,5	31,0	30,5	2,9	4,3	3,1	15,9	28,9	28,0
Отказ от ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	3,0

Таблица 71

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
Адыгея	9,8	7,6	5,7	5,3	6,7	5,9	0,0	3,9	11,1	5,2	15,2	10,4	3,9	0,7
Дагестан	47,8	47,1	68,6	74,5	70,0	58,8	41,7	58,1	44,4	76,1	30,3	35,8	45,1	37,7
Кабардино-Балкария	29,3	24,2	40,0	42,6	16,7	28,4	0,0	1,3	0,0	20,6	21,2	23,9	2,0	1,4
Карачаево-Черкесия	18,5	16,6	2,9	8,5	6,7	17,6	0,0	1,3	0,0	7,1	9,1	7,5	0,0	2,1
Ингушетия	21,7	26,1	45,7	41,5	33,3	20,6	16,7	1,3	11,1	36,8	36,4	28,4	2,0	3,4
Северная Осетия-Алания	21,7	18,5	5,7	11,7	13,3	5,9	0,0	0,6	22,2	19,4	30,3	37,3	2,0	1,4
Чеченская Республика	32,6	24,2	65,7	46,8	53,3	36,3	0,0	5,2	22,2	48,4	12,1	6,0	5,9	8,2
Религиозных сект в Российской Федерации нет	2,2	3,8	0,0	2,1	0,0	6,9	0,0	0,6	22,2	5,8	0,0	3,0	15,7	17,1
Затрудняюсь ответить	7,6	17,2	8,6	6,4	16,7	16,7	41,7	29,0	22,2	2,6	12,1	11,9	27,5	28,8
Отказ от ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,9	1,4

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Таблица 72

**Ответы респондентов в зависимости от материального положения
В %**

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
Адыгея	6,7	11,8	4,5	11,8	4,2	12,1	2,1	8,1	6,6	2,3	11,0	16,0	1,5	1,7
Дагестан	50,0	42,4	73,0	76,5	58,9	63,6	54,9	59,5	81,0	55,8	34,2	28,0	36,3	48,3
Кабардино-Балкария	26,8	24,7	43,2	35,3	26,3	27,3	0,7	2,7	23,1	9,3	23,3	24,0	0,7	3,3
Карачаево-Черкесия	12,2	27,1	7,2	5,9	14,7	18,2	0,7	2,7	6,6	7,0	8,2	8,0	2,2	0,0
Ингушетия	23,8	25,9	40,5	58,8	22,1	30,3	4,2	0,0	36,4	32,6	28,8	32,0	3,7	1,7
Северная Осетия-Алания	22,0	15,3	10,8	5,9	10,5	0,0	0,7	0,0	13,2	37,2	37,0	36,0	1,5	1,7
Чеченская Республика	28,7	24,7	54,1	35,3	43,2	36,4	4,9	2,7	51,2	34,9	8,2	8,0	8,9	5,0
Религиозных сект в Российской Федерации нет	1,8	5,9	1,8	0,0	6,3	3,0	0,7	0,0	5,8	9,3	1,4	4,0	17,8	15,0
Затрудняюсь ответить	11,0	18,8	7,2	5,9	14,7	24,2	32,4	24,3	1,7	9,3	12,3	8,0	26,7	30,0
Отказ от ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 73

Как Вы думаете, в Вашем городе (селе) есть люди, группы людей, которые состоят в религиозных сектах?

**Одномерные распределения в разрезе национальностей
В %**

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
есть	64,0	100,0	55,3	75,4	38,4	84,4	23,4
нет	19,8	0,0	31,1	8,4	45,1	6,3	53,8
затрудняюсь ответить	15,7	0,0	13,6	16,2	15,2	9,4	20,8
отказ от ответа	,5	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	2,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 74

**Ответы респондентов в зависимости от пола
В %**

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
есть	60,3	66,4	100,0	100,0	52,4	58,0	75,5	75,3	56,8	31,7	87,8	82,3	16,7	26,3

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
нет	19,2	20,2	0,0	0,0	44,4	18,8	9,6	7,1	29,5	50,8	4,1	7,6	50,0	55,5
затрудняюсь ответить	20,5	12,6	0,0	0,0	3,2	23,2	14,9	17,6	11,4	16,7	8,2	10,1	30,0	16,8
отказ от ответа	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,8	0,0	0,0	3,3	1,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 75

Ответы респондентов в зависимости от возраста В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
есть	56,3	69,2	100,0	100,0	48,3	60,8	81,0	70,5	21,4	51,1	80,9	86,4	24,7	22,0
нет	23,8	17,1	0,0	0,0	37,9	25,7	7,1	9,5	60,0	34,0	6,4	6,2	50,5	57,0
затрудняюсь ответить	20,0	12,8	0,0	0,0	13,8	13,5	11,9	20,0	18,6	12,8	12,8	7,4	22,7	19,0
отказ от ответа	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	2,1	2,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 76

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
есть	60,0	66,1	0,0	100,0	33,3	61,8	75,0	75,5	33,3	38,7	82,5	85,1	19,6	24,7
нет	22,9	18,1	0,0	0,0	50,0	25,5	4,2	9,0	44,4	45,2	12,5	3,4	64,7	50,0
затрудняюсь ответить	15,7	15,7	0,0	0,0	16,7	12,7	20,8	15,5	22,2	14,8	5,0	11,5	15,7	22,6
отказ от ответа	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	2,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 77

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
есть	62,9	65,3	100,0	51,6	66,7	76,8	70,3	43,0	25,6	83,3	87,9	23,7	21,7	0,0
нет	20,2	19,4	0,0	35,8	21,2	7,7	10,8	42,1	53,5	6,7	6,1	51,1	60,0	0,0
затрудняюсь ответить	16,9	13,9	0,0	12,6	12,1	15,5	18,9	14,0	18,6	10,0	6,1	22,2	18,3	0,0
отказ от ответа	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	2,3	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 78

Как Вы относитесь к запрету религиозных сект в Российской Федерации?
Одномерные распределения в разрезе национальностей
В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
положительно	55,9	60,7	59,8	53,1	48,2	60,9	55,3
скорее,положительно	20,5	18,5	25,8	23,5	17,7	24,2	14,7
безразлично	17,9	14,1	6,1	12,3	14,6	7,8	12,7
скорее, отрицательно	2,7	3,0	3,8	1,7	9,8	,8	5,1
отрицательно	2,3	3,0	3,0	8,4	6,1	2,3	4,1
затрудняюсь ответить	,8	,7	1,5	1,1	3,7	3,9	6,6
отказ от ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 79

Ответы респондентов в зависимости от пола
В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
положительно	52,4	58,2	63,8	58,5	57,1	62,3	53,2	52,9	50,0	47,5	53,1	65,8	51,7	56,9
скорее,положительно	20,0	20,9	14,9	19,5	27,0	24,6	19,1	28,2	20,5	16,7	30,6	20,3	8,3	17,5
безразлично	20,0	16,5	17,0	13,4	9,5	2,9	18,1	5,9	13,6	15,0	10,2	6,3	15,0	11,7
скорее, отрицательно	3,8	1,9	2,1	3,7	4,8	2,9	3,2	0,0	11,4	9,2	2,0	0,0	8,3	3,6
отрицательно	1,9	2,5	0,0	4,9	1,6	4,3	5,3	11,8	4,5	6,7	2,0	2,5	6,7	2,9
затрудняюсь ответить	1,9	0,0	2,1	0,0	0,0	2,9	1,1	1,2	0,0	5,0	2,0	5,1	8,3	5,8
отказ от ответа	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 80

Ответы респондентов в зависимости от возраста
В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
положительно	52,3	58,6	50,0	74,5	48,3	68,9	57,1	49,5	45,7	50,0	48,9	67,9	50,5	60,0
скорее,положительно	20,7	20,4	24,3	9,1	29,3	23,0	26,2	21,1	18,6	17,0	27,7	22,2	19,6	10,0
безразлично	19,8	16,4	18,9	9,1	10,3	2,7	8,3	15,8	17,1	12,8	12,8	4,9	9,3	16,0
скорее, отрицательно	3,6	2,0	2,7	3,6	3,4	4,1	2,4	1,1	4,3	13,8	2,1	0,0	8,2	2,0
отрицательно	2,7	2,0	4,1	1,8	5,2	1,4	4,8	11,6	10,0	3,2	4,3	1,2	4,1	4,0
затрудняюсь ответить	0,9	0,7	0,0	1,8	3,4	0,0	1,2	1,1	4,3	3,2	4,3	3,7	6,2	7,0
отказ от ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	1,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 81

Ответы респондентов в зависимости от образования В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
положительно	64,2	51,2	60,0	60,6	73,3	55,9	50,0	53,5	55,6	47,7	75,0	55,2	62,7	52,7
скорее,положительно	13,7	24,4	14,3	19,1	23,3	26,5	25,0	23,2	22,2	17,4	17,5	26,4	13,7	15,1
безразлично	15,8	19,0	17,1	13,8	3,3	6,9	8,3	12,9	11,1	14,8	2,5	10,3	13,7	12,3
скорее, отрицательно	4,2	1,8	0,0	4,3	0,0	4,9	8,3	0,6	0,0	10,3	0,0	1,1	0,0	6,8
отрицательно	1,1	3,0	8,6	1,1	0,0	3,9	8,3	8,4	0,0	6,5	5,0	1,1	3,9	4,1
затрудняюсь ответить	1,1	0,6	0,0	1,1	0,0	2,0	0,0	1,3	11,1	3,2	0,0	5,7	3,9	7,5
отказ от ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	1,4
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 82

Ответы респондентов в зависимости от материального положения В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
положительно	58,7	51,1	62,2	47,1	61,1	51,5	51,4	59,5	50,4	41,9	57,8	72,7	55,6	56,7
скорее,положительно	20,9	18,9	18,0	17,6	25,3	30,3	26,8	10,8	14,9	25,6	25,6	21,2	14,8	13,3
безразлично	15,1	23,3	13,5	23,5	7,4	3,0	10,6	18,9	14,9	14,0	8,9	0,0	11,1	16,7
скорее, отрицательно	2,9	2,2	2,7	5,9	1,1	12,1	2,1	0,0	10,7	7,0	1,1	0,0	5,9	1,7
отрицательно	1,7	3,3	2,7	5,9	3,2	3,0	7,7	10,8	5,0	9,3	2,2	3,0	4,4	3,3
затрудняюсь ответить	0,6	1,1	0,9	0,0	2,1	0,0	1,4	0,0	4,1	2,3	4,4	3,0	6,7	6,7
отказ от ответа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	1,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 83

Как Вам кажется, в каких республиках Северного Кавказа в наибольшей степени распространено религиозное течение ваххабизм?

Одномерные распределения в разрезе национальностей

В %

	Национальность
--	----------------

	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
Адыгея	7,2	10,4	5,3	2,8	3,7	2,0	,5
Дагестан	54,2	71,1	59,1	53,1	73,2	50,0	40,6
Кабардино-Балкария	26,1	62,2	25,0	0,0	18,3	33,3	,5
Карачаево-Черкесия	16,1	11,9	21,2	0,0	3,0	5,9	1,0
Ингушетия	33,7	52,6	31,8	12,8	22,0	47,1	1,5
Северная Осетия-Алания	6,4	11,1	6,1	1,1	9,8	2,0	1,0
Чеченская Республика	41,0	60,0	43,9	18,4	36,0	25,5	4,1
Религиозных сект в Российской Федерации нет	3,2	3,0	9,8	1,7	12,2	1,0	16,8
Затрудняюсь ответить	12,0	8,1	10,6	10,1	8,5	6,9	32,5
Отказ от ответа	,8	0,0	0,0	,6	1,2	0,0	3,0

Таблица 84

**Ответы респондентов в зависимости от пола
В %**

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Адыгея	4,1	9,2	17,0	7,3	3,2	7,2	2,1	3,5	9,1	1,7	0,0	3,2	0,0	0,7
Дагестан	51,5	55,9	61,7	74,4	68,3	50,7	51,1	55,3	75,0	72,5	50,0	50,0	35,0	43,1
Кабардино-Балкария	24,7	27,0	51,1	65,9	28,6	21,7	0,0	0,0	18,2	18,3	35,0	32,3	1,7	0,0
Карачаево-Черкесия	10,3	19,7	12,8	12,2	31,7	11,6	0,0	0,0	4,5	2,5	5,0	6,5	0,0	1,5
Ингушетия	27,8	37,5	53,2	51,2	34,9	29,0	19,1	5,9	29,5	19,2	47,5	46,8	5,0	0,0
Северная Осетия-Алания	6,2	6,6	17,0	8,5	6,3	5,8	1,1	1,2	13,6	8,3	0,0	3,2	1,7	0,7
Чеченская Республика	36,1	44,1	57,4	62,2	42,9	44,9	17,0	20,0	27,3	39,2	20,0	29,0	6,7	2,9
Религиозного течения ваххабизмв Российской Федерации нет	4,1	2,6	6,4	1,2	7,9	11,6	1,1	2,4	9,1	13,3	0,0	1,6	16,7	16,8
Затрудняюсь ответить	16,5	9,2	10,6	7,3	6,3	14,5	9,6	10,6	6,8	9,2	12,5	3,2	31,7	32,8
Отказ от ответа	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,0	1,7	0,0	0,0	5,0	2,2

Таблица 85

**Ответы респондентов в зависимости от возраста
В %**

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
Адыгея	7,5	7,0	8,1	14,5	0,0	9,5	1,2	4,2	5,7	2,1	6,3	0,0	0,0	1,0
Дагестан	54,7	53,8	74,3	63,6	55,2	62,2	63,1	44,2	64,3	79,8	53,1	48,6	29,9	51,0
Кабардино-Балкария	28,3	24,5	63,5	56,4	20,7	28,4	0,0	0,0	20,0	17,0	34,4	32,9	1,0	0,0
Карачаево-Черкесия	13,2	18,2	10,8	14,5	17,2	24,3	0,0	0,0	1,4	4,3	9,4	4,3	2,1	0,0
Ингушетия	27,4	38,5	50,0	54,5	15,5	44,6	15,5	10,5	17,1	25,5	43,8	48,6	3,1	0,0
Северная Осетия-Алания	7,5	5,6	8,1	16,4	1,7	9,5	1,2	1,1	5,7	12,8	3,1	1,4	1,0	1,0
Чеченская Республика	46,2	37,1	52,7	70,9	41,4	45,9	11,9	24,2	31,4	39,4	25,0	25,7	6,2	2,0
Религиозного течения ваххабизмв	1,9	4,2	5,4	0,0	15,5	5,4	0,0	3,2	21,4	5,3	0,0	1,4	15,5	18,0

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
Российской Федерации нет														
Затрудняюсь ответить	8,5	14,7	8,1	9,1	8,6	12,2	7,1	12,6	8,6	8,5	6,3	7,1	39,2	26,0
Отказ от ответа	,9	,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	2,1	0,0	0,0	2,1	4,0

Таблица 86

**Ответы респондентов в зависимости от образования
В %**

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
Адыгея	7,6	7,0	8,6	11,7	10,0	3,9	0,0	3,2	0,0	3,9	0,0	3,0	0,0	,7
Дагестан	53,3	54,8	68,6	70,2	70,0	55,9	37,5	55,5	77,8	72,9	58,8	44,8	33,3	43,2
Кабардино-Балкария	23,9	27,4	54,3	62,8	16,7	27,5	0,0	0,0	44,4	16,8	35,3	32,8	0,0	,7
Карачаево-Черкесия	16,3	15,9	8,6	13,8	23,3	20,6	0,0	0,0	0,0	3,2	5,9	6,0	0,0	1,4
Ингушетия	39,1	30,6	45,7	54,3	43,3	28,4	12,5	12,9	0,0	23,2	38,2	52,2	0,0	2,1
Северная Осетия-Алания	6,5	6,4	11,4	11,7	13,3	3,9	0,0	1,3	11,1	9,7	2,9	1,5	2,0	,7
Чеченская Республика	52,2	34,4	62,9	59,6	53,3	41,2	25,0	17,4	22,2	36,8	14,7	31,3	5,9	3,4
Религиозных сект в Российской Федерации нет	1,1	4,5	0,0	4,3	10,0	9,8	0,0	1,9	0,0	12,9	0,0	1,5	19,6	15,8
Затрудняюсь ответить	8,7	14,0	11,4	7,4	10,0	10,8	20,8	8,4	11,1	8,4	8,8	6,0	39,2	30,1
Отказ от ответа	1,1	,6	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	0,0	11,1	,6	0,0	0,0	3,9	2,7

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 87

**Ответы респондентов в зависимости от материального положения
В %**

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
Адыгея	4,9	11,8	9,9	17,6	3,2	12,1	3,5	0,0	4,1	2,3	2,7	0,0	0,0	1,7
Дагестан	54,9	52,9	72,1	58,8	54,7	66,7	53,5	51,4	79,3	55,8	53,4	42,3	37,0	48,3
Кабардино-Балкария	26,2	25,9	62,2	52,9	21,1	33,3	0,0	0,0	21,5	9,3	31,5	38,5	0,7	0,0
Карачаево-Черкесия	11,0	25,9	13,5	5,9	14,7	36,4	0,0	0,0	1,7	7,0	4,1	7,7	1,5	0,0
Ингушетия	28,0	44,7	52,3	52,9	32,6	33,3	7,7	32,4	20,7	25,6	47,9	46,2	2,2	0,0
Северная Осетия-Алания	4,9	9,4	11,7	11,8	6,3	6,1	1,4	0,0	5,8	20,9	0,0	7,7	0,7	1,7
Чеченская Республика	43,9	35,3	60,4	58,8	43,2	51,5	21,1	8,1	34,7	39,5	28,8	19,2	3,0	6,7
Религиозного течения ваххабизм в Российской Федерации нет	2,4	4,7	2,7	5,9	11,6	6,1	1,4	2,7	9,9	18,6	0,0	0,0	15,6	20,0
Затрудняюсь ответить	10,4	15,3	9,0	5,9	7,4	21,2	11,3	5,4	5,0	18,6	6,8	7,7	35,6	25,0
Отказ от ответа	0,6	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	4,7	0,0	0,0	4,4	0,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 88

Как Вы думаете, в Вашем городе (селе) есть люди, группы людей, которые исповедуют религиозное течение ваххабизм?

**Одномерные распределения в разрезе национальностей
В %**

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
есть	59,3	74,8	49,2	79,9	40,9	51,6	17,8
нет	20,5	16,3	38,6	6,7	42,1	20,3	58,9
затрудняюсь ответить	19,4	8,9	12,1	13,4	17,1	27,3	20,3
отказ от ответа	,8	0,0	0,0	0,0	0,0	,8	3,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 89

**Ответы респондентов в зависимости от пола
В %**

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
есть	53,3	63,3	66,0	78,0	47,6	50,7	81,9	77,6	56,8	35,0	59,2	46,8	13,3	19,7
нет	21,9	19,6	25,5	12,2	49,2	29,0	7,4	5,9	29,5	46,7	20,4	20,3	55,0	60,6
затрудняюсь ответить	23,8	16,5	8,5	9,8	3,2	20,3	10,6	16,5	13,6	18,3	18,4	32,9	28,3	16,8
отказ от ответа	1,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	3,3	2,9
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 90

**Ответы респондентов в зависимости от возраста
В %**

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
есть	61,3	57,9	66,2	83,6	46,6	51,4	82,1	77,9	22,9	54,3	42,6	56,8	14,4	21,0
нет	21,6	19,7	21,6	10,9	44,8	33,8	6,0	7,4	54,3	33,0	29,8	14,8	58,8	59,0
затрудняюсь ответить	17,1	21,1	12,2	5,5	8,6	14,9	11,9	14,7	22,9	12,8	25,5	28,4	22,7	18,0
отказ от ответа	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	4,1	2,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 91

Ответы респондентов в зависимости от образования

В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
есть	64,2	56,5	74,3	73,4	46,7	50,0	87,5	78,7	44,4	40,6	47,5	52,9	13,7	19,2
нет	18,9	21,4	17,1	17,0	46,7	36,3	4,2	7,1	44,4	41,9	32,5	14,9	62,7	57,5
затрудняюсь ответить	15,8	21,4	8,6	9,6	6,7	13,7	8,3	14,2	11,1	17,4	20,0	31,0	17,6	21,2
отказ от ответа	1,1	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	5,9	2,1
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 92

Ответы респондентов в зависимости от материального положения

В %

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
есть	57,0	63,3	73,9	70,6	44,2	63,6	79,6	81,1	43,8	32,6	52,2	48,5	17,0	20,0
нет	19,8	22,2	16,2	23,5	46,3	21,2	7,7	2,7	39,7	48,8	18,9	27,3	61,5	55,0
затрудняюсь ответить	23,3	12,2	9,9	5,9	9,5	15,2	12,7	16,2	16,5	18,6	27,8	24,2	18,5	21,7
отказ от ответа	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	3,0	3,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»

Таблица 93

Как Вы относитесь к запрету религиозного течения ваххабизм в Российской Федерации?

Одномерные распределения в разрезе национальностей

В %

	Национальность						
	Русские	Кабардинцы, балкарцы	Карачаевцы, черкесы	Народы Дагестана	Ингуши	Осетины	Чеченцы
положительно	72,6	80,0	57,6	72,6	73,2	77,3	75,3
скорее, положительно	12,2	8,9	15,2	12,8	7,9	10,9	9,6
безразлично	6,1	3,0	11,4	6,1	11,0	1,6	6,1
скорее, отрицательно	2,3	1,5	5,3	5,0	3,0	1,6	2,5
отрицательно	6,1	6,7	9,8	3,4	2,4	4,7	4,0
затрудняюсь ответить	0,4	0,0	0,8	0,0	2,4	3,1	2,0
отказ от ответа	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 94

Ответы респондентов в зависимости от пола

В %

	Национальность													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
положительно	68,6	75,3	83,0	79,3	47,6	66,7	68,1	77,6	75,0	72,5	73,5	79,7	70,5	77,4
скорее,положитель но	9,5	13,9	4,3	9,8	19,0	11,6	16,0	9,4	6,8	8,3	14,3	8,9	9,8	9,5
безразлично	9,5	3,8	4,3	2,4	20,6	2,9	6,4	5,9	13,6	10,0	2,0	1,3	6,6	5,8
скорее, отрицательно	1,9	2,5	2,1	1,2	4,8	5,8	8,5	1,2	2,3	3,3	2,0	1,3	3,3	2,2
отрицательно	9,5	3,8	6,4	7,3	7,9	11,6	1,1	5,9	2,3	2,5	6,1	3,8	3,3	4,4
затрудняюсь ответить	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	3,3	2,0	3,8	4,9	0,7
отказ от ответа	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	1,6	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 95

Ответы респондентов в зависимости от возраста

В %

	Возраст													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35	до 35	ст.35
положительно	69,4	75,0	75,7	87,3	58,6	56,8	83,3	63,2	64,3	79,8	66,0	84,0	72,4	78,0
скорее,положительно	13,5	11,2	13,5	0,0	22,4	9,5	7,1	17,9	8,6	7,4	17,0	7,4	12,2	7,0
безразлично	7,2	5,3	2,7	3,6	8,6	13,5	3,6	8,4	15,7	7,4	0,0	2,5	5,1	7,0
скорее, отрицательно	2,7	2,0	2,7	0,0	1,7	8,1	3,6	6,3	2,9	3,2	2,1	1,2	5,1	0,0
отрицательно	7,2	5,3	5,4	9,1	8,6	10,8	2,4	4,2	5,7	0,0	10,6	1,2	2,0	6,0
затрудняюсь ответить	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	2,9	2,1	4,3	2,5	2,0	2,0
отказ от ответа	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	1,0	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 96

Ответы респондентов в зависимости от образования

В %

	Образование													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
положительно	80,0	68,5	77,1	81,9	90,0	48,0	79,2	71,6	66,7	73,5	85,0	73,6	80,4	73,5
скорее,положительно	7,4	14,9	5,7	8,5	0,0	19,6	4,2	14,2	22,2	7,1	12,5	10,3	5,9	10,9
безразлично	5,3	6,5	5,7	2,1	3,3	13,7	8,3	5,8	11,1	11,0	0,0	2,3	3,9	6,8
скорее, отрицательно	3,2	1,8	2,9	1,1	0,0	6,9	0,0	5,8	0,0	3,2	0,0	2,3	0,0	3,4
отрицательно	4,2	7,1	8,6	6,4	6,7	10,8	8,3	2,6	0,0	2,6	2,5	5,7	5,9	3,4
затрудняюсь ответить	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	2,6	0,0	4,6	3,9	1,4
отказ от ответа	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 – лица со средним специальным или более низким уровнем образования

Группа 2 – лица с н/высшим, высшим образованием, в т.ч. имеющие ученые степени

Таблица 97

**Ответы респондентов в зависимости от материального положения
В %**

	Уровень дохода													
	Русские		Кабардинцы, балкарцы		Карачаевцы, черкесы		Народы Дагестана		Ингуши		Осетины		Чеченцы	
	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2	гр.1	гр.2
положительно	73,8	70,0	79,3	88,2	58,9	60,6	78,9	48,6	74,4	69,8	74,4	87,9	72,8	81,7
скорее,положительно	13,4	10,0	9,0	0,0	11,6	21,2	9,9	24,3	7,4	9,3	11,1	9,1	10,3	8,3
безразлично	4,7	8,9	3,6	0,0	11,6	12,1	4,9	10,8	9,9	14,0	2,2	0,0	6,6	5,0
скорее, отрицательно	2,9	1,1	1,8	0,0	5,3	6,1	2,1	16,2	3,3	2,3	2,2	0,0	2,9	0,0
отрицательно	4,7	8,9	6,3	11,8	11,6	0,0	4,2	0,0	1,7	4,7	6,7	0,0	4,4	3,3
затрудняюсь ответить	0,0	1,1	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0	3,3	3,0	2,2	1,7
отказ от ответа	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Группа 1 - лица, оценившие свой уровень жизни как «богатый», «живем очень комфортно, можем ни в чем себе не отказывать», «живем достаточно комфортно, иногда мы можем позволить себе купить дорогие вещи»

Группа 2 – лица, оценившие свой уровень жизни как «сводим концы с концами, денег хватает на еду и на одежду», «почти бедные, денег хватает на еду, но не на одежду», «бедные, денег не хватает даже на еду»