

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора Кашириной Ольги Валерьевны о диссертации Воеводиной Марии Ивановны «Эстетосфера традиционной культуры в ноосферной концепции (на примере казачества Ставрополья)», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Волгоград, 2015, 173 с.

Диссертация выполнена на очень актуальную и современную философскую тему, хотя, на первый взгляд, ее можно отнести к традиционному исследованию локальной культуры. Актуальность данной темы заключается в следующем. Во-первых, выполнение диссертационной работы в контексте концепции ноосферы, в которой эстетосфера традиционной культуры (в том числе культуры Ставропольского казачества) играет важнейшую роль *прошлого на правах преемственности* («бессмертного прошлого» – А. Уайтхед), без которого не бывает ни *целостного настоящего*, ни *целесообразного будущего*, выводит ее в первые ряды современных научно-философских работ.

Во-вторых, актуальность избранной диссертантом темы заключается в том, что она напрямую связана с проблемой цивилизационной самоидентификации России, которая находится сейчас в ситуации непрекращающегося экономического и политического давления со стороны Запада, пытающегося с помощью различного рода «санкций» лишить нашу страну суверенности, подчинить ее международную и внутреннюю политику целям господства мирового капитализма и гегемонии США. В этой ситуации и среди российских гуманитариев обострилось противостояние «западников и славянофилов», трактующих Россию или как Европу, или как Азию, или как «мост» между ними. Из диссертационного материала следует вывод, что Россия – ни то, ни другое, ни третье. Она является уникальной страной-цивилизацией, имеющие свои хорошо сохраняемые традиции, и свои хорошо охраняемые границы.

В-третьих, мы видим актуальность этой темы также и в том, что в числе сверхзадач автор диссертации проводит *красную линию преемственности* в общественном сознании и в ноосферной культуре, которая, «расцветая» в эстетосфере, обеспечивает не только будущее России, но будущее культуры всего человечества, следуя тезису В.И. Вернадского: «Цивилизация «культурного человечества» – поскольку она является формой организации новой геологической силы, создававшейся в биосфере, – *не может прерваться и уничтожиться*, так как это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы» (Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с. (С. 40).

В сложившейся ситуации, для России историческая преемственность поколений и смысловая «связь времен» являются главными ценностями российского общественного сознания и российской идентичности. Именно доказательство этого и прочитывается как одна из главных сверхзадач диссертационного исследования.

В-четвертых, данная диссертация актуальна еще и потому, что она возрождает традицию опоры на собственные философские достижения, которых в философии России накоплено достаточно, но которые по политическим мотивам оставались вне зоны известности и практики. В российской гуманитарной науке сложилась тревожная исследовательская ситуация типа: «нет пророков в своем – отечестве», в контексте которой западная и восточная философия преподносятся как ортодоксальные и «правильные», а труды российских гуманистов, в том числе русских, следуя сталинской традиции «запрета на неудобное», не удостоиваются должного внимания. Философские труды В.И. Вернадского в СССР были негласно запрещены, вплоть до 1991 года, когда в издательстве «Наука» вышла «Научная мысль как планетное явление» с Приложениями, где публикуют статьи, в которых В.И. Вернадский критикует диалектический материализм и философские труды К. Маркса и Ф. Энгельса, за то что они применили к

общественным явлениям устаревший уже в то время диалектический метод Г. Гегеля. В связи с этой критикой, в СССР философские труды В.И. Вернадского не публиковали, объявляя его «недоумком», не понявшим марксизма и оторвавшимся от действительности. И до сих пор многие философы, не дающие себе труда вникнуть в сущность учения В.И. Вернадского, называют его утопистом, живущем в своей виртуальной реальности ноосферы. Другие философы увидели, наконец, в трудах мыслителя глубокие трактовки всех современных глобальных и локальных проблем. Актуальность диссертации еще и в том, что она ставит точку в этих спорах. Уже самой формулировкой темы и постановкой проблемы, диссертант бесспорно выступает на стороне тех исследователей, которые трактуют ноосферу не только как современное явление, но и как явление локально «очаговое», культурно-ноосферные анклавы которого сливаются в одной эстетосфере, как структурной единице ноосферы. После прочтения диссертации, создается впечатление, что если бы ноосферная концепция В.И. Вернадского была бы изучена раньше, то российской философии не было бы необходимости прикрывать свою беспомощность и «вакуум идей», возникшие после исторического поражения методологии марксизма, заимствованием на Западе идей «глобализации», «всесилия рынка», якобы способного решать все глобальные социальные проблемы.

Подобная трактовка актуальности темы требует и соответствующей логики изложения, и соответствующего плана, и его глубокой теоретической реализации. И все это представлено в рецензируемой диссертации.

Научная новизна диссертации состоит в том, что на основе системного, интегративного, ноосферного подходов уточнено определение понятия «ноосферная культура», которое трактуется: *«как открытая, динамичная высокоорганизованная, инвариантная система рационализации и оптимизации социоприродных отношений, обусловленных становлением форм научно-организованного, ценностно и духовно ориентированного взаимодействия человека (общества) и окружающего мира»* (С. 10). В

рамках культурологического анализа выявлены особенности, структурные компоненты эстетосферы культуры как системы эстетических идей (§ 1.1.). Рассмотрена архитектура эстетосферы культуры казаков Ставрополя, представляющая собой совокупность элементов культурного пространства, характеризующихся спецификой военного уклада жизни казаков, но при этом эстетически содержательных (С. 125). Показаны ценностные характеристики культуры казаков Ставрополя как фактор эстетического освоения мира, которые связаны с художественностью, художественно-эстетическими критериями, гуманистической культурой, нравственностью, и являются неотъемлемой частью ноосферной культуры (С. 143).

Диссертационное исследование М.И. Воеводиной вносит значительный вклад в разработку ноосферного подхода к изучению современных культурно-цивилизационных явлений. Теоретико-методологическое и практическое значение этого вклада можно, по нашему мнению, оценить следующим образом:

1. Расширена теоретическая база ноосферного подхода за счет применения методов цивилизационного детерминизма, трактующего культурные события как феномены культуры, как целостности, имеющие историческую преемственность и альтернативную целесообразность. В этом контексте впервые представлена культура казачества Ставрополя, ее архитектура и традиционные ценности как составная часть, не просто истории, но современности, в которую включена и история как преемственность. В этой части использован и междисциплинарный подход, который часто применяется в работах по истории и теории культуры, а в данном случае представлены помимо культурологического, еще и историко-логический, компаративистский, структурно-семиотический, аксиологический и другие подходы.

2. Расширение теоретических оснований ноосферной концепции культуры и доказательство возможности ее применения к анализу традиционной культуры казаков Ставрополя, служит одновременно и

доказательством того, что автор отвергает утверждения некоторых философов о том, что ноосфера – это «гипотетическое состояние» еще не наступившего будущего. Она является якобы виртуальной реальностью, а не действительностью нашей жизни. Такое утверждается, например, в статьях А.Д. Урсула, в частности, в его статье в словаре «Глобалистика». (Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «ДИАЛОГ». – М.– СПб. – Нью-Йорк: «ЕЛИМА», «Питер». – 2006. – 1100 с.)). Автор рассматривает, вслед за В.И. Вернадским, ноосферу как процесс интеллектуализации биосферы, в том числе за счет традиционных периферийных культур. Такой процесс интеллектуализации протекает на основе интерпретации прошлого как преемственности традиций (в данном случае традиций ставропольского казачества), целостного настоящего (совершенствования эстетосферы) и будущего (расширение культурного пространства). Таким образом, диссертант становится на сторону исследователей, утверждающих новую трактовку ноосферы как современности, а не как будущего состояния. При этом ноосфера, как и всякая современность, требует от человека и общества цивилизационного творчества, сочетающего и знания, и культуру прошлого как преемственность, и будущее как альтернативную целесообразность. Следовательно, ноосферный подход включает и ответственность современников за прошлое и будущее своей страны, то есть патриотизм.

3. Эстетосфера как часть ноосферы и современности трактуется автором не просто как сплошное перцептивное культурное пространство современности, но как дискретное, прерывистое пространство возникновения культур (очаговость культур, в частности казачьей культуры Ставрополя), под влиянием природных и исторических условий. Одновременно в каждой культуре имеется общечеловеческая часть – стремление к красоте, добру и милосердию, обеспечивающая сферную (опосредованную, не

прямолинейную) непрерывность культур как гарантию вечности и неистребимости человечества.

Есть, однако, и некоторые замечания, которые могут быть устранены при дальнейшей работе над данной темой. К ним относятся: 1) недостаточно представлены в разделе «Литература» Дневники В.И. Вернадского, а также литература о нем. Конечно, всю литературу о В.И. Вернадском, а она насчитывает более 1200 наименований привести в библиографии невозможно, но труды его о ноосфере, на наш взгляд, надо было бы указать, чтобы те, кто будут дальше развивать ноосферный подход, могли бы их использовать. В сносках диссертационного текста есть только одно указание на Избранные сочинения в 6 томах. Том 5. – М., 1960 г. (С. 5). В библиографии кроме этого издания указана книга «Биосфера и ноосфера». – М.: Наука, 1989. – 185 с. (С. 153). Но этого явно недостаточно. Тем более, что в советское время, как указывалось нами ранее, его учение или не признавалось вообще, либо трактовалось искаженно.

2) Возможно поэтому, из поля внимания диссертанта выпала концепция В. И. Вернадского Об энергии человеческой культуры (о культурной биогеохимической энергии). Эта концепция является неотъемлемой частью учения о биосфере и ноосфере, поскольку В.И. Вернадский писал: «Эта новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать *энергией человеческой культуры* или культурой биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создается в настоящее время ноосферу». (Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – С. 126). Совершенно очевидно, что эта энергия порождает и эстетосферу традиционной культуры, вплетающуюся в ноосферу, созданную человечеством и совершенствующуюся человечеством с первых шагов его развития, как вторая природа.

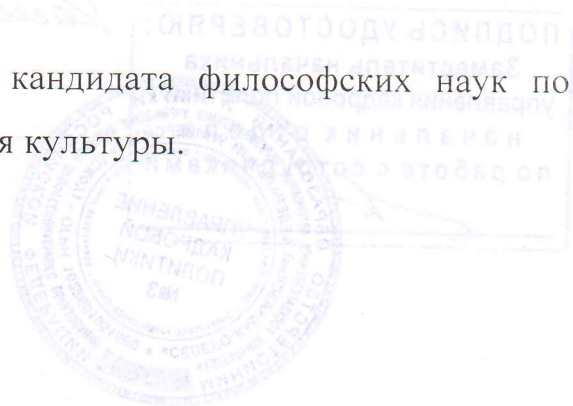
3) Рассуждая о том, что с православной точки зрения казак – это существо духовно-телесное, что ему присущи такие черты, как казачья честь,

доблесть, мужество, сила духа в жизни и бою, казачья слава, прославление казачьего рода своими делами и жизнь своей (С. 140-141), автор отмечает «в казачьей культуре целый ряд общечеловеческих репрезентаций культурного опыта и деятельности, символически отраженных в образно-мировоззренческих конструкциях и этимологических ценностях языка» (С. 142). Однако на этом рассуждения автора о патриотизме Казачьей науки и закончились, хотя логически можно было бы ожидать и рассуждения о современном российском патриотизме, о патриотизме ноосферном и планетарном. Как известно, концепция ноосферного патриотизма, выдвинутая ставропольскими философами, противостоит методологии сетевых войн, разработанной США и применяемой сегодня в Европе, на Ближнем Востоке и Африке (См., например, В.И. Каширин Ноосферный патриотизм как концепт культуры времени // Социально-гуманитарные знания. – М. – 2012. – № 6.). А в обществоведческом словаре «патриотизм планетарный (новый, современный, высший) – чувство любви всех землян к своей планете, чувству ответственности за ее судьбу, готовность к защите ее от всех форм разрушения, активное участие в созидании Общепланетарного долга; то же, что Интернационализм общечеловеческий. (Яценко Н.Е. Обществоведческий словарь. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Изд-во «Лань», 2007. – 704 с.) .

Однако, все эти замечания не умаляют отмеченного нами значения глубоких диссертационных исследований, проведенных автором, и легко могут быть устранены в дальнейшей работе в этом направлении.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация М.И. Воеводиной «Эстетосфера традиционной культуры в ноосферной концепции (на примере казачества Ставрополя)» по своему содержанию и объему, актуальности поставленных задач полностью соответствует квалификационным требованиям, предусмотренным п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г.), а ее автор, Воеводина Мария Ивановна,

достойна присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.



**Официальный оппонент:**

Профессор кафедры философии  
Гуманитарного института  
ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский  
федеральный университет»,  
доктор философских наук, доцент

ПОДПИСЬ *О.В. Каширина*  
УДОСТОВЕРЯЮ

Каширина О.В.

г. Ставрополь, ул. Клушкина, 1  
Телефон: +7 (8652) 35-83-90  
Факс: +7 (8652) 35-47-83  
Адрес электронной почты: [okashirina@mail.ru](mailto:okashirina@mail.ru)

Заместитель начальника  
Управления делами СКФУ

*О.В. Каширина*



«    » \_\_\_\_\_ 2015 г.



Топ.

## СВЕДЕНИЯ

об официальном оппоненте по диссертации Воеводиной Марии Ивановны на тему «Эстетосфера традиционной культуры в ноосферной концепции», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Фамилия Имя Отчество	Каширина Ольга Валерьевна
Гражданство	РФ
Ученая степень, обладателем которой является официальный оппонент, и наименование отрасли науки, научных специальностей, по которым им защищена диссертация	доктор философских наук, 09.00.13 – Религиоведение, философская антропология, философия культуры
Ученое звание	доцент
Место работы	
Полное наименование организации в соответствии с уставом	ФГАОУВПО «Северо-Кавказский федеральный университет (СКФУ)»
Наименование структурного подразделения	кафедра «Философии»
Должность	профессор
Почтовый адрес	Г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
Официальный сайт	www.ncfu.ru
Контактный телефон	(968)266-20-19
e-mail	okashirina@mail.ru
Дополнительные сведения	
Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не менее 5 и не более 15)	
1) Каширина О.В. Культура времени как практическая философия современности / Материалы IV Всероссийского социологического конгресса «Социология в системе научного управления». ИС РАН, ИСПИ РАН, РГСУ. — М.: ИС РАН, 2011. — 1 CD ROM.	
2) Каширина О.В. Культура времени как практическая философия цивилизационного субъекта // Ежегодник «Россия: тенденции и перспективы развития». Вып. 7. РАН. ИНИОН. – М., 2012. – Ч. 2. – 740 с.	
3) Каширина О.В. Эпоха Вернадского: торжество «русской парадигмы» // Темат. сборник: Ученые записки Ставропольского краевого отделения Русского географического общества. – Ставрополь, 2013. Т. I. С. 87-93.	

- 4) Каширина О.В. Культура времени как мировоззренческая парадигма и интеллектуальная технология практической философии // Журнал «Социально-гуманитарные знания», 2013, № 1. С. 258-273.
- 5) Каширина О.В. Утверждение духовно-нравственного иммунитета молодежи как фактор сбережения народа // Журн. «Вестник СКФУ». 2013. №6(39). С. 110-114.
- 6) Каширина О.В. Этнокультурный мир Северного Кавказа в условиях современного кризиса позднего капитализма // Материалы I Международного конгресса «Пространство этноса в современном мире». – Грозный, 2014. – 447 с.

Официальный оппонент,  
доктор философских наук, доцент

Каширина О.В.

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:  
Заместитель начальника  
управления кадровой политики  
начальник отдела  
по работе с сотрудниками

