

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

Мозжилина Сергея Ивановича

на диссертационную работу Каменского Евгения Георгиевича

«Трансляция социокодов культуры региональными вузами в модели «тройной спирали» (коррупциогенная деконструкция ценностей инновационного развития)», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

### **1. Актуальность темы диссертационного исследования**

Диссертационное исследование Е.Г. Каменского представляет собой целостное философско-культурологическое и междисциплинарное осмысление противоречий между императивами эффективности курса модернизации университетской системы по модели «тройной спирали» в приоритетах инновационного развития и ее дисфункциональным состоянием, проявляющимся в ценностно-нормативной аномии образовательной субкультуры региональных вузов, компенсируемой в механизмах трансляции и воспроизводства социокодов и паттернов национальной коррупциогенной традиции солидарности.

Современная культура переживает фазу глобальной реконструкции в границах экспансии технократической парадигмы Четвертой промышленной революции. В таком контексте формирование глобалистской модели «инновационного общества» обостряет вопросы сохранения культурной самобытности, национального менталитета и самосознания, традиционного уклада жизни и исторической памяти. Актуальность этих социокультурных аспектов жизни подтверждается объективной необходимостью их интеграции в транскультурное пространство Индустрии 4.0, что является задачей онтологического уровня. Сценарии ее решения должны обуславливать сохранение аксиологического ядра культуры и ее социокодов, от которых зависит национальная безопасность государства. Эти обстоятельства востребуют

весь культурно-институциональный потенциал российского общества, его традиции как способа трансляции системы базовых смыслов социокультурного развития. В результате особо актуализируются роль и функции общественных структур, обеспечивающих не только политический вектор развития и экономическую стабильность России, но и культуросообразность социализации поколений, трансляцию культурно-исторического опыта. Здесь автором правомерно утверждается, что наряду с институтами власти и бизнеса, важнейшим является высшее образование, все чаще позиционируемое как субъект платформ экономического и инновационного развития территорий, когда взаимодействие власти, бизнеса и науки / образования описывается моделью «тройной спирали». В этой модели вузы приобретают особый статус, так как являются агентами профессиональной и культурной социализации одновременно.

Однако в условиях перманентной научно-образовательной реформы, как и политики модернизации в целом, сформировавшееся состояние ценностно-нормативной аномии несет риски дискредитации в общественном сознании эталонов демократии, правового государства, гражданского общества, декларируемых фундаментом реализации приоритетов национальной парадигмы инновационного Прорыва России. В данном контексте работа Е.Г. Каменского актуальна именно потому, что катализируемая аномией, российская традиция бюрократии и патернализма, их имитационные практики, включая коррупцию, стимулирующие смену базовой культурной модели «человека образованного» на сугубо капиталистическую модель «человека экономического», обостряют проблему деформаций остро востребованных страной ценностей. Акцентируется, что накопление кадрового потенциала высшей квалификации страны происходит именно в системе высшего образования, где формирование определенных компетенций инноватизации напрямую сопряжено с требованием культуросообразности социализации поколений. Автор справедливо полагает, что любое искажение ценностно-нормативной матрицы культуры в

образовательном процессе может привести к непредсказуемым результатам его влияния на общество.

В этом отношении избранная Е.Г. Каменским тема особо *актуальна* и представляет значительный научный интерес, поскольку представляет собой целостную теоретическую концептуализацию коррупциогенных феноменов российской культуры и их репрезентацию, а также верификацию в ценностно-нормативном пространстве университетской субкультуры региональных вузов, составляющих около 90% от общего числа всех учреждений высшего образования в России. По той причине, что в современной социокультурной теории проблема целостного исследования институциональной трансляции социокодов в контексте коррупциогенности культуры носит фрагментарный характер, предмет и парадигмальная направленность диссертационного исследования Е.Г. Каменского имеет важное теоретическое и практическое значение.

## **2. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Все основные компоненты введения (объект, предмет, проблема и гипотезы, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретико-методологическая основа исследования, теоретическая и практическая значимость работы, источниковая база) соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям.

Структура диссертационной работы Е.Г. Каменского отражает логику и аргументацию изучения заявленной темы, сформулированных *цели и задач*. Пункты *научной новизны и положения, выносимые на защиту*, достаточны и отражают сложно-системный характер исследования, его многоаспектность, с одной стороны, и, в то же время, концептуальность, с другой. Автор преимущественно опирается на нормативный, а не аксиологический подход к изучению коррупциогенной составляющей культуры, опираясь на достижения символической школы и акторно-сетевой теории. Акцентируется

методологическая позиция примата синхронии над диахронией. В оптике синхроничности структурализма ценность как компонент культуры представляется также символически, объективируя существующую морфологию общественных отношений (С.94).

*Методологическая основа* исследования учитывает его сложно-системный характер, что обусловило актуальность междисциплинарных подходов (теория сложности, социогенетика, меметика), позволяющих преодолеть ограниченность классической позитивистской парадигмы. В данных подходах заложены принципы и концепты, способствующие пониманию современных особенностей параметрической организации коррупциогенной культуры, ее адаптивного статуса в социальной системе, процессов трансляции и репликации коррупциогенных социокодов и паттернов в российской системе высшего образования, их информационно-коммуникативных особенностей. Также в числе базовых использованы положения классических в социальной теории системного и структурно-функционального подходов в их современных интерпретациях. Используемый автором нормативный подход, опирающийся на установки, например, символической школы (Ф. де Соссюр, Э. Кассирер, К. Леви-Стросс), акторно-сетевой теории (Б. Латур, Дж. Ло, М. Каллон), компенсирует ограничения аксиологического восприятия коррупции как культурного явления. Здесь в традиции современного структуралистского примата синхронии над диахронией сама ценность, ценностный компонент культуры может пониматься как символизируемая форма общественных отношений (С.94). Междисциплинарность исследования отражена в реализации методологических возможностей концептов «травмы» и «институциональных агентов» П. Штомпка, «ценностной тесноты» В.Г. Буданова, «субъектности как проекта самого себя» Ж.-П. Сартра, «короткого жизненного проекта» В.В. Кривошеева, «совмещения добра и зла» В. Лефевра и др. Выявлено, что наблюдается *редукция правовой ценности к нормам патерналистски-бюрократической солидарности*. То есть, имитационный консенсус выступает рефлексивной моделью короткого жизненного проекта в условиях ценностной

тесноты вузовской субкультуры через механизмы рационализации, редуцирующие правовую ценность законности/справедливости к нормативу патерналистски-бюрократической солидарности (С.203). Поведенческая репрезентация такой рефлексивной модели развернуто представлена в логике концепта социального действия М. Вебера (С.204-208).

Автором работы глубоко проанализирована и аргументированно представлена теоретическая основа исследования, опирающаяся на работы отечественных и зарубежных ученых, структурированные по таким аспектам как общие проблемы современной реформы системы высшего образования, образовательной субкультуры, коррупции как социально-правового явления, коррупциогенной культуры как ценностно-регулятивного институционального феномена, коррупционного сознания как деструктивной формы правосознания, а также динамико-процессуальных особенностей данных процессов, отраженных в механизмах трансляции коррупциогенных социокодов в социокультурной среде общества и институциональном пространстве высшего образования.

Для верификации теоретических положений работы привлечены первичные и вторичные эмпирические данные, полученные Е.Г. Каменским в процессе анализа как источниковой базы работы, так и самостоятельных социологических качественных и количественных исследований, проведенных методами массовых и экспертных опросов, свободных ассоциаций и меметических проективных методик.

Репрезентативность выводов исследования обуславливает *обширная источниковая база* диссертационной работы (более 400-х источников).

*Диссертация (общий объем 334 с.)* состоит из введения, четырех глав, включающих 12 параграфов, списка использованных источников и литературы.

*Во введении* поставлена и обоснована основная проблема диссертации, развернуты базовые гипотезы.

### 3. Достоверность и новизна полученных выводов и предложений

Диссертационное исследование содержит целый ряд моментов, которые, несомненно, обладают научной новизной. Среди них, в качестве наиболее существенных, можно выделить следующие:

- важным эвристическим достижением автора является формирование концепта социокодов, где они определяются как *крипто- (скрытые, неявные) формы социокультурной информации, зашифровывающие морфологически многообразные паттерны регуляции общественной жизни, неизменно включающие ценности и нормы, а также основанные на них базовые модели социальных практик* (С.55);

- высокой оценки заслуживает авторское введение в категориальный аппарат современной гуманитаристики круга новых или существенно обновленных представлений в отношении таких дефиниций как «тройная спираль», «региональный вуз», «социокоды культуры», «коррупциогенная культура», «коррупционное сознание» и других;

- весьма оригинален авторский анализ императивных для высшей школы принципов капитализации, калькулируемости, конвейерности и аналогичных в оптике концепции «макдональдизации», детерминирующих университетские дисфункции (С.82);

- выявлен культурно-рекурсивный, экзогенно-эндогенный характер матрицы коррупциогенных социокодов (С. 98);

- оригинально представлены частные механизмы мета-модели культурно-синхроничной репликации коррупциогенных социокодов культуры в образовательном пространстве региональных вузов;

- сформулировано авторское определение коррупциогенности культуры и модель параметрической структура уровней локализации ее нормативности, что верифицирует междисциплинарный подход к исследованию предмета работы (С.107);

- новизну содержат авторские модели коррупциогенных форм рефлексии модернизации образовательного пространства вуза, представляющих собой

*теоретическую экспликацию процессов и механизмов восприятия, осознания, интерпретации и интериоризации внешних (социокультурных) и внутренних (духовных) условий жизни социального субъекта, опосредующих формирование его коррупционного сознания и выбор коррупционного поведения (С.197).*

Отдельно хотелось бы отметить, что к достоинствам работы можно отнести наличие сформированных автором ключевых визуальных моделей, позволяющих концентрированно воспринимать базовые концептуальные положения исследования.

#### **4. Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования**

Е.Г. Каменского состоит в развитии концептуального и методологического анализа социокультурных кодов, обуславливающих динамику коррупциогенных психологических доминант культуры в их институциональном аспекте, позволяющего вырабатывать направления антикоррупционной политики вуза с учетом состояния и критических значений культуросообразности образовательной среды и показателей субъективных установок, качественного состояния правосознания сознания субъектов образовательного процесса структурно-динамической гармонизации инновационных процессов в современных экономических условиях. Практическое значение данного исследования состоит в доведении теоретических и методологических положений до аргументированных, практико-ориентированных рекомендаций, которые могут быть успешно использованы в корректировке системы образования. Результаты исследования могут быть применены при разработке психологических методов антикоррупционной профилактики на различных уровнях государственного и муниципального управления, административной политике экономических субъектов и личностно-ориентированных системах правового воспитания населения.

#### **5. Дискуссионные вопросы и замечания**

При общей безусловной положительной оценке диссертационной работы Е.Г. Каменского, можно сформулировать ряд вопросов и замечаний:

Во-первых, в тексте часто употребляется понятие «культура», которое, как известно, весьма многозначно и автору следовало бы более чётко прояснять смысловые значения в том или ином контексте его использования. Во-вторых, недостаточно уделено внимания мемам, имеющим антикоррупционную направленность. Ведь во всякой культуре есть и то и другое. В-третьих, следовало бы уделить больше внимания проблеме идеалов культуры в аспекте конструктивного формирования социокодов.

Дискуссионно высказывание автора: «...*архаично-традиционные* российские механизмы коммуникаций и поддержания солидарности, а не цивилизованные *правовые* начала западноевропейской модели предпринимательства или ценности «человека труда» времен СССР, обеспечивают сохранение, трансляцию и воспроизводство деструктивной нормативности классической триады паттернов «патернализм – бюрократия – коррупция» в ценностно-нормативном пространстве вузов». (С.124). Насколько цивилизованны *правовые* начала западноевропейской модели предпринимательства? Но то, что само понятие «правовое цивилизованное общество», употребляемое в качестве характеристики западноевропейской культуры, является мемом, активно внедряемым в сознание, вполне наглядно.

## **6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным положением о присуждении ученых степеней**

Отмеченные недостатки не снижают высокой оценки теоретических и практических результатов, полученных в исследовании.

Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему. Научные результаты, полученные диссертантом, позволяют квалифицировать работу как решение проблемы, имеющей существенное значение для социогуманитарной теории в целом и, в первую очередь, философской науки.

Выводы и рекомендации обоснованы и достоверны, что обусловлено корректным выбором методологических положений, лежащих в основе

исследования, грамотно выбранными методами исследования, глубоким анализом научных источников и трудов, выполненных в контексте исследуемой проблематики, грамотной организацией работы по обоснованию цели и задач исследования.

Личный вклад соискателя заключается в том, что диссертант все задачи, поставленные в исследовании, выполнил самостоятельно. Автор не только изучил современное состояние института высшего образования и его учреждений, но и смог сформулировать междисциплинарные теоретико-методологические инструменты анализа культурно-традиционных факторов деконструкции их развития в контексте инновационно-ориентированных стратегий модернизации. Соискатель проанализировал и эмпирически верифицировал базовые ценностно-нормативные характеристики трансформаций научно-образовательного пространства и субкультуры региональных вузов, их функционального набора, а также ключевые коррупциогенные факторы их деформаций на социокультурном, институционально и субъект-субъективном уровне.

Автореферат и публикации автора (всего опубликовано 65 работ, из них 6 монографических исследования, 21 публикация в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ) соответствуют содержанию диссертации. Оформление работы отвечает требованиям, предъявляемым к оформлению диссертаций на соискание учёной степени доктора философских наук.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация «Трансляция социокодов культуры региональными вузами в модели «тройной спирали» (коррупциогенная деконструкция ценностей инновационного развития)», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, является самостоятельной завершённой работой, которая по своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов полностью соответствует

требованиям, сформулированным в п.9, п.10, п.11, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с изменениями и дополнениями в указанных пунктах от 21 апреля 2016 г. и 1 августа 2021 г.), а ее автор, Каменский Евгений Георгиевич, заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

**Официальный оппонент –**

доктор философских наук, доцент,  
профессор кафедры теоретической  
и социальной философии  
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный  
исследовательский государственный  
университет им. Н.Г. Чернышевского»

С.И. Мозгилин

Подпись Сергея Ивановича Мозгилина заверяю  
Ученый секретарь ФГБОУ ВО  
«Саратовский национальный  
исследовательский государственный  
университет им. Н.Г. Чернышевского»



И.В. Федусенко

31.05.2022

Шифр научной специальности, по которой защищена докторская диссертация  
оппонента: 09.00.13- Религиоведение, философская антропология и философия  
культуры.

Почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Email: [philosof@info.sgu.ru](mailto:philosof@info.sgu.ru)