

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Акаева Вахита Хумидовича

на диссертационную работу Каменского Евгения Георгиевича
«Трансляция социокодов культуры региональными вузами в модели «тройной
спирали» (коррупциогенная деконструкция ценностей инновационного
развития)», представленную на соискание
учёной степени доктора философских наук по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры

Докторская диссертация Каменского Евгения Георгиевича посвящена актуальной в теоретическом и практическом отношении проблеме, в которой анализируются деформации образовательного процесса, разрушающие ценности в пространстве университетской субкультуры и определяющие институциональную устойчивость патерналистски-бюрократической традиции как модели солидарности национальной культуры. И это предполагает очевидную необходимость изучения прогнозируемых последствий. Более того, в условиях нестабильности реформ по модели «тройной спирали», выполняемые вузами задачи воспроизводства и трансляции социокодов культуры (ценностных матриц социальных практик, традиционных моделей стратификации, структуры профессий и т.д.), в научном отношении недостаточно изучены, что актуализирует необходимость осуществления настоящего диссертационного исследования.

Докторская диссертация Е.Г. Каменского состоит из введения четырех глав, заключения и библиографии, общий объем ее составляет 335 страниц. В ней корректно осуществлен выбор объекта, предмета, цели и задач исследования.

Структура введения сформирована корректно, содержит все необходимые разделы (актуальность темы исследования, методологическую часть, разработанность проблемы, положения научной новизны и другие).

В первой главе исследования рассмотрены теоретико-методологические основы воспроизводства и трансляции социокодов культуры региональными вузами в контексте модернизации по модели «тройной спирали» (власть-бизнес-

наука/образование). При этом проанализированы особенности социокультурного статуса регионального вуза в контексте современных научно-образовательных реформ, раскрываются воспроизводство и трансляция культурных социокодов в ценностно-нормативном пространстве вузов, выявляются институциональные деформации ценностно-нормативного пространства регионального вуза как важного субъекта инновационного развития. Эти общетеоретические положения составили методологическую основу, позволившую проанализировать особенные, конкретные проблемы, сопряженные с деятельностью регионального вуза, ориентированной на ценностно-нормативное пространство инновационного развития, вовлеченного в коррупциогенный контекст патерналистско-бюрократической традиции культуры, раскрыть репрезентацию коррупциогенной нормативности «тройной спирали» в правосознании субъектов образовательного пространства высшей школы, установить механизмы воспроизводства и трансляции коррупциогенных социокодов в условиях аномии ценностно-нормативного пространства региональных вузов.

Автор выявляет, что социокоды, как многообразные формы ценностно-смысловых паттернов культуры, массово содержат и транслируют сегодня символические образцы «ушлого», «дельца», заменяющие семиотику номинаций человека «образованного», «разумного», «честного». Культуросообразность деятельности вуза императивно определяется ценностно-редуцированными идеологемами парадигмы тройной спирали в паттернах «человека экономического» и «человека компетентного». В итоге формируется редуцированно-деструктивный тип воспроизводства социокодов традиционной культуры, результирующий к типу личности «неквалифицированного потребителя» (С. 17-18 диссертации).

Данные процессы автор рассматривает в контексте диссонанса ценностно-нормативных ландшафтов институциональных культур «тройной спирали» (С. 76 диссертации). Здесь, по мнению Е.Г. Каменского, антагонизм гумбольтовской традиции и бизнес-модели предпринимательского университета проявляется в

конфликте ценностно-нормативного содержания институциональных субкультур тройной спирали. Он, как несогласованность целе- и ценностно-образующих структур разных типов профессиональной культуры, составляет суть институциональных деформаций ценностно-нормативного пространства вуза (С. 11 автореферата).

Во второй главе диссертант обосновывает понятие и традиционно-ритуальную сущность коррупциогенности российской культуры, анализирует коррупциогенность как фактор воспроизводства деструктивной нормативности в ценностно-прескриптивном пространстве вуза, раскрывает семиотико-топологические формы коррупциогенно-деструктивной регуляции ценностно-нормативного пространства регионального вуза в модели «тройной спирали». В традиции современного структуралистского примата синхронии над диахронией сама ценность, ценностный компонент культуры понимается автором как символизируемая форма общественных отношений. В качестве примера приводится национальная патерналистски-бюрократическая традиция как таковая, когда еще сам термин «коррупция» не существовал в принципе. (С.94 диссертации). На основании теоретического анализа существующих концепций (Н.П. Копцевой, Т.А. Нестик) автором рассматриваются две базовые стратегии коррупционного поведения: скупка государства и влияние на государство. Наиболее распространенной в современных условиях представляется именно вторая стратегия, а патерналистская традиция и ритуал дарования-пирования, составляющие традиционное культурное ядро российской бюрократии и бизнес-культуры, обеспечивают коррупциогенные практики вузов прочным историческим национальным фундаментом (С. 96 диссертации).

К важным научным составляющим, представленным во второй главе диссертации, можно отнести авторское определение понятия коррупциогенности культуры (С. 112 диссертации), ее параметрический анализ, выявление культурно-размерного характера и описание макро-структуры, факторный характер в процессах воспроизводства деструктивной нормативности в ценностно-прескриптивном пространстве вуза.

Отдельного упоминания достойны результаты исследования автора, полученные в ходе применения качественных эмпирических методов, таких как метод свободных ассоциаций, что позволяет говорить о верифицированности и репрезентативности теоретических положений работы. Также приводятся результаты лингвокультурологических исследований коррупции, представленных в номинациях русского языка, что подчеркивает междисциплинарность научной работы Е.Г. Каменского.

К безусловным достоинствам диссертации можно отнести и результаты изучения антикоррупционного плаката в вузах по семиотической модели Ч. Пирса, интерпретируемых в оптике концептов имитационного консенсуса и управленческих иллюзий (С. 139-140 диссертации). Это позволило автору описать семиотико-топологические формы коррупциогенно-деструктивной регуляции ценностно-нормативного пространства регионального вуза в модели тройной спирали, что обладает высоким уровнем научной новизны.

В третьей главе устанавливается репрезентативный характер коррупциогенной нормативности «тройной спирали» в правосознании субъектов образовательного пространства регионального вуза, при этом рассматривается коррупционное сознание в структуре образовательной субкультуры в модели «тройной спирали», раскрываются ценностно-нормативные основания формирования коррупционного сознания субъектов университетской деятельности, а также коррупциогенные формы рефлексии модернизации образовательного пространства вуза.

На основании исследований в философии и теории права, проанализированных Е.Г. Каменским, он выявляет классификационный статус и этимологию коррупционных и коррупциогенных форм правосознания в морфологии правовой культуры как родового феномена (С. 158-160 диссертации), предлагает их авторские операционализации.

Развивая в главе 3 семиотико-топологический подход, диссертант приходит к выводу, что все многочисленные, направленные на активизацию человеческого капитала вузов, платформы оперируют узким и однотипным

набором символических манифестаций. Наблюдается единственный, по сути, компонент формируемых у студента компетенций – активность. Прескрипторно в маркетинге подобных проектов утрируется необходимая для профессионального успеха черта лидерства. Остальные же качества предполагается развивать на ее основе. Лидерство есть индексальный знак успеха в современной семиотике вузовской субкультуры (С. 167 диссертации).

Автор справедливо утверждает, что в таком контексте символические игры вокруг симулякров «образованности» суть есть центральные, онтологические процессы имитационного консенсуса «спиральной» образовательной субкультуры. Ее новая иерархическая структура и востребует традиционно-русские коррупциогенные паттерны солидарности в качестве семиотического шва (С. 168). На основании меметического анализа резюмируется, что деструктивное, суженное социальное воспроизводство культурных социокодов в российских региональных вузах формирует благоприятную среду расширенного воспроизводства социально-психологического мемплекса коррупциогенной культуры у всех групп субъектов образовательной среды высшей школы (С. 175 диссертации). Наиболее деструктивным Е.Г. Каменский определяет то обстоятельство, когда в такой постмодернистской символической игре «выигрывают» все субъекты коррупционного сознания. Для администрации создаются высокие показатели эффективности учебного процесса, преподаватель демонстрирует высокое качество своей работы, а студент получает искомый объект-симулякр потребления, обретая «обозначающее»-образованности без «обозначаемого»-образования. С другой стороны, обнадеживающим выступает вывод о том, что хотя бы в профессорско-преподавательском сообществе институциональный агент образовательных практик вуза внутренне подчинен интериоризированному нормативу традиции национальной коррупциогенной солидарности, в целом мировоззренчески зачастую не принимая ее ценностных диспозиций пиროвания-дарования (С. 192 диссертации).

В четвертой же главе диссертации, представляющей собой конкретный аспект исследования, выявляются процессуально-динамические аспекты репликации и тиражирования деструктивных коррупциогенных паттернов и мемов культуры в научно-образовательной среде региональных вузов, устанавливаются ключевые, по мнению автора, социокультурные и информационные механизмы данных процессов.

Для описания состояния аномии современной научно-образовательной среды региональных вузов автор рассматривает ее в оптике не только классических концептов Э. Дюркгейма и Р. Мертона, а также «третьей волны» и «футурошока» Э. Тоффлера, «общества риска» У. Бека, «русской смуты» В.П. Бабинцева и В.П. Римского (С. 217-218 диссертации).

Развивая логику используемого в диссертации параметрического анализа Е.Г. Каменский выявляет и верифицирует частные и общие модели формирования механизмов воспроизводства коррупциогенных социокодов в вузах (С. 221-227 диссертации), в результате чего приходит к заключению, что в условиях аномии структурная несовместимость целей и средств побуждает существенное увеличение числа компенсаторно-коррупциогенных «налогов» на университетскую систему.

Высокой научной новизной обладает вывод автора о существовании макро-механизма замкнутой детерминации в трансляции и репликации коррупциогенных социокодов в ценностно-нормативном пространстве вузов, что является одним из главных факторов низкой эффективности политики инноватизации по модели «тройной спирали». В частности, констатируется, что институциональные агенты высшей школы попадают в своеобразный аттрактор, границы которого определяются шириной предоставленного информационного выбора на фоне неразвитой информационной потребности. То есть правовая информация редуцирована, сведена к формальным процедурам «правового ликбеза», в то время как коррупциогенные социокоды тиражируются и циркулируют в реальном контексте социальных практик и поведенчески апробированы. В результате «ниша» актуальных для успешной

профессиональной деятельности паттернов правосознания рискует быть заполнена деструктивным содержанием. Формируется высокое качество информационной связи сознания и патерналистски-бюрократической традиции, на фоне его снижения с правовыми ценностями и нормами (С. 264).

В заключении представлены основные выводы по результатам диссертационного исследования, практические рекомендации, структурированные по различным сферам их применения (нормативно-правовой и научно-методической), дальнейшие направления изучения заявленной проблемы.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных и всероссийских научных конференциях.

Нам представляется, что изучение и противодействие коррупциогенной деконструкции ценностей инновационного развития региональных вузов страны, осуществляющих свою деятельность в контексте системы «тройной спирали», принципиально важно для качественного развития отечественных университетов, повышения их авторитета, настоящего рейтинга, а также для аккумуляции их творческого потенциала.

Осуществленное автором исследование является результатом самостоятельного творческого анализа, в котором обращение к результатам чужих исследований имеет корректный характер, сопровождается соответствующими ссылками, а основные положения исследования диссертации опубликованы в рекомендуемых ВАК изданиях. По своему теоретическому содержанию и практической применимости работа имеет важную перспективу, направленную на выработку системы преодоления коррупциогенной составляющей региональных вузов в условиях инновационного развития.

Оценивая диссертацию Е.Г. Каменского, следует признать ее достаточно высокий теоретический уровень, выраженное практическое значение, нацеленность на совершенствование деятельности региональных вузов, преодоление элементов коррупциогенности, которые присутствуют в их деятельности.

Вместе с тем, как любое исследование, диссертационная работа не лишена недостатков, соответствующих замечаний.

Первое наше замечание касается некоторых теоретико-методологических аспектов. Полагаю, что в диссертации следовало бы сосредоточить большее внимание на выявлении общих и особенных аспектов соотношения инновационных достижений в российской системе образования, а также сложившихся исторических традиций развития образования и науки, выявляя при этом как позитивные, так отрицательные моменты.

Во втором нашем замечании хочу отметить, что следовало разработать рекомендации, которые реально позволили бы образующиеся в современных условиях деконструировать коррупциогенные ценности в региональных вузах, когда их инновационное развитие сопряжено с формированием модели «тройной спирали», проявляющейся через власть, бизнес, образование/науку. Полагаем, что в сложных, противоречивых социокультурных условиях, когда клиентально-патерналистские факторы формирования «спиральной» модели, как убедительно обосновывает диссертант, коррупциогенны для вузов страны как транслятора социокодов культуры, сохраняется тенденция распространения деструктивных паттернов, приобретая новые схемы, усиливаемые расширяемой ролью клиентов и доминированием принципа «клиент всегда прав». Конечно же доминирование подобной схемы в нашей стране нельзя считать допустимой, ибо она наносит вред развитию образованию и науки России.

Третье замечание имеет технический характер. Так, на стр. 17 диссертации пишет выражение «клиентроориентированной модели», а на стр. 18 употребляет термин «клиентоориентированность», на стр. 285 термин «деконструкция» написано с двумя буквами «с». Следующее наше замечание относится к стр. 231 диссертации, где в сноске 371 вместо точки поставлена цифра.

Однако, высказанные нами замечания никак не влияют на содержательные и концептуальные аспекты, раскрытые в оригинальном исследовании.

Диссертант, решая задачи исследования состояния современной университетской системы, рассмотрел ее в условиях модернизации,

идеологически ориентированной на цели инноватизации, технологизации, цифровизации и формирования кадрового потенциала стратегии «Прорыва», вследствие чего она должна подвергнуться значительному совершенствованию.

Считаю, что диссертационная работа «Трансляция социокодов культуры региональными вузами в модели «тройной спирали» (коррупциогенная деконструкция ценностей инновационного развития)» соответствует требованиям, сформулированным в п.9, п.10, п.11, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с изменениями и дополнениями в указанных пунктах от 21 апреля 2016 г. и 1 августа 2021 г.), а ее автор, Каменский Евгений Георгиевич, заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Акаев Вахит Хумидович,
доктор философских наук,
профессор, главный научный сотрудник
лаборатории филологии и культурологии
Комплексного научно-исследовательского института
им. Х.И. Ибрагимова РАН

В.Х. Акаев

Рабочий адрес оппонента:

364051, Россия, Чеченская Республика, г. Грозный,
В. Алиева (Старопромысловское шоссе), 21 а
e-mail: kniiran@mail.ru
Т./ф.: (8712) 22-26-28

Подпись В.Х. Акаева удостоверяю

Замдиректор по науке КНИИ РАН
Алиев А. Д.
08.06.2022