

Отзыв на автореферат диссертации Миронова Арсения Станиславовича «Аксиосфера русского эпоса и ценностный выбор его героев (Культурфилософский анализ)», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 — теория и история культуры

Диссертация А.С. Миронова «Аксиосфера русского эпоса и ценностный выбор его героев (Культурфилософский анализ)» посвящена актуальной научной теме, представляющей междисциплинарный интерес. Эпические традиции мира, включая русский былинный эпос, традиционно находятся в центре научного внимания и научной полемики. Для культурологии это важнейший и чрезвычайно информативный элемент традиционной культуры, исследование которого способно раскрыть ее фундаментальные характеристики. В фокусе филологических исследований эпоса — проблемы поэтики эпоса, эпического языка, «авторства», «создания» и «пересоздания» эпических текстов, феномен эпического сказительства. Историческая наука рассматривает эпос как исторический и историко-культурный источник, акцентируя внимание на том или ином соотношении реалий и вымысла в его художественном пространстве.

Работа А.С. Миронова рассматривает произведения русского эпоса с точки зрения философии культуры и конкретно философской аксиологии. Автор опирается на богатую философскую традицию, представленную в методологическом разделе автореферата. При этом к памятникам былинного эпоса аксиологический анализ и инструментарий философии культуры, как справедливо отмечает автор, применяются впервые. Судя по содержанию автореферата, работа полностью соответствует и выбранной специальности, и области наук.

Наряду с научной, избранная тема обладает и несомненной социальной актуальностью. Как верно подчеркивает автор, в настоящее время «ценности, смыслы, характеры, образы и поведенческие модели русского героического эпоса не актуализированы не средствами современного профессионального искусства, ни в сфере творческих индустрий, массовой культуры. Потенциал былинного эпоса не задействован образовательными учреждениями, не реализован в культурно-просветительской деятельности и в деле патриотического воспитания» (С. 2). С этой точки зрения раскрытие

целостности ценностного ряда русской былинной традиции может иметь большое общественное значение. Из этого проистекает и практическая значимость работы.

Одно из ключевых положений работы — целостность эпического произведения. До сего времени на важность учета именно целостного характера зафиксированных эпических памятников как произведений определенного времени, существующих в рамках определенной культуры, в отечественной науке обращалось недостаточно внимания. Более характерен такой подход для ряда зарубежных (в частности, немецкой и англо-американской) научных традиций. В немалой степени это было связано с глубоким пересмотром воззрений на эпическое творчество в западной науке XX в. Но конкретно былины предметом рассмотрения зарубежных ученых становились редко, и анализ по понятным причинам часто бывал поверхностен и основан на фрагментарной информации.

Для отечественной же науки до самого последнего времени было характерно продлившееся, в том числе по вненаучным причинам, в XX в. архаичное противостояние приверженцев «мифологического» (или «мифо-ритуального», у автора «ритуалисты») и «исторического» подходов. Оба они в разной степени исходили как раз из не-целостности сохранившейся былинной традиции, из характера сохранившихся произведений как многослойного конгломерата представлений и образов. Верный в основе посыл о длительном пути развития эпического творчества приводил в обоих случаях к переключению внимания с реального и единственно реально зафиксированного результата этого развития.

В отношении рассматриваемой научной темы для «мифологической» традиции характерна сосредоточенность на реконструкции дохристианских, неизвестных носителям традиции корней эпоса. При этом «мифологический» подход испытал в XX в. большое влияние структурализма (который сам зародился отчасти и на почве фольклористики). Для «исторического» подхода, помимо вычленения (зачастую буквалистского) из былин конкретно-исторической информации, характерен акцент на динамику эволюции и многослойность эпоса, сочетания в нём разновременных пластов. Сосредоточенность именно на этом, как справедливо подчеркивает автор, отказывает «каждой конкретной былине на связный идейно-художественный смысл... а всему корпусу былин — в праве на ценностную и смысловую связность» (С. 12).

В противовес обоим этим во всех отношениях устарелым подходам, автор вполне обоснованно ставит вопрос о том, что былины должны содержать в себе отражение «целостного мировоззрения русского народа, свойственного ему в период их научной фиксации» (С. 10). На обширном и непосредственном источниковом материале, включающем записи русского былинного эпоса, сделанные в XVIII–XX вв., автор демонстрирует существование такого мировоззрения, отраженного в эпических текстах. Былинный герой в рамках эпического сюжета показан не как случайная комбинация разновременных характеристик, а как персонаж художественно цельного повествования, принадлежащего конкретной культуре, наделенного собственными смыслами. Выделены серии девальвируемых и укрепляемых былинными сюжетами ценностей. Показано, что это деление основывается не столько на исторической динамике развития сюжетов, сколько на динамике развития собственно сюжета в устном художественном произведении, принадлежащем времени записи. При этом правомерно говорить как о ценностном ряде, выраженном в конкретных записях от конкретных сказителей, так и в целом на пространстве русского былинного эпоса Нового времени.

Ключевой вывод автора: «русское эпическое сознание как единый для большинства сказителей набор иерархически организованных ценностей безусловно существует, эти ценности являются ценностями христианскими и, следовательно, могут быть расценены как имманентные действительному повседневному существованию носителей эпоса» (С. 38). Это заключение убедительно обосновывается на протяжении работы, что вполне качественно отражено и на страницах автореферата. Вывод о систематическом характере подавления «внехристианских» аксиологических доминант в эпосе подтверждает то, что русский былинный эпос в его реально существовавшем в Новое время виде — порождение христианской эпохи и христианской культуры. Изучение его предыстории, научная реконструкция (но не конструирование) предшествующих форм возможны, но должны основываться в первую очередь на доступном синхронном источниковом материале, а не вестись ценой деконструкции этически и эстетически целостной сохранившейся эпической традиции.

Исследование А.С. Миронова апробировано в многочисленных опубликованных работах, включая две монографии, а также на международных и всероссийских научных форумах. Приведенный в автореферате список публикаций показывает соответствие их тематике диссертации и отражение

содержащихся в ней научных результатов. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в Московском государственном институте культуры. Содержание автореферата позволяет заключить, что диссертационная работа А.С. Миронова удовлетворяет всем требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Алексеев Сергей Викторович

доктор исторических наук, профессор,

председатель Историко-просветительского общества «Радетель»



Горниль С.В. Алексеева заверяю
Ответств. секретарь ИИО ИИО, Радетель



Емешева О.И.

03.02.2022