

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента, доктора философских наук, профессора

**ПФАНЕНШТИЛЯ ИВАНА АЛЕКСЕЕВИЧА**

на диссертацию

**Семерник Снежаны Здиславовны,**

**«Социокультурные риски экономоцентричного общества»,**

представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры в диссертационный совет Д 999.145.03, созданный на базе Волгоградского государственного медицинского университета

Диссертационная работа Семерник Снежаны Здиславовны «Социокультурные риски экономоцентричного общества» в полной мере соответствует специальности 24.00.01 – теория и история культуры (философские науки), поскольку в ней осуществлен культур-философский анализ рисков стратегий развития современного социума и культуры, разработаны понятия социокультурной парадигмы и социокультурного риска, выявлены социокультурные риски современного социума, раскрыты механизмы влияния экономических процессов и экономического мышления на культуру. Диссертация также соответствует профилю специализированного диссертационного совета Д 999.145.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций, созданного на базе Волгоградского государственного медицинского университета.

### **Актуальность темы исследования**

Актуальность избранной Семерник С.З. темы обусловлена теми социально-экономическими, культурными и духовными изменениями, которые происходят в современном обществе. Их специфика во многом определяется беспрецедентным усилением влияния экономических процессов на жизнь отдельного человека и общества в целом, проникновением характерных для экономики принципов в неэкономические

сферы общественной жизни, расширением экономики до уровня глобальной. В этой ситуации исследователи констатируют, что общество не просто вступает в новый этап исторического развития, но переходит в новое системное состояние. Поэтому происходящие сегодня изменения следует рассматривать не только как социально-экономические или политические трансформации, но как парадигмальный, мировоззренческий, культурный «сдвиг», связанный с внутренним устройством социума и культуры в целом. Соответственно возникает вопрос о прояснении сути осуществляющихся изменений, выявлении и преодолении глубинных установок той генеральной парадигмы общественного и культурного развития, которая воспроизводится и транслируется в рамках современного нам общественного устройства, характеризующегося усилением рискованных стратегий построения взаимоотношений с окружающим миром. Особо следует подчеркнуть, что, несмотря на декларируемую плюралистичность современного общественного сознания, легитимирующего вариативность, альтернативность культурной, политической, экономической стратегий в развитии общества, центральным основанием для воспроизводства современного типа социальности выступает опыт евро-американской цивилизации, декларирующей техногенно-потребительскую стратегию построения отношений с миром в качестве универсальной. Это приводит к тому, что в обществе стремительно распространяется идея господства экономики над неэкономическими сферами общественной жизни, прогрессом объявляется всё то, что усиливает власть капитала. А это: неограниченная рыночная конкуренция, фетишизация экономического роста, абсолютизация идеи денежного накопления. При этом необходимо учесть, что, как справедливо отмечал Й. Шумпетер, векторы роста и векторы развития могут совершенно не совпадать. Величина роста ВВП в современных условиях не дает адекватного представления об уровне развития социума, о благосостоянии людей. Соответственно сегодня речь идет о том, что обществу в целях самосохранения необходимо предложить иную модель культурного и

социально-экономического развития, в которой тотальная власть экономики была бы упразднена либо ограничена/уравновешена императивами культуры, духовными ориентациями личности и социума. И если с этой точки зрения рассматривать диссертационное исследование Семерник Снежаны Здиславовны, то становится очевидным, что избранная ею тема находится «на острие» проблем, связанных с вопросами культурно-цивилизационного развития как постсоветских и европейских стран, так и человечества в целом. Диссертация является актуальной как в теоретико-методологическом и научном, так и в прикладном аспектах.

### **Содержание диссертации**

Содержание диссертации отражено во введении, трёх главах, состоящих из десяти параграфов, заключении. В *первой главе* обстоятельно и полно раскрываются теоретико-методологические основания исследования. Данная глава является чрезвычайно важной для понимания всего замысла работы, поскольку в ней автор подробно излагает суть разработанной им концепции эконоцентризма и эконоцентричного общества, указывает на значение и место данной концепции в ряду других теоретических изысканий по проблемам социоэкономической и социокультурной динамики, обосновывает необходимость дополнения инструментария современной социогуманитарной науки такими терминологическими новациями как «социокультурный риск», «эконоцентризм», «социокультурная парадигма» и т. д.. Автор убедительно демонстрирует механизмы инструментализации дискурса эконоцентризма в социокультурных условиях современного социума (экономическая лингвистика, концептуализация научного знания в логике экономического детеринизма, закрепление соответствующих эконоцентризму норм и знаний на уровне общественного и индивидуального сознания, а также на уровне социокультурных институтов (политико-правовых, экономических, морально-нравственных и т. п.).

Во *второй главе* раскрываются те парадигмальные основания, на которых базируются стратегии развития современного социума, позволяющие говорить о нём как об экономоцентричном и идентифицировать его как рискогенный тип социума. В частности, в данной главе выявляются причины эволюции принципов экономического развития социума в направлении абсолютизации экономических императивов. Демонстрируется, каким образом общество переходит от идеи хозяйственно-культурной целостности к утверждению автономизации экономики, благодаря которой в культуре закрепляются фетишизация товарно-денежных отношений, отчуждение социокультурных форм, эскалация риска. Интерес вызывает осуществленный автором культур-философский анализ эволюции идеи труда и принципов накопительства, на фундаменте которых раскрывается социокультурная специфика традиционного, а также современного обществ. Автор убедительно показывает, что данная эволюция сопряжена с эскалацией рисков стратегий развития социума и культуры, что в значительной степени обусловлено ростом и развитием в условиях современности глобального финансового капитала.

Логичным и необходимо вытекающим из принципов осуществляемого автором исследования представляется содержание *третьей главы* диссертации «Преодоление рисков стратегий экономоцентричного общества: возможности и ограничения». Здесь сквозь призму антропологического подхода автор демонстрирует механизмы, которые необходимо развивать социуму и культуре для того, чтобы нейтрализовать негативные тенденции их развития. В частности, Семерник С.З. высказывает идею о необходимости смены социокультурной парадигмы экономоцентризма, актуализации роли культуры и духовных императивов в развитии общества. Для реализации названной стратегии автор предлагает обратиться к идейному корпусу философии хозяйства, рассматривающей экономику не как самозамкнутую систему, но как хозяйственно-культурную целостность, в которой экономические практики тесно переплетены с

культурными феноменами. Следуя логике философии хозяйства, прежде всего должна быть сокращена социальная площадка для воспроизводства главного актора осуществляющихся в эконоцентричном обществе взаимодействий — «человека экономического», стремящегося исключительно к максимизации собственной прибыли и минимизации издержек. Очевидно, что в условиях современного социума, направленного на демонтаж социально-ориентированного государства, «издержками» выступают социальные гарантии населению, поддержка образования и науки, развитие культуры, помощь малоимущим гражданам, налоговые отчисления в бюджет и т. д. Ни «человек экономический», ни его разновидность — «человек финансовый», о которых пишет автор, не заинтересованы в благополучном развитии социума и культуры как целого. Данные субъекты ориентированы на частные экономические интересы, делают рациональный выбор в пользу личных коммерческих выгод. В связи с этим представляется, что идейные постулаты философии хозяйства, отсылающие к субъекту иного типа — человеку хозяйствующему — отвечают глубинным интересам современного социума. Ответственное отношение к окружающему миру как природному, так и культурному и социальному отличает данный тип личности от эгоистически сориентированного человека экономического. Для воспроизводства личности, способной выстраивать хозяйственные, не отчужденные отношения с окружающей действительностью, необходимы глубинные сдвиги в современной культуре. По замыслу автора только лишь при смене эконоцентричной социокультурной парадигмы, утверждению в культуре антитезисных ей норм (рассмотрения экономики не как цели, но как средства общественного развития, смены предпринимательского типа экономики на социально ориентированный, примат духовных ценностей над материальными и т. п.), могут быть преодолены негативные тенденции развития культуры и социума. Следует согласиться с автором исследования. Изменения прежде всего должны произойти в смысловой сфере общества,

поскольку видимые внешне перемены не могут осуществляться без глубинных сдвигов в сознании людей, без смены разделяемых ими культурных норм и этических императивов. Как справедливо писал известный французский исследователь, специалист в области психологии масс Густав Лебон, все великие перемены, прежде, чем стать видимыми, сначала совершаются в головах у людей. Поэтому предлагаемые автором механизмы сдерживания экспансии эконоцентризма (учреждение института социогуманитарной экспертизы; развертывание процессов гуманитаризации образования, популяризация идей философии хозяйства и т. д.) в значительной степени уделяют внимание именно сфере общественного сознания, изменениям в сфере культуры. Данная позиция автора представляется в достаточной степени обоснованной.

### **Степень обоснованности и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Если оценивать работу с точки зрения её обоснованности в целом, то можно отметить высокий уровень достоверности и доказательности полученных результатов. Во всех разделах диссертации изложение материала отличается глубиной философского анализа, содержательностью выдвигаемых автором положений. Следует отметить, что диссертант в своей работе использовала целый ряд достижений современной науки в сфере теоретико-методологических изысканий. Она обращалась к современным фундаментальным исследованиям, указывающим на многомерность объекта исследования, необходимость применения комплексного подхода при его изучении и оценке. Автором также использованы такие современные методологические подходы как конструктивистский, системный, синергетический, междисциплинарный и социокультурный. Это свидетельствует о том, что в работе используются авангардные стратегии научного поиска. Выводы, сформулированные в диссертации, в достаточной степени обоснованы и логически вытекают из проведенного в работе многофакторного анализа рассматриваемых проблем. Результаты

исследований Семерник С.З. прошли необходимую и достаточную апробацию, о чем свидетельствует репрезентативный список публикаций автора (например, имеются публикации в ведущем научном журнале «Вопросы философии», в «Альманхе Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова», в журнале «Социально-гуманитарные знания» и ряде других научных журналах из перечня ВАК РФ, высокий уровень требований к публикуемым научным работам которых не вызывает сомнения). Все это позволяет заключить, что выводы и рекомендации, представленные в диссертации, являются научно обоснованными и достоверными.

### **Новизна научных выводов и рекомендаций**

Полученные в диссертационном исследовании Семерник С.З. научные результаты отличаются высокой степенью новизны.

Концепция социокультурных рисков и теория эконоцентричного общества выступают как определенные интеллектуальные новации, сквозь призму которых хорошо просматриваются проблемы современного социума и культуры, создаются весомые предпосылки и основания для их решения. К числу новых идей можно отнести выделенные автором риски сверхэксплуатации времени, инверсии идеи труда и фетишизации накопительной деятельности, компаративный анализ эконоцентричного общества и хозяйственно-культурной системы, выявленные предпосылки становления и факторы развития эконоцентричного общества в контексте хозяйственно-культурной динамики социума с учетом смены технологических укладов. Существенным достоинством работы является авторская разработка основных рабочих понятий исследования «социокультурная парадигма», «эконоцентризм», «социокультурные риски», демонстрация возможности применения их для понимания и интерпретации тех процессов, которые разворачиваются в плоскости современной культуры и социума. Новым и в достаточной степени оригинальным является рассмотрение типологии субъектов хозяйственной

деятельности, выделяемой по критерию отношения личности к накопительной деятельности, реализации ею различных экономических стратегий.

### **Научная и практическая значимость результатов диссертационного исследования**

Полученные в диссертационной работе Семерник С.З. результаты могут быть оценены как имеющие большую научно-практическую значимость, поскольку предлагают целостное понимание проблем современного общества, указывающее на наличие глубинной взаимосвязи, существующей между культурными и экономическими процессами, происходящими в обществе. При этом автор убедительно демонстрирует возможность решения актуальных проблем современного социума неэкономическими методами, выявляет роль культурных оснований и императивов в современной социокультурной динамике, предлагает от «экономического поворота» перейти к «культурному повороту», чем вносит существенный вклад в решение проблемы отчуждения человека и общества, способствует обнаружению механизмов по восстановлению подлинности человеческого существования в современных социокультурных условиях. Практическая значимость диссертации подтверждается также тем, что её результаты уже успешно используются в научно-образовательном процессе в средне-специальных и высших учебных заведениях Республики Беларусь и Российской Федерации, что следует из соответствующих актов внедрения и участия диссертанта в составе авторских коллективов при написании учебных пособий по курсу «Философия» и «Философия и методология науки» для магистрантов, аспирантов и студентов высших учебных заведений. Полученные результаты представляют ценность для дальнейших научных исследований по проблемам современной культуры и социума. Об этом косвенно свидетельствует тот факт, что, как показал обзор публикационной активности автора в базе данных РИНЦ, работы автора по представленной проблематике активно цитируются и используются в



качестве материала для собственных исследований другими учеными как философских, так и нефилософских специальностей.

### **Замечания по диссертации**

Несмотря на общую высокую оценку диссертационного исследования Семерник С.З., в работе можно отметить некоторые недостатки частного характера, которые в качестве пожеланий могут быть высказаны автору с целью учета их в дальнейшей работе.

1. Если вести речь об эконоцентричных ориентациях современного социума и культуры, то, безусловно, нельзя обойти стороной вопрос о потребительстве как центральной мировоззренческой установке, способствующей формированию типа личности, широко представленного в современном обществе, и осуществляющего деятельность, имеющую серьёзные культурные, социальные и экономические последствия для социума. Автор диссертации справедливо полагает, что современные социокультурные процессы должны быть оценены не только в свете данных экономики, политологии или даже культуры. Значительное внимание для понимания происходящего необходимо уделить антропологической составляющей. О такой позиции автора свидетельствует тот факт, что вопрос об антропологическом измерении социокультурных рисков вынесен в самостоятельный параграф. Действительно, риски в обществе и культуре возникают не сами по себе, но их инициирует личность определенного типа. Вместе с тем, предлагаемая автором типология личностей, выделяет такие их разновидности как «воин», «торговец», «труженик» и «игрок», но собственно тип человека-потребителя как самостоятельный предмет исследования в работе не представлен. В диссертации присутствуют лишь отдельные размышления на данную тему, тем не менее, представляется, что общий замысел исследования предполагает необходимость уделить более пристальное внимание названному феномену. Ведь именно психология потребительства как нельзя более точно соответствует нормам эконоцентричного общества в том значении, в котором их раскрывает

автор. Именно человек-потребитель ориентирован на модель непрерывного роста экономики, стремится к бесконечному увеличению имеющихся у него материальных возможностей и социально-экономических благ.

2. В работе имеется некоторая несоразмерность в изложении материала. Некоторые содержательные моменты исследуемой темы автор раскрывает достаточно подробно, как, например, детально исследуются вопросы о существующих подходах к проблеме социокультурной динамики, о проблеме использования в научном аппарате и общественном сознании понятия «капитализм» и т.д., в то время как другие проблемы, как, например, проблема смены технологических укладов, не получают столь широкого освещения и подробного анализа. Это, конечно, может быть объяснено авторскими предпочтениями, вполне уместными в философских текстах, желанием автора расставить значимые с его точки зрения смысловые акценты, тем не менее, при знакомстве с работой хотелось бы видеть в достаточной степени равнообъемное изложение материала по каждому из обсуждаемых сюжетов.

3. Всякое научное исследование включает не только создание объяснительных моделей и интерпретацию имеющихся фактов, но и включает элементы прогноза. Столь интересная тема, которую поднимает Семерник С.З., безусловно, не может не заинтересовать с точки зрения определения тех перспектив, которые раскрываются перед социумом и культурой, если рассматривать их в русле концепции эконоцентричного общества. В своем исследовании автор рассматривает социокультурную специфику эконоцентричного общества, указывает на рискованные стратегии его развития и предлагает механизмы их преодоления. Однако хотелось бы также увидеть позицию соискателя относительно перспектив ближнесрочного и обозримого будущего — будут ли преодолены эконоцентричные ориентации современного социума и культуры и какие культурные и социальные трансформации нам стоит ожидать?

Подводя итог, следует отметить, что высказанные замечания не снижают значимости проделанной автором работы и не умаляют её достоинств. В целом диссертация Семерник С.З. «Социокультурные риски экономоцентричного общества» может быть оценена как самостоятельная, оригинальная, логически обоснованная научно-квалификационная работа, соответствующая критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Семерник Снежана Здиславовна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

31.08.2020 г.

**Официальный оппонент:**

доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой глобалистики и  
геополитики ФГФОУ ВО «Сибирский  
федеральный университет»

И.А. Пфаненштиль

Федеральное  
государственное  
автономное образовательное  
учреждение  
высшего образования «Сибирский федеральный университет»  
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82-а, Телефон: 8(391)206-27-25,  
Корпоративный адрес электронной почты: hi@sfu-kras.ru

