

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Кузнецова Дмитрия Ивановича

на диссертационную работу

Семерник Снежаны Здиславовны

на тему «Социокультурные риски экономоцентричного общества»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 24.00.01 — теория и история культуры

Господствующая на протяжении последних столетий модель развития социума, характерные черты которой оформились в новоевропейской период его существования, стремительно утрачивает свою качественную определенность, социоэкономическую перспективу и социокультурную состоятельность. Это выражается в возникновении и беспрецедентном расширении зон неустойчивости в функционировании важнейших сфер общественной жизни (политической, экономической, культурной), нарастании в них кризисных явлений. Специфика современного кризиса заключается в том, что он представляет собой не локальное, но глобальное явление, получившее широкое распространение во всем мире и затрагивающее глубинные основания современного социума и культуры как таковых, что позволяет идентифицировать данный кризис как цивилизационный.

Современный цивилизационный кризис выступает как кризис европейской цивилизации, специфики ее общественного бытия и способа самореализации человека. Презумпция доверия к западноевропейскому опыту, транслирующему нормы рассудочности, индивидуализма, экономического эгоизма, особенно характерная для мирового сообщества в последней трети XX века, способствовала некритичному восприятию данных норм, порожденных «прометеевой покоряющей волей» и крайней экономической заинтересованностью западного человека, закреплению их в качестве эталона общественного развития. В первую очередь, названная ситуация относится к России и к постсоветским странам в целом. Российское общество на рубеже тысячелетий сделало выбор в пользу заимствования западной культурой модели цивилизационного развития, внутренне отдав предпочтение не риску самостоятельного исторического творчества, но иллюзии благополучности экономически ангажированного существования. Однако парадокс заключается в том, что отказ от самостоятельности, поиска уникального, неповторимого, аутентичного специфике отечественной культуры, не снижает, но в значительной степени повышает риск развития любого социума, поскольку заставляет

его выстраивать фактичность повседневного существования по лекалам, не соответствующим «размерности» его культурного, экономического и духовного бытия.

Ситуация усугубляется тем, что собственно в западноевропейской культуре утвердилась такая модель развития, которая привела к господству экономического дисконта, поглощению им иных, неэкономических смыслов и норм общественного функционирования. Абсолютизация принципов рыночного обмена, утверждение идеологии экономизма, нарастающая несовместимость экономических и неэкономических презумпций общественного развития – вот далеко не полный перечень тех черт, которые становятся «визитной карточкой» современного европейского социума. Как известно, декларируемым эталоном рынка является рискованная, стремящаяся полностью выйти из-под опеки общества и государства деятельность, мечтающая о существовании стохастической вселенной, случайным образом, словно играя, распределяющей успех и поражения между участниками рыночных отношений. В этой игризированной экономике шанс на победу и благополучное существование имеют узкие группы наиболее сильных в финансовом, политическом и социальном отношении субъектов, полагающих, что нуждами «проигрывающего рыночную гонку большинства» можно пренебречь. Как справедливо отмечают современные аналитики, главным субъектом сегодняшнего исторического развития выступает глобальный управляющий класс, выражающий интересы глобального бизнеса, что, безусловно, повышает риски развития социума, вероятность реализации негативного сценария его развития, поскольку названный субъект, обладая исключительно утилитарным этосом, намеренно дистанцируется от нужд непричастного глобальному бизнесу человечества и не желает нести ответственность за те возникающие негативные тенденции во внеэкономических сферах общественного функционирования (образовании, науке, культуре и т. п.), которые напрямую связаны с абсолютизацией в обществе принципов экономического детерминизма.

В данной ситуации остро встает вопрос о сдерживании экспансии рискованных стратегий развития социума, поиска альтернативных моделей общественного развития, способствующих не эскалации, но нейтрализации различных видов рисков, возникающих в условиях современной социокультурной динамики. В связи с этим не

вызывает сомнения, что диссертационное исследование Семерник Снежаны Здиславовны «Социокультурные риски эконоцентричного общества» является актуальным, посвященным важнейшим проблемам развития современного социума и культуры. Необходимость изучения данного рода проблематики обусловлена, прежде всего, реальной многоаспектностью, многопрофильностью возникающих рисков стратегий развития социума, затрагивающих важнейшие сферы его функционирования. На сегодняшний день существует потребность не только связать в систему имеющиеся исследования в области рискологии, которые ведутся в рамках различных отраслей знания – философии, социологии, политологии, экономики, теории культуры, но и создать своего рода метатеорию по проблемам рисков, возникающих в обществе и культуре. Представляется, что разработанная С.З. Семерник теория социокультурных рисков вполне может претендовать на роль такой метатеории, поскольку собственно понятие «социокультурный риск» выступает обобщающей категорией, отражающей системный характер обнаруживающихся в современных условиях рисков, рассматривающей рисковые явления в их целостности и взаимосвязи с культурными нормами, стереотипами, традициями, образом жизни различных типов обществ.

Следует подчеркнуть, что полученные в диссертационном исследовании научные результаты и положения, выносимые на защиту, отличаются высокой степенью новизны. В частности, раскрыто содержание понятий «эконоцентризм», «эконоцентричное общество» и «социокультурные риски», определены границы применимости названных понятий для анализа динамики современной культуры и социума. Выявлены механизмы, масштабы и характер влияния эконоцентризма на развитие внеэкономических сфер жизни общества. Определены условия институализации эконоцентричных идей в современном социокультурном пространстве. Идентифицированы социокультурные риски эконоцентричного общества, выявлена их специфика и факторы развития. Это свидетельствует о том, что автору в полной мере удалось реализовать сформулированную в диссертации цель и впервые выдвинуть хорошо продуманную, аргументированную целостную концепцию эконоцентричного общества, исследовать возникающие в его пространстве социокультурные риски. Представленная в диссертации системная реконструкция базисных оснований генезиса эконоцентричного общества

позволила автору не только проследить эволюцию идеи эконоцентризма в историческом развертывании её этапов, но и критически оценить перспективы развития эконоцентричного общества в условиях современности, дать культур-философский анализ ценностно-смысловым и нормативным принципам его функционирования.

В диссертации сформулировано десять основных положений, выносимых на защиту, первые два из которых носят теоретико-методологический характер, остальные раскрывают авторскую культур-философскую концепцию социокультурных рисков эконоцентричного общества. Следует подчеркнуть, что работу отличает методологическая основательность, продуманность применяемых подходов и методов исследования. Выбор методологических оснований всякой научной работы самым существенным образом влияет на характер и качество получаемых на его основе результатов. Методология исследования соответствует специфике предметно-объектной области, заявленной в диссертации, «образует особое синтетическое пространство, где на взаимопересекающихся линиях соприкасаются социоэкономические и социокультурные факторы, структуры и элементы, тесно связанные между собой» (с. 47 диссертации).

Определенной эвристической ценностью обладает выдвигаемая автором концепция социокультурных парадигм, под которой автор понимает систему представлений и понятий о человеке, обществе, мире в целом, включающую в себя <...> презумпции, обусловленные конкретным социально-историческим контекстом и императивно конституирующие смысловое пространство общества и культуры, согласно заданным в них нормам и принципам (с. 17). Автор аргументирует тезис о том, что принятая обществом социокультурная парадигма благоприятствует институционализации тех нововведений, которые способствуют ее полному развертыванию и развитию (с. 17). Особое внимание в диссертации уделяется эконоцентричной социокультурной парадигме, выступившей, по замыслу автора, основой формирования такого социокультурного феномена как эконоцентричное общество. Представляется, что выявленные автором черты эконоцентричного общества (экономическая редукция реальности, тотальная коммерциализация неэкономических сфер жизни общества, эскалация рисков и другие) в достаточной степени отчетливо обнаруживаются в социокультурном контексте современности. Это

свидетельствует о том, что концепция экономоцентричного общества представляет собой не схоластическую схему, но ориентируется на реальную референциальную основу.

Для диссертационной работы С.З. Семерник характерен высокий уровень обоснованности высказываемых суждений, изложение материала отличается глубиной и емкостью философского анализа, четкостью формулировок. При этом работе присущ хороший научный язык, предлагаемые дефиниции корректны. Выводы, сформулированные в диссертации, в достаточной степени аргументированы и логически вытекают из проведенного в работе многофакторного анализа рассматриваемых проблем. В целом диссертацию отличает цельность авторской позиции, подкрепленная ссылками на авторитетную отечественную и зарубежную литературу. Список используемой литературы репрезентативен.

Работа обладает высокой теоретической и практической значимостью, поскольку дает целостный взгляд на современную социокультурную динамику, рассматривает процессы, происходящие в экономической и неэкономической сферах общественной жизни, в их взаимосвязи и взаимозависимости. Достигнутые в работе С.З. Семерник научные результаты могут быть использованы при разработке социальных, экономических и культурных программ развития общества. Они также могут быть полезны в управленческой деятельности, широко применяться в преподавательской работе (применительно к учебному процессу в вузах, при чтении базового курса «Философия», а также спецкурсов по теории и истории культуры, при написании учебников по теории и истории культуры, а также учебников по обществознанию для общеобразовательных школ).

Следует отметить, что результаты диссертационного исследования апробированы на серьезных научных площадках: на IV-й Международной научной конференции «Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности», проходившей 3–4 марта 2017 года в г. Москва, на базе ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»; на Международном Санкт-Петербургском экономическом конгрессе «Форсайт Россия» (СПЭЖ–2015); Международном экономическом форуме «Несырьевое будущее России» – МЭФ 2014. Москва, 26–27 марта 2014 г., МГУ им. М. В. Ломоносова; ряде Международных научных конференции в РГПУ им А. И. Герцена «Ребенок в

современном мире» и других. Автор имеет 29 публикаций в журналах, входящих в перечень ВАК (19 из которых ВАК РФ, 10 — ВАК РБ), 4 монографии, две из которых написаны без соавторов. Общее количество опубликованных материалов по теме диссертационного исследования составляет 64 работы.

Оформление диссертации в целом и отдельных ее частей, а также автореферата полностью отвечает требованиям Инструкции по оформлению диссертации и автореферата. Каких-то серьезных принципиального рода недостатков в тексте диссертации не просматривается, однако следует отметить, что, как и всякое оригинальное и в достаточной степени новаторское исследование, работа С.З. Семерник являет собой благодатное поле для научной полемики – неотъемлемой составляющей развития научного знания. В частности, хотелось бы прояснить авторскую позицию по следующим вопросам:

1. Является ли описываемый автором феномен эконоцентричного общества универсальным, апплицируемым на фактичность всякого современного социума, или он обладает социокультурной спецификой, соотносится с обществом и культурой определенных регионов планеты? Как, например, можно рассматривать Китай, арабские страны, являются ли данные общества эконоцентричными? Представляется, что эта проблема не нашла достаточного содержательного раскрытия в диссертации, в то время как ответ на данный вопрос мог бы способствовать более глубокому пониманию главного замысла исследования.

2. В работе подробно исследуется тема трудовой активности личности, рассматривается отношение к феномену труда в исторической перспективе и в условиях современности. Также в работе представлена идея о смене технико-технологических укладов, о влиянии данного процесса на культуру и личность. При этом названные линии анализа идут параллельно, выстраиваются безотносительно друг друга. В то время как было бы довольно интересно рассмотреть тему труда и тему эволюции технико-технологических укладов в сопряженной логике, показать, какая существует взаимосвязь между данными явлениями. Ведь, как справедливо пишут отдельные исследователи, современный социум характеризуется понижающими тенденциями оценок относительно статуса людей, занятых трудовой активностью, стигматизацией физического труда, что во многом обусловлено теми объективными обстоятельствами, в которых осуществляется жизнедеятельность

социума и культуры на современном этапе их развития. Во многом данные обстоятельства связаны с технико-технологическим преобразованием общественных отношений, процессами их цифровизации. Думается, что в дальнейшей работе автору следует обратить внимание и на эту сторону рассматриваемой проблемы.

3. Хотелось бы также отметить, что в некоторых местах диссертации текст изобилует анализом множества точек зрения, взглядов, теорий, имеющих прямое или косвенное отношение к предмету исследования, в то время как более строгая и избирательная позиция в презентации теоретического материала по исследуемой проблеме могла бы отчетливее обозначить авторскую концепцию, показать ее место в ряду других теорий, описывающих заявленный в диссертации предмет исследования.

4. Местами отмечается некоторая схематичность, фрагментарность изложения материала.

Однако эти и другие дискуссионные моменты и частные замечания не снижают ценности проделанной С.З. Семерник работы, они, скорее, свидетельствуют о сложности и многогранности выбранной диссертантом темы. В целом проведенный анализ научных результатов, полученных в диссертационной работе С.З. Семерник, позволяет заключить, что данная диссертация является научной работой высокого уровня и представляет собой творческое, оригинальное исследование, значимое для решения важнейших проблем современного социума и культуры. Важнейшими достижениями автора являются:

- разработка авторской концепции эконоцентричного общества и идентификация характерных для него социокультурных рисков (фетишизации накопительной деятельности как универсальной стратегии жизненных проявлений личности и социума; сверхэксплуатации времени; инверсии идеи труда; подрыва сущности творческой деятельности личности; риска тотальной дифференциации мирового сообщества, основанной на принципиальном неравенстве (прежде всего, экономическом); культурного упрощения внутреннего бытия личности на фоне технического усложнения мира внешнего);

- раскрытие механизмов превенции и нейтрализации социокультурных рисков эконоцентричного общества (актуализация идей философии хозяйства, развитие института социогуманитарной экспертизы, развертывание процессов гуманитаризации образования, создание многоуровневых агрокультурных и

культурно-промышленных систем, ориентированных на развитие местных и региональных экономик, аутентичных культурным, социальным, природным, духовным, экономическим запросам/потребностям локальных субъектов хозяйственно-культурной деятельности);

- разработка концепции социокультурных парадигм, раскрытие сущностных характеристик социокультурной парадигмы экономоцентризма: ориентацию на максимум накопительства как генеральную смысложизненную стратегию личности и общества; деонтологизирующее восприятие реальности, экономическую редукцию реальности в целом; постулирование необходимости коммерциализации неэкономических сфер жизни общества; эскалацию рисков и тенденций коммодификации (всеобщей товаризации).

Диссертационная работа Семерник Снежаны Здиславовны «Социокультурные риски экономоцентричного общества» соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

21 августа 2020 г.

Официальный оппонент:

Кузнецов Дмитрий Иванович, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры общественных наук Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»



Д.И. Кузнецов

Рабочий адрес оппонента:

Гуманитарный институт ФГАОУ ВО СПбПУ
194021, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 19.
тел. +7 (812) 297-03-18
<https://hum.spbstu.ru>

