

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе ФГБОУВО
Балтийский государственный технический университет
«Военмех» им. Д.Ф. Устинова
С.А. Матвеев
_____» *с.м.м.м.м.* 2020 г.



ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова» – на диссертацию Семерник Снежаны Здиславовны «СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ РИСКИ ЭКОНОМОЦЕНТРИЧНОГО ОБЩЕСТВА», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Актуальность темы исследования. Сегодня мы наблюдаем стремительное усиление влияния экономического фактора на все сферы социальной и культурной жизни, а также на существование отдельной личности. Степень представленности идей экономического порядка в смысловом пространстве современного социума и культуры столь высока, что исследователи говорят о возникновении феномена *панэкономизма*, – свойственном нашей эпохе императиве, закрепляющем абсолютное доминирование принципов рыночной экономики над неэкономическими смыслами и установками практически во всех областях человеческой жизни (экономической, социальной, культурной, политической, интимно-личностной и т.п.) в качестве перспективной и единственно возможной стратегии социокультурного развития. Значительное число внеэкономических феноменов оцениваются сегодня по экономическим критериям, рассматриваются с точки зрения прибыльности, успешности продвижения на рынке. Основой не только экономических, но и социальных, культурных, а также политических отношений всё чаще выступает рентабельность, сиюминутная экономическая выгода. В этой ситуации исследователи констатируют, что общество не просто

вступает в новый этап исторического развития, но переходит в новое системное состояние, оценка перспектив и рисков развития которого является важнейшим условием для понимания и эффективного построения деятельности субъектов социального развития на уровне культуры и общества.

Исходя из этого, можно утверждать, что избранная для диссертационного исследования Семерник С.З. тема «Социокультурные риски эконоцентричного общества» является актуальной, необходимой для изучения в современном социогуманитарном знании. В диссертации глубоко и системно раскрывается мысль о том, что для человека и социума в логике эконоцентризма мир утрачивает свойства онтологичности, данности-дара, воспринимается исключительно как производимая и воспроизводимая реальность, поскольку фундаментом названной парадигмы выступает не естественный, но созданный человеком феномен – экономика, абсолютизация норм которой искажает, направляет по ложному пути развития социум и культуру. Отсюда закономерными являются сбои, риски в развитии социума, выработка им экспансионистских и конструкторских стратегий, реализующих свой преобразующе-силовой потенциал как в отношении природы, так и в отношении человека и общества. Оценка названных стратегий, поиск альтернативных им моделей построения отношений с окружающим миром выступают насущной проблемой современности. Изучению вопроса об основаниях и возможности возникновения подобной альтернативы посвящено диссертационное исследование Семерник С.З.

Содержание и научная новизна положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Исследовательский замысел диссертанта реализован в логически выстроенной структуре работы, включающей 3 главы (10 параграфов). Первая глава посвящена теоретическим основаниям и методологии диссертационного исследования. В данной главе раскрывается содержание основных терминологических единиц, на которых базируется исследование («эконоцентризм», «эконоцентричное общество», «социокультурная

парадигма», «социокультурный риск»), что является важным условием определенности и ясности высказываемых автором положений. Логичностью отличается выбор методологических подходов исследования. В качестве основных избраны социокультурный и цивилизационный подходы. Особого внимания заслуживает третий параграф первой главы, в котором автор раскрывает механизмы институализации эконоцентричных идей в социокультурном пространстве современного социума. В частности, автором обосновано, что социокультурная парадигма эконоцентризма, возникшая и оформившаяся в новоевропейский период развития социума, господствующая в современном обществе, обладает целым спектром неэкономических инструментов, способствующих развертыванию и закреплению аутентичных ей принципов и норм, таких как: экономическая лингвистика, концептуализация научного знания в логике экономической причинности (экономический детерминизм), закрепление соответствующих эконоцентризму норм и знаний на уровне общественного и индивидуального сознания, а также на уровне социокультурных институтов (политико-правовых, экономических, морально-нравственных и т. п.). Значительная роль в этом процессе отведена такому социальному институту, как наука, и особенно ее экономическому направлению (с. 63–96 диссертации).

Вторая глава раскрывает парадигмальные основания развития эконоцентричного общества как рискогенного типа социума. В ней исследуются проблемы хозяйственно-культурного развития социума в направлении от целостных хозяйственно-культурных систем к автономизации экономики. Автор демонстрирует, что специфика современного социокультурного развития в значительной степени определяется теми процессами, которые происходят в сфере экономики. Изменение способа осуществления экономической деятельности, усиление финансово-спекулятивной составляющей экономических взаимодействий самым существенным образом влияет на социум, культуру и личность (приводит к инверсии идеи труда, к формированию и воспроизводству особых типов

личности – «хомо экономикуса» и «хомо финансикуса» и т. п.). Высказанные автором положения представляются обоснованными. Действительно, современные социальные и культурные процессы в значительной степени зависят от мировой хозяйственной системы, для которой всё в большей степени характерна финансовизация экономики и глобальность взаимодействия субъектов социального развития. Мировая хозяйственная система подчинена запросам глобального финансово-спекулятивного капитала, представленного транснациональным бизнесом и мировым финансовым олигархатом. Данное обстоятельство самым существенным образом влияет на специфику осуществляющихся в мире процессов (эскалация рисков в социоприродной, социокультурной, социоэкономической сферах и увеличение рискогенного потенциала повседневности). Сегодняшняя финансовая элита, пренебрегая явным фактом экологической перегрузки нашей планеты, решительно отвергает всякий принцип аскетизма, этики самоограничения, трудового подвижничества. Однообразная масса ориентированных на гедонизм и телесные удовольствия эгоистических индивидов-потребителей, управляемых рекламой и находящихся при этом в изнурительной конкурентной борьбе за обладание престижными потребительскими товарами – вот истинный мотив и цель нынешнего финансового интернационала, оказывающего прямое влияние на жизненные процессы социума. Если понять причины подобной мотивации, то становится очевидным, что она возникла не случайно. Своими корнями она уходит вглубь европейской истории, вытекает из внутренней архитектоники западной культуры. Западно-европейская культура на протяжении последних пяти столетий демонстрирует научно-позитивистский, инструментально-технологический подход к окружающему миру. Утверждение названного подхода во многом состоялось благодаря тому, что он оказался созвучен предпринимательской экономике, основанной на принципе получения максимальной прибыли, выбранной западной цивилизацией в качестве эталонной модели хозяйственной деятельности. Именно такой тип экономики породил могучую индустрию, сделавшую возможным преобразование

окружающей среды в гигантских масштабах. Он стимулировал также развитие всеохватывающей рациональности, прежде всего, технической рациональности, духа утилитаризма и узкого практицизма, наживы и торгашества. Направляя энергию частной инициативы в сторону приобретательства, нацеленная на приращение капитала экономика, породила то потребительское отношение к природе, для которого она лишь объект жесткой эксплуатации. В результате доминирующим для западноевропейского человека отношением к природе стало стремление поработить ее, изменить и приспособить к удовлетворению своих потребностей. Агрессивно-потребительское отношение к природе оборачивается, в конечном счете, против самого человека как части природы. В этом, надо сказать, иррациональность ориентированной исключительно на запросы экономики рассудочности, ее «репрессивность». Поскольку мысль об отказе от потребительских благ, от удовлетворения большей частью искусственных, надуманных потребностей, навязываемых предпринимательской экономикой, кажется современному человеку невозможной. Это в значительной степени сужает перспективу поиска альтернативных путей развития социума и культуры, преодоления возникающих рисков.

В связи с этим особый интерес вызывает третья глава диссертации Семерник С.З. «Механизмы сдерживания экспансии экономоцентризма», посвященная проблеме преодоления рисков стратегий экономоцентричного общества. Автор справедливо полагает, что для преодоления негативных проявлений экономоцентричного общества необходимо изменить критерии, по которым общество оценивает благополучность / неблагополучность, успешность / неуспешность собственного развития. Перспективной представляется мысль о том, что для оценки уровня развития общества необходимо использовать не только экономический, но и социокультурный подход, поскольку показатели социокультурного развития являются неотъемлемой составляющей благополучия социума. Социальное и культурное производство, наряду с материальным производством, способно обеспечить

более высокий уровень развития общества. Внеэкономические факторы сегодня являются не менее значимыми показателями успешности общественного развития, чем собственно экономические (с. 282–287 диссертации).

В качестве механизмов сдерживания экспансии эконоцентризма автор предлагает учреждение института социогуманитарной экспертизы; развертывание процессов гуманитаризации образования, создание многоуровневых агрокультурных и культурно-промышленных систем, ориентированных на развитие местных и региональных экономик, аутентичных культурным, социальным, природным, духовным, экономическим запросам/потребностям локальных субъектов хозяйственно-культурной деятельности (с. 16–17 автореферата). Высказанные автором предложения интересны, заслуживают внимания научной общественности. Следует отметить, что каждая глава работы содержит выводы, имеющие характер смыслового обобщения содержания соответствующих разделов.

Если оценивать степень новизны научных результатов, полученных в диссертации Семерник С.З., а также новизну положений, выносимых на защиту, то здесь можно отметить, что данное диссертационное исследование содержит новизну уже в постановке самой проблемы – выявляет социокультурные риски эконоцентричного общества. Понятие социокультурного риска в недостаточной степени разработано в современной философской науке, однако потребность в этом ощущается всё сильнее. Культурные процессы как отсылающие к ценностным предпочтениям субъектов социального взаимодействия, нуждаются сегодня в особом внимании. Все большее количество исследователей отмечают, что современная культура направляет траекторию развития цивилизации в русло, противоположное актуальным задачам свободного гармоничного развития Человека, построения им диалога с Природой, коэволюции общества и окружающей его природной среды. В недрах сегодняшней, подверженной болезни экононизма, культуры неуклонно воспроизводятся и расширяются императивы потребительства, направляющие активность человека и социума в разрушительное для них русло. Вместе с

милитаризмом, «виртуальной экономикой», финансовыми спекуляциями и массовизацией общественных процессов феномен потребительства становится причиной роста и углубления глобальных проблем и конфликтов. Поэтому полученные в диссертационном исследовании Семерник С.З. научные результаты по выявлению культурных истоков формирования феномена потребительства обладают высокой степенью значимости.

Научный интерес представляет проведенный автором компаративный анализ типов хозяйствующих систем. В частности, различие специфики эконоцентричного общества и характерных особенностей такого образования как хозяйственно-культурная система. Автор подчеркивает характерную для них оппозиционность: для эконоцентричного общества характерны экономический универсализм, ориентация на максимизацию прибыли, механицизм в восприятии социума, культуры и человека, отчуждение социокультурных форм, мультипликация отчуждения. Хозяйственно-культурная система характеризуется экономическим плюрализмом, ориентацией на принцип достаточности, удовлетворение органических материальных и духовных потребностей, социокультурной детерминацией экономических процессов и т. п. (с. 200 диссертации).

Работа содержит и другие новые научно обоснованные положения и результаты:

1. Разработанную концепцию эконоцентричного общества.
2. Идентификацию социокультурных рисков, порожденных культурно-цивилизационными инициативами особого типа личности – «homo economicus'a», а также обнаружение тенденций эволюции данного типа личности и порождаемых им экономических и социокультурных трансформаций.
4. Раскрытие механизмов экспансии эконоцентризма в социокультурное пространство внеэкономических сфер жизни общества, выявление их деструктивного потенциала.
5. Выявление и характеристику основных типов социальной

субъективности, реализующих социокультурную активность в соотнесенности с принципами экономоцентризма.

6. Разработку механизмов преодоления социокультурных рисков в условиях современного экономоцентричного общества.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы Семерник С.З. обеспечивается корректным использованием теоретико-методологического инструментария культур-философского характера, логичностью и доказательностью высказываемых суждений, обобщений и классификаций. Во всех разделах диссертации изложение материала отличается глубиной философского анализа, содержательностью предлагаемых автором положений и тезисов. При написании работы использовался обширный объем научной литературы (577 позиций), что явно свидетельствует об основательной проработке поставленной исследовательской задачи. Несмотря на объективную сложность заявленной темы диссертации, её многоуровневый, междисциплинарный характер, автору удалось избежать эклектичности и чётко выразить своё оригинальное решение поставленной цели и определенных задач. Выводы, сделанные автором диссертации, органично вытекают из содержания исследования, являются вполне обоснованными. Это позволяет констатировать, что автор внесла существенный вклад в разработку теории экономоцентричного общества и его социокультурных рисков.

Следует подчеркнуть, что работа имеет социально-практическую значимость. Выводы, сделанные в диссертационном исследовании, закладывают теоретические предпосылки для принятия эффективных управленческих решений в сфере культуры, социальной политики, экономики, образования и науки. Положения диссертации, характеризующие систему социокультурного развития современного общества, дают основания для разработки концепций национальной безопасности российского и белорусского обществ, включения в них вопросов «социокультурной безопасности», разработки стратегий устойчивого развития.

Следует также отметить, что диссертационная работа Семерник С.З. характеризуется логически стройным, последовательным и ясным изложением материала, отличается прозрачным научным языком, корректностью дефиниций базовых понятий, четкой формулировкой теоретических выводов.

Корректно оформление автореферата, в нем сохраняется структурная схема диссертации и воспроизведены ее основные положения. Автореферат идентичен содержанию диссертации. Список литературы оформлен в соответствии с требованием ГОСТ Р 7.0.11. – 2011.

Однако, несмотря на высокое научно-теоретическое достоинство диссертационной работы Семерник С.З., в ней содержатся отдельные проблемные места, на которые хотелось бы обратить внимание автора.

1. При рассмотрении вопроса о факторах, направляющих вектор социокультурной динамики, автор особенно подробно останавливается на феномене капитализма. Вместе с тем не вполне очевидными являются те основания, опираясь на которые автор предлагает использовать понятие «экономическое общество», а не устоявшийся в научной литературе термин «капитализм». Уточнение этого вопроса – указание на то, как соотносятся между собой понятия «капитализм» и «экономическое общество» – могло бы в значительной степени помочь в прояснении авторской концепции.

2. Анализируя развитие социально-экономических и культурных процессов в их исторической динамике, в третьем параграфе второй главы (с. 170–195 диссертации) автор справедливо пишет о той принципиальной разнице, которая существует в способах осуществления экономической деятельности (от присваивающего хозяйства до финансовых спекуляций) и о различиях в осуществлении накопительной деятельности (от военно-силового захвата до рациональных финансовых манипуляций). При этом, развивая идею экономического общества, автор пытается продемонстрировать взаимосвязь экономических явлений с конкретным социокультурным контекстом. Вполне соглашаясь с подобными допущениями о корреляции

между экономическими и социокультурными процессами, хотелось бы видеть более отчетливо позицию автора относительно вопроса о степени влияния социокультурной составляющей на социо-экономическую динамику: является ли взаимосвязь данных процессов устойчивой и постоянной или в какие-то определенные периоды развития общества она усиливается/ослабевает? И собственно эконоцентричное общество демонстрирует усиление значимости социокультурного фактора в реализации экономических процессов или указывает на его ослабление?

3. Интерес вызывает предложенные автором механизмы преодоления рисков стратегий развития современного социума и культуры. Одним из таких механизмов по замыслу автора должна выступить социогуманитарная экспертиза. Проблеме гуманитарной и социогуманитарной экспертизы автор уделяет заключительный параграф диссертации (третий параграф третьей главы). В данном параграфе автор справедливо пишет о том, что «Цели гуманитарной экспертизы заключаются в том, чтобы оценивать возможные последствия принимаемых в различных отраслях деятельности решений (в том числе и хозяйственно-экономической), выявлять позитивные и негативные воздействия данных решений на развитие личности и общества» (с. 288 диссертации). Однако при этом автор в недостаточной степени подробно рассматривает имеющийся опыт применения гуманитарной экспертизы в условиях современного общества. Между тем, анализ имеющихся апробаций гуманитарной экспертизы в различных сферах общественной и культурной жизни, определение степени успешности полученных результатов мог бы значительно усилить аргументацию относительно вопроса о необходимости и возможности применения данного механизма для решения актуальных проблем современности.

4. Также в качестве пожелания хотелось бы высказать мысль о том, что рассматривая возможность поиска идей, альтернативных основным презумпциям эконоцентричной социокультурной парадигмы, автор обращается к теоретическому наследию философии хозяйства. Семерник С.З.

справедливо полагает, что постулаты философии хозяйства, утверждающие идею приоритета культурного и духовного начала над экономическими практиками социального взаимодействия, антитезисны экономоцентризму. В то же время можно утверждать, что в идейном наследии русской философии не только философия хозяйства может претендовать на роль альтернативы философии экономизма. Не меньшим эвристическим потенциалом для решения данной проблемы обладают и теоретические положения учения о ноосфере, а также, например, философские идеи, высказанные такими евразийцами как Трубецкой Н.С., Савицкий П.Н., Флоровский Г.В. и другими. По мнению данных авторов, Россия должна решать свои экономические проблемы, ориентируясь на природно-географическую и культурную специфику Евразии, а не искать решения своих насущных проблем за её пределами. В осознании особого уклада жизни, который возможен в условиях континентальной Евразии и приспособлении к нему – экономическое будущее России.

5. Как уже отмечалось, диссертационную работу выгодно отличает научный стиль изложения материала, хорошее оперирование русским литературным языком, но вместе с тем в отдельных местах диссертации текст перегружен сложными формулировками, «тяжеловесными» конструкциями предложений, порой, занимающих до трети, а то и более страницы. Это затрудняет чтение текста, усложняет восприятие излагаемых автором мыслей.

Тем не менее, высказанные вопросы и замечания не могут снизить в целом благоприятного впечатления о проделанной работе, которая представляет собой глубокий научный труд. Научно-практические результаты исследования Семерник С.З. (в частности, создание концепции экономоцентричного общества, выявление условий его генезиса и специфики реализации в условиях современности, разработка теории социокультурных рисков, идентификация социокультурных рисков) могут быть оценены как серьезное достижение в развитии научных представлений о закономерностях и механизмах современной социокультурной динамики. На основании достижения названных научных результатов и в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых

степеней, можно утверждать, что диссертационная работа «Социокультурные риски эконоцентричного общества» является квалификационной работой, выполненной на высоком теоретическом и методологическом уровне с опорой на достоверный фактический материал.

В целом диссертация Семерник С.З. «Социокультурные риски эконоцентричного общества» может быть оценена как самостоятельная, научно обоснованная работа, соответствующая критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Семерник Снежана Здиславовна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук,
профессором кафедры философии, доцентом
ФГБОУВО Балтийский
Государственный технический университет
«Военмех» им. Д.Ф. Устинов

Е.М. Лысенко

Диссертация обсуждена на заседании кафедры философии ФГБОУВО Балтийский Государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф. Устинова «14» сентября 2020 г., протокол № 2

Заведующий кафедрой философии
ФГБОУВО Балтийский
Государственный технический университет
«Военмех» им. Д.Ф. Устинова, доктор
философских наук, профессор



М.С. Мезенко

МЕЛА КАДРОВ

14.09.2020

А. П. Мозелов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова»
Адрес: 190005 Санкт-Петербург, БГТУ «ВОЕНМЕХ» 1-ая Красноармейская, д.13.
кафедра философии Р 10
тел. кафедры: 8 (812) 490-05-22, 8 (921) 422-46-64.



М.С. Мезенко

МЕЛА КАДРОВ

14.09.2020