

## ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора философских наук, доцента Колосовой Ольги Юрьевны о диссертации Янина Кирилла Дмитриевича «Экологические детерминанты архитектурного пространства (культурологический аспект)», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры. Волгоград, 2017, 157 с.**

Актуальность темы исследования обусловлена динамикой расширения антропогенной деятельности, усиливающей ее влияние на жизнеобеспечивающие факторы. Прогресс общества потребления привел к мировому кризису, существующих ресурсов явно недостаточно для поддержания стандартов жизни, уже достигнутых в промышленно развитых странах мира. Ж. Бодрийяр, например, рассматривает потребление в отрыве от естественной природы, считает потребление следствием возведенной в культ социальной дифференции, направленной на оправдание в любых условиях необходимости экономического роста. Не случайно, что в результате обесмысливания человеческой экзистенции, важнейшим компонентом которой в истории цивилизации было взаимодействие человека, техники и технологии, сегодня наблюдаются тенденции, которые ведут к разрушению личности и общества.

Техногенное влияние на среду обитания человека подошло к критической черте. Ухудшение среды обитания человека под воздействием техногенных факторов обусловило повышение внимания к социальным механизмам взаимосвязи общества и природы, к развитию экологии в направлении усиления ее социальных и культурных аспектов. Экологическая деятельность является разновидностью праксиологического компонента культуры, цель которого – создание, сохранение, освоение и распространения общественных ценностей. Развитие экологии в направлении усиления ее социальных и культурных аспектов обусловлено повышенным вниманием к социальным механизмам взаимосвязи общества и природы. В данном контексте диссертационное исследование Янина Кирилла

Дмитриевича представляет собой последовательную попытку анализа городской среды в качестве целостной, экологически детерминированной урбанистической системы, что позволяет расширить представления о связи между современной социокультурной действительностью и экосистемой современного города.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Автору удалось выбрать адекватную методологию, ретроспективную дистанцию для достижения цели и решения задач диссертационной работы, применяя принципы структурного функционализма, системный метод и методику прогнозного моделирования. В рамках дискурсивного подхода к интерпретации культурных процессов использовались культурно-антропологический, историко-функциональный методологические принципы. Янин К.Д. творчески использовал возможности, предоставляемые междисциплинарным подходом, что позволило использовать полученные результаты для прикладных исследований архитектурного пространства.

В философском анализе представленной работы можно выделить несколько ключевых моментов, важных для современного философско-культурологического знания.

В первой главе диссертации «Человек и природа: новый взгляд на формирование городской среды» автор анализирует научные подходы, используемые в исследованиях феноменов взаимного влияния природных факторов и социокультурных процессов, оказывающих воздействие на физическое и ментальное благополучие горожанина. На основе идей Ш. Монтескье Ф. Ратцеля, Э.Ч. Семпл, В. Блаша, Ж. Брюна, О. Спата, Л.Е. Гринина им рассматриваются метапотребности, позиционируемые как потребность в духовной связи с природой, эмоциональной принадлежности, территориальной идентичности, эстетического удовольствия. Как справедливо отмечает Янин К.Д. в настоящее время стремление «к физическому комфорту и безопасности горожан, полное удовлетворение

физиологических потребностей не только приводит к обратным результатам в виде загрязнения окружающей среды, но и лишает жителей крупных городов возможности удовлетворения потребности в эмоциональной, чувственной связи с природной средой» (с.18). Особое значение для формирования архитектурного пространства, по мнению диссертанта, имеют процессы коммуникации (с. 36), что не вызывает сомнения, поскольку коммуникация реализует общественный характер сознания, предполагает координацию шагов в социальном взаимодействии, и, кроме того, удовлетворяет потребности выражения внутренних состояний. Заслуживает внимания точка зрения автора на то, что «организация архитектурного пространства с включением квазиприродных, артеприродных, природообразных форм и объектов позволит осуществлять гармоничную связь человека с природной средой на всех уровнях восприятия», что является главным фактором социокультурной целостности архитектурного пространства (с.55).

Во второй главе «Экологические детерминанты в структуре архитектурного пространства» обосновывается принцип социокультурной целостности архитектурного пространства, как важного условия для жизнедеятельности горожан, кроме того, определяются экологические детерминанты комфортности его освоения.

Автор констатирует проблему отсутствия социокультурной целостности в современных архитектурных пространствах крупных городов. На социальном уровне это приводит к явлениям маргинальности и межэтнических конфликтов. На уровне техногенной и природной сред происходит конфликт, который неразрывно связан с человеком и удовлетворением широкого спектра его потребностей. Янин К.Д. выделяет следующие экологические детерминанты архитектурного пространства, с помощью которых, по его мнению, возможно обеспечить его социокультурную целостность: визуальные поля – их гетерогенность, природность; плотность информационного потока; открытость пространства;

гибкость пространства; целостность - наличие природных элементов, объектов, объединяющих разные районы города; эстетичность; вписанность природных объектов в повседневное пространство.

В третьей главе «Формирование экологического архитектурного пространства» рассматривается роль экологического сознания горожан и значимость пространства повседневности в формировании архитектурного пространства.

Автор считает, что экологическое сознание горожанина, его формирование и проявление необходимо рассматривать в динамическом и деятельностном аспекте взаимодействия человека с архитектурным пространством. Экологическое сознание позиционируется Яниным К.Д. «как комплексная совокупность мнений, идей, настроений, которые отражают отношение горожанина к проблемам экологии вообще и в его городе в частности» (с. 106). Надо сказать, что, экологическое сознание не только имеет важное значение для создания архитектурного пространства, но и должно способствовать формированию экологической культуры во взаимоотношениях человека с природой и обществом на пути его поступательного стабильного развития.

Полученные результаты диссертационного исследования экстраполируются автором на архитектурное пространство современного мегаполиса, на примере Волгограда.

Логика проведенной работы, безусловно, способствовала достижению определенных результатов. В целом можно согласиться с авторской формулировкой научной новизны результатов исследования (с. 9). При этом особого внимания заслуживают следующие положения:

– выявлены экологические детерминанты, влияющие на формирование пространственной среды города, и способные структурировать архитектурное пространство города, выполняя функцию ценностных маркеров, позволяющих конструировать жизненный мир горожан;

– обоснован вывод о том, что включение в визуальное поле повседневных практик горожан природных и квазиприродных архитектурных форм способствует их психоэмоциональному равновесию;

– выявлена взаимосвязь между эстетической и экологической составляющей архитектурного пространства, механизмами эстетического и опосредованно экологического воздействия на социальный субъект.

– на примере города Волгограда обобщен и проанализирован опыт работы по оптимизации экологического пространства.

Теоретическая значимость представленной работы не вызывает сомнения. Она определяется тем, что ее основные концептуальные положения могут быть успешно использованы в развитии культурологического знания, философии культуры, формировании целостного общетеоретического понимания влияния экологических факторов на формирование архитектурного пространства города в его социокультурной целостности.

Практическая значимость диссертационной работы соискателя ученой степени заключается в том, что полученные в ходе его проведения результаты могут быть использованы общественными и государственными организациями, связанными с организацией и развитием архитектурного пространства города. Материалы исследования могут найти свое применение в учебном процессе вузов, в частности при подготовке курсов по проблемам философского и культурологического знания, социологии города, социальных аспектов архитектурного проектирования.

Однако необходимо указать на ряд положений дискуссионного характера, требующих более четких авторских выражений и аргументации.

1. Говоря об оценке архитектурного пространства и его формировании в целостном и экологичном направлении (с.103), автор выделяет такие факторы как *«соответствие ... популярным экологическим программам»* и *«направленное социокультурное влияние на формирование экологического сознания у горожан разных возрастов»*. Можно ли говорить о том, что

*популярность* экологической программы тождественна ее эффективности? Не вполне понятно, каков механизм направленного социокультурного влияния? Кто и каким образом определяет векторы такого социокультурного влияния?

2. Диссертант делает вывод о том, что экологическая эстетичность является общим основанием процесса экологического оценивания (с. 105). В этой связи хотелось бы уточнить позицию автора о связи экологической эстетичности с экологической безопасностью в оценке архитектурного пространства субъектом.

3. Представляется весьма спорным утверждение о том, что *«восприятие природной формы или объекта в контексте архитектурного пространства»* зависит от *«уровня экологических познаний субъекта»* (с. 106). Как известно восприятие – это конкретно-чувственный наглядный образ, а любые знания, в том числе экологические имеют более сложный механизм формирования, включающий помимо чувственного рациональную ступень познания. Экологическое знание представляет собой особый блок современного знания, которое отражает системно-структурное взаимодействие в мире. Сегодня существует более ста конкретных направлений в экологической науке, а также целый ряд экологических аспектов антропологического, культурологического, гуманитарного, религиозного, педагогического и другого знания.

4. Диссертационная работа только выиграла бы, если бы во введении была выделена гипотеза исследования, отражающая замысел автора в решении поставленной проблемы.

Завершая критические замечания, следует подчеркнуть что, указанные недостатки не снижают общий высокий исследовательский, теоретический и научно-практический уровень диссертации. Задачи, определенные автором решены.

Автореферат диссертации в целом отражает содержание исследования и составлен в соответствии с требованиями ВАК. Список публикаций

соискателя по теме диссертации составляет 15 наименований, большинство из них выполнены единолично диссертантом и имеют объем 2,8 печатных листа, из них 6 статей изданы в журналах федерального списка ВАК. Тематика основных научных статей раскрывает множественные ракурсы диссертационного исследования и в совокупности создает общую картину философского мировоззрения диссертанта.

В целом же, представленную к процедуре публичной защиты кандидатскую диссертацию Янина К.Д. «Экологические детерминанты архитектурного пространства (культурологический аспект)» можно считать самостоятельным и завершенным исследованием актуальной проблемы. Она является научной квалификационной работой, которая соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждённого Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г.), а ее автор, Янин Кирилл Дмитриевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Доктор философских наук (09.00.13 – религиоведение, философская антропология, философия культуры), доцент,  
профессор кафедры социально-экономических  
и гуманитарных дисциплин Ставропольского филиала  
Краснодарского университета  
МВД России



Ольга Юрьевна Колосова

Адрес: 355035, Ставрополь, Ставропольский край,  
пр. Кулакова, 43  
Телефон: +7 (8652) 38-71-41,  
Сайт: <http://ставф.креду.мвд.рф>  
e-mail: [seigd@mvd.stavedu.ru](mailto:seigd@mvd.stavedu.ru)

Подпись Колосовой О. Ю. удостоверено  
Начальник отделения делопроизводства и режима  
Ставропольского филиала  
Краснодарского университета МВД России  
подполковник полиции



Волосатова О. А.

14 апреля 2017 г.

## СВЕДЕНИЯ ОБ ОПОНЕНТЕ

по диссертации Янина Кирилла Дмитриевича «Экологические детерминанты архитектурного пространства (культурологический аспект) на соискание ученой степени кандидата наук по специальности

24.00.01 – теория и история культуры

Фамилия, имя, отчество	Год рождения, гражданство	Место работы (с указанием ее организационной, ведомственной принадлежности, должности, города), должность	Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация)	Ученое звание (по специальности, кафедре)	Шифр специальности и отрасль науки	Основные 3 работы (за последние 3 года)
Колосова Ольга Юрьевна	1967, РФ	Ставропольский филиал ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин	Доктор философских наук (09.00.13 – Религиоведение, философская антропология)	доцент по кафедре философии	09.00.13 – Религиоведение, философская антропология	Колосова, О.Ю., Общество как связь социального и природного развития. /Колосова О.Ю.// Система ценностей современного общества. – Новосибирск: ООО "Центр развития научного сотрудничества", - 2015. – С. 176-181 Колосова, О.Ю., Экологическая идеология как фактор устойчивого общественного развития. /Колосова О.Ю.// Экономические и гуманитарные исследования регионов. – Ростов: ООО Научно-исследовательский центр социально-гуманитарных проблем кавказского

