

ОТЗЫВ

Официального оппонента

на диссертацию Виктора Владимировича Глазунова

«Исторические города в структуре культурного наследия

Волгоградской области», представленную

на соискание учёной степени кандидата исторических наук

по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Нижнее Поволжье – регион с многовековой, богатой, сложной историей. Географический ландшафт, геополитическое положение, этническое, культурное многообразие местного населения определили сложность, многоплановость, особую структуру историко-культурного наследия региона. Историко-культурное наследие Нижнего Поволжья представлено уникальными памятниками: археологическими (начиная с палеолитического поселения на берегу балки Сухая Мечетка и заканчивая крупными городищами золотоордынского времени – Царевское, Водянское городища и др.); памятниками ландшафта (Царицынская сторожевая линия, место строительства канала между Камышинкой и Иловлей у г. Камышина); различными архитектурными памятниками; произведениями искусства и другими. Изучение историко-культурного наследия региона, определение путей его сохранения и использования – одна из важнейших задач, которую должны совместно решать научное сообщество и региональные органы власти. К сожалению, планомерная работа в данном направлении ведется недостаточно эффективно. Многие объекты историко-культурного наследия региона, даже получившие статус памятников, охрана которых должна обеспечиваться государством, утрачиваются в процессе хозяйственной деятельности или по другим причинам. Многие вопросы, связанные с защитой и использованием историко-культурного наследия региона, не определены в региональных и

муниципальных нормативных правовых актах. До настоящего времени не было разработано серьезной, научно аргументированной концепции использования и популяризации регионального историко-культурного наследия.

Подобная ситуация характерна не только для Волгоградской области, но и для большей части российских регионов.

Как доказывает в своем диссертационном исследовании В.В. Глазунов, одним из эффективных подходов, который сможет улучшить ситуацию в данной сфере и который активно используется в международной практике памятникоохранной деятельности, может стать выделение в качестве объектов культурного наследия не отдельных памятников (археологических, архитектурных или произведений искусства), а целых крупных градостроительных комплексов, включающих в себя старые кварталы, районы, исторические центры, городские ландшафты, вплоть до городов в целом. В отечественной и международной практике подобный подход получил широкое распространение, однако, накопленный отечественный и зарубежный опыт в данной сфере требует серьезного осмысления и адаптации к современным российским условиям.

В связи с этим, тема, к исследованию которой обратился В.В. Глазунов, безусловно, является актуальной и важной. Модель деятельности по охране историко-культурного наследия региона путем наделения отдельных городских поселений особым правовым статусом исторического города, разработанная для Волгоградской области, сможет быть использована в других российских регионах, и, в конечном счете, привести к серьезным сдвигам в деле охраны, использования и популяризации историко-культурного наследия России.

Диссертация В.В. Глазунова построена по проблемно-хронологическому принципу. Структура работы, в целом, обоснована и логична. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, и заключения.

Основополагающая цель исследования В.В. Глазунова – на примере Волгоградской области обосновать ценность исторических городов как комплексного объекта охраны культурного наследия и на основе осмысления международного и отечественного опыта разработать теоретические и практические рекомендации по сохранению и развитию исторических городов России.

В рамках первой главы диссертационной работы «Концептуальные основы и практический опыт охраны исторических городов» В.В. Глазунов рассмотрел основные теоретико-методологические аспекты охраны исторических городов, обобщил зарубежный и отечественный опыт сохранения их культурного наследия.

Во второй главе диссертационного исследования «Культурное наследие исторических городов региона» В.В. Глазунов провел анализ основных составляющих культурного наследия городов Волгоградской области, которые позволяют им претендовать на статус исторических, показал самобытность этого наследия, репрезентующего историю и культуру Нижнего Поволжья и Волго-Донского междуречья.

Несмотря на благоприятное впечатление от диссертации, следует выделить ряд замечаний и вопросов по тексту работы.

1. Диссертант в качестве одного из элементов цели своего исследования назвал разработку теоретических и практических рекомендаций по сохранению и развитию исторических городов России (с. 8). Как в основном тексте работы, так и в заключении, была сформулирована только одна рекомендация: вернуть статус исторического города шести городским поселениям Волгоградской области, которых они были лишены в 2010 г. (с. 218). На наш взгляд, возвращение статуса само по себе не приведет к каким-то положительным изменениям. Можно ли предложить ещё какие-то практические или теоретические рекомендации федеральным, региональным или муниципальным органам власти, общественным объединениям или организациям, которые позволили бы

вывести работу по сохранению и популяризации регионального историко-культурного наследия на более высокий качественный уровень?

2. Территория Волгоградской области до XX века оставалась окраинным, пограничным регионом Российской империи. На протяжении XVII-XIX вв. велась колонизация края частновладельческими и государственными крестьянами, иностранными колонистами. Поселения региона, которые имели административный статус города, часто не были городами в общепринятом в науке значении этого слова. Вплоть до второй половины XIX века большая часть городов, располагавшихся на территории современной Волгоградской области, были в первую очередь военными и административными центрами обширной пустыющей, находящейся под пастбищами или земледельческой территории, но не были крупными транспортными узлами, центрами ремесла и торговли. В связи с этим, в отличие от центральной части России, где плотность населения всегда была выше и городов было больше, и они действительно были социально-экономическими и культурными центрами, существенная, если не большая часть памятников истории и культуры Волгоградского региона, сосредоточена не в городах, а в населенных местах, не имеющих статус города, а часто и просто вне населенных мест. В связи с этим, возникает вопрос о целесообразности использования предложенной модели, основанной на выделении исторических городов как системообразующих элементов системы охраны историко-культурного региона, именно в условиях Волгоградской области. Если памятники, расположенные на территории городов, хотя бы в какой-то мере известны местному населению и охраняются государственными органами, то многие археологические памятники (например, Святилище Трехостровское или Водянское городище), расположенные вне городов, практически не охраняются и происходит их постепенная утрата. Не лучше ситуация с историческими памятниками XVI-XIX вв., расположенными в сельских населенных пунктах или в населенных пунктах, которые исчезли в

последние годы или десятилетия, каковых очень много на территории Волгоградской области.

3. Существующая административно-территориальная система Нижнего Поволжья сформировалась по историческим меркам недавно, только в 1936 г. В 1920-30-х административное устройство региона несколько раз менялось, и окончательно установившаяся система административно-территориального деления была и остается далеко не идеальной. Главный недостаток, на наш взгляд, заключается в том, что областной центр, где, вместе с прилегающими населенными пунктами, проживает половина населения области, располагается на окраине региона. Камышин, Урюпинск и целый ряд других крупных населенных мест, культурных, административных центров сильно удалены от Волгограда, добраться до многих населенных мест области для местных жителей проблематичнее, чем до многих населенных мест соседних Астраханской области или республика Калмыкия. В этих населенных местах, относящихся к соседним субъектам Российской Федерации, многие памятники истории и культуры также находятся в критическом состоянии, постепенно утрачиваются, и эти населенные места и памятники в них, сложно доступны для жителей Астрахани или Элисты и вполне доступны для посещения жителями Волгограда. В связи с этим, возникает вопрос, допустимо ли в трудах, посвященных охране или популяризации регионального историко-культурного наследия очерчивать географические рамки современными административными границами Волгоградской области? Может быть, целесообразнее говорить о регионе Нижнего Поволжья или предложить какие-то иные границы и для исследования и для практической работы, в рамках которых должна вестись деятельность по изучению, сохранению, использованию памятников истории и культуры?

Высказанные пожелания, замечания и вопросы ни в коей мере не умаляют достоинств рецензируемой работы. Ее проблематика,

поставленные задачи и характер их разработки, методологическая база, привлеченные источники, стиль изложения, — все это свидетельствует о широте научного кругозора автора и значительном вкладе, который он вносит в отечественную науку.

Результаты диссертационного исследования изложены в опубликованных работах и достаточно полно отражают его основные положения и научные выводы. Автореферат соответствует тексту диссертации, а само исследование отвечает квалификационным требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждённого Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г.). Диссертация В.В. Глазунова «Исторические города в структуре культурного наследия Волгоградской области» представляет собой оригинальную высокопрофессиональную научную работу, вносящую вклад в историческую науку, а ее автор достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.01 — теория и история культуры.

Доктор исторических наук, профессор,
директор Волгоградского института управления —
филиала ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

И.О. Тюменцев

ПОДПИСЬ
И.О. Тюменцева ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров
Е.Б. Выгинная
«___» _____ 201__ г.



СВЕДЕНИЯ ОБ ОПОНЕНТЕ

по диссертации Глазунова Виктора Владимировича «Исторические города в структуре культурного наследия Волгоградской области» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Фамилия, имя, отчество	Год рождения, гражданство	Место основной работы (с указанием организации, ее ведомственной принадлежности, должности, города), должность	Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация)	Ученое звание (по специальности, кафедре)	Шифр специальности и отрасль науки	Основные работы (за последние 3 года)
Тюменцев Игорь Олегович	1958, РФ	директор Волгоградского института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»	Доктор исторических наук по специальности 07.00.02 «Отечественная история»	профессор	07.00.02 «Отечественная история»	1. Тюменцев И.О., Заборовская И.О., Ухина Е.Н. Очерки Ильи Уварова к 100-летию города Апшеронска (12.04.1863-12.04.1963) - памятник кубанского краеведения // Мир славян Северного Кавказа. Выпуск 8. К 60-летию профессора Э.Г. Вартаньян / научн. ред., сост. О.В. Матвеев, ред. Н.А. Власкина. Краснодар: Экоинвест, 2014. – 436 с. ISBN 978-5-91883-189-2. Тираж 200 экз. С. 155-226.
						2. Тюменцев И.О.

<p>Никитенков Ф.Т. Пятидесятилетие (1864-1914 годы) существования станции Кабардинской Майкопского отдела Кубанской области // Кубанский сборник. 2014. Вып. 5 (26). С. 44-87.</p>				
<p>3. Тюменцев И.О. Станица Хадьженская в 1864- 1913 годах. Материалы по истории города Хадьженска // Вып. 3. Волгоград, 2016 – 100 с.</p>				

Директор Волгоградского института
управления – филиала РАНХиГС,
доктор исторических наук, профессор



И.О. Тюменцев