

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Карчагина Евгения Владимировича
«Справедливость как социокультурный феномен», представленной на
соискание ученой степени доктора философских наук по специальности
24.00.01 – теория и история культуры

Весьма актуально обращение к философскому исследованию понятия и феномена справедливости в условиях усиления политической и идеологической борьбы последних лет; ведь еще Платон в "Алкивиаде I" заметил, что политические конфликты имеют в своей основе расхождение в понимании справедливости. Ценность философского вклада в этом отношении состоит в том, что именно с "ничейной территории" философии, рассуждая о справедливости, можно попытаться избежать идеологической ангажированности и достичь непредвзятого (настолько, насколько это возможно) результата.

В этой связи удачен выбор автором диссертации социокультурного подхода к исследованию справедливости, поскольку именно этот подход позволяет отвлечься от идеологизированного содержания понятия справедливости и сосредоточить внимание на его функциональной составляющей.

В соответствии с заявленным подходом находится понятие справедливости, сформулированное диссертантом ("справедливость есть аксиологически обоснованная мера должного распределения социальных благ и тягот"): с одной стороны, оно схватывает функцию справедливости в культуре ("распределение благ и тягот", а также сближение сущего, наличного бытия культуры с должным, социальным идеалом), с другой стороны, учитывает социокультурную и историческую вариативность этого понятия.

Весьма продуктивной представляется работа диссертанта по ограничению и структурированию поля применения оценки "справедливо/несправедливо": выявление "нейтральной" зоны (зоны эстетики и научного познания), разграничение шести "областей" ожидания справедливости: область включения, политическая, юридическая, экономическая, религиозная области и область образования; выделение трех уровней применения справедливости: микро-, макро- и мегауровня.

Ценный вклад Е.В. Карчагина в исследование понятия и феномена справедливости - открытие новых сфер применения этого феномена: городское пространство, культурная память, мобильность и др. В сущности, здесь работает идея диссертанта: оценка "справедливо/несправедливо" всегда сопровождает ценности (см. стр. 25), поэтому появление новых общезначимых ценностей (например, доступность информации) мгновенно порождает соответствующий дискурс справедливости.

Интересным представляется предпринятое автором апробирование теоретических выводов в практической области (в третьей главе, в пятом параграфе «Городская справедливость: на пересечении макро- и микроуровней»). Здесь читатель мог ожидать противоречия между формальным подходом к феномену справедливости, заявленным в начале, и содержательным анализом "городской справедливости". Однако диссертант избежал этого противоречия при помощи вывода о необходимости развития "коммуникативной составляющей" городской жизни. Действительно, если нет оснований предложить какой-либо единственный "справедливый" вариант решения социально-культурной проблемы, поскольку способов понимания "меры распределения благ и тягот" много, остается рассчитывать на плодотворный диалог носителей разного понимания справедливости.

В заключение, укажу на замеченный мной недостаток в рассуждениях Е.В. Карчагина. На мой взгляд, автор проигнорировал важную проблему, связанную с положением справедливости в системе ценностей культуры (этому посвящена вторая глава диссертации). Применяя принципы М. Шелера к справедливости, диссертант пишет: "должна существовать только справедливость, несправедливости не должно быть", "справедливость имеет право на бытие, несправедливость – нет", "справедливость не имеет права не быть" (стр. 25). Однако известно, что во многих культурах (например, в христианской и исламской) оценка справедливости не так однозначна. Так, справедливость "имеет право не быть", если она уступает место милосердию. На этом утверждении базируется церковный институт отпущения грехов, индульгенции и правовой институт помилования. Столь же сомнительна справедливость, если она вступает в конфликт с другими ценностями, которые признаются, как минимум, не менее значимыми; например, с ценностью гуманного отношения. С этой позиции "справедливость не имеет

права на бытие", если в ходе ее реализации превышает допустимая мера насилия, например, если жертвами установления справедливости случайным образом становятся невинные в несправедливости люди. Справедливости ради следует сказать, что оба случая (и случай милосердия и случай недопустимого насилия) упомянуты Е.В. Карчагиным в различных контекстах. Так, автор сожалеет, что "морально-религиозный дискурс", ставящий на место справедливости милосердие, препятствует развитию в России "академической традиции анализа справедливости" (стр. 38-39). О конфликте справедливости с гуманностью диссертант упоминает в связи с терроризмом (стр. 42-43). Но, к сожалению, эти случаи не были вовлечены в систематический анализ аксиологической составляющей справедливости.

Впрочем, тема справедливости настолько обширна, что это упущение наталкивает на мысль не о недостатках, а о перспективах исследования.

На основании всего изложенного полагаю, что работа Е.В. Карчагина «Справедливость как социокультурный феномен» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, представленным на соискание ученой степени доктора философских наук и изложенным в пунктах 9, 10, 11 и 13 «Положения о присуждении ученых степеней» (в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), основные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в требуемом количестве. Карчагин Е.В. заслуживает присвоения ему ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Д.филос.н., профессор кафедры философии и социологии ФГБОУ ВПО «Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Яворский Дмитрий Ромуальдович

17.04.2017 г.



Адрес: 400131, Волгоград, ул. Герцена 10, каб. 612, 613, кафедра философии и социологии
Тел.: (8442) 73-50-75

Адрес электронной почты: yavorsky@vistcom.ru

ПОДПИСЬ

Д.Р. Яворский

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела кадров

Е.Б. Выгинная

17 апреля 2017 г.