

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Храпова Сергея Александровича

на диссертационную работу Карчагина Евгения Владимировича на тему «Справедливость как социокультурный феномен», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Диссертация Е.В. Карчагина посвящена комплексному исследованию феномена справедливости, его сущности и проявлений в современных социокультурных реалиях. Актуальность философского осмысления данного социокультурного феномена и процессов его проявления сомнения не вызывают, поскольку идеал справедливости всегда выступал значимым регулятивом бытия человека в социокультурном пространстве любого общества. Что касается современного российского социума, то вопрос о справедливости, ее источниках, природе и проявлениях, несомненно, является одним из наиболее актуальных, будирующих внимание не только ученых и политиков, но и всех граждан. Существенный вклад в фундамент актуальности данной работы вносят онтологические и эпистемологические факты. Первые связаны с глубокими «тектоническими» изменениями в архитектонике современной культуры, вызванными цивилизационными «сдвигами», в частности, аксиологическими, идентификационными. Вторые – эпистемологические – связаны с кризисом современного постнеклассического социогуманитарного знания, в котором бесконечность интерпретаций любых понятий и феноменов (вспомним классическую работу У. Эко «Парадоксы интерпретации»), просто «взывает» к поиску некой концептуальной определенности, которая особенно необходима в отношении столь значимого феномена как справедливость. Радует, что автор в своей работе учел эти актуальные факты.

Структура диссертационной работы Е.В. Карчагина представлена введением, тремя главами, заключением, списком используемой литературы (435 источников на русском и английском языках).

Диссертантом проведен широкий и глубокий методологический и теоретический анализ исследуемой проблемы, что позволили ему четко представить проблемное поле, концептуально сформулировать объект, предмет, цель и задачи исследования. Все это демонстрирует высокий уровень владения категориальным аппаратом теории и истории культуры и смежных с ней дисциплин.

В первой главе – «Онтология справедливости» – Е.В. Карчагин ставит и успешно достигает амбициозной задачи – раскрытия сущности и онтологических оснований справедливости. Очевидным достоинством данной главы является масштабное использование процедур и методов лингвистики и формальной логики в процессе концептуального осмысления справедливости (параграф 1.2., С. 27-42).

Философский профессионализм соискателя, проявился как в широком охвате онтологических оснований: природный, лингвокультурный, концептуальный контексты, так и в удачном сочетании авторского взгляда и глубокого анализа, многочисленных теоретико-методологических подходов (параграфы 1.4., 1.5., С. 57-85). При этом автору удалось избежать эклектичного взгляда на справедливость, и аргументировано отстаивать ее целостное восприятие, что особенно значимо в условиях постмодернистской доминанты современного философского дискурса. В частности, Е.В. Карчагин отмечает: «Сущность справедливости усматривается через концепт целостного единства, идеального равенства, в пределе бесконфликтной и непротиворечивой самоидентичности и неразличимости, синкретичности, слитности. Справедливость в некотором смысле сохраняет память об этом исходном изначальном единстве» (С. 76).

Во второй главе – «Аксиология справедливости» – убедительно раскрыта авторская позиция в отношении аксиологических оснований справедливости,

ее сопряженности с интерпретацией ценностей и динамикой аксиологических систем. Несомненным преимуществом данной диссертации является умение автора избегать крайних форм антропологического редукционизма аксиологических оснований справедливости. В частности, Е.В. Карчагин пишет: «...группы и индивиды могут отличаться своими ценностными иерархическими паттернами и ценностными ориентациями. Принципы справедливости невозможно выяснить без обращения к системе ценностей, принятой в определенный период определенным человеком или группой. Высшие, предельные ценности не доказываются, это невозможно. Они предметы веры, убеждения, и они априорны в отношении справедливости. Скажи мне, какова твоя главная ценность, и я скажу тебе, что для тебя справедливость. Основные варианты аргументаций, доказывающих или оспаривающих справедливость чего-либо, сводятся к базовым ценностным основаниям (и восходят к фундаментальным идеям природы, разума, человека, Бога и т.д.)» (С. 125).

Последовательно раскрывая идею о социокультурной природе справедливости, соискатель добавляет аргументы посредством рассмотрения ее сопряженности с объективистским и субъективистским уровнями бытия ценностей (параграф 2.4. С. 134-142).

С интересом читается и третья глава диссертации, посвященная Деонтологии справедливости. В данной главе автор логически, вслед за онтологическим и аксиологическим уровнями, продолжает исследовать формы существования справедливости в системе культурных регулятивов: «В сущностном ядре культуры находятся идеи и смыслы особой (для данной культуры) ценности. Очевидно, что справедливость входит в число таких особо ценных социокультурных категорий» (С. 153).

Рассматривая этико-нормативные аспекты справедливости, соискатель приходит к важной мысли о том, что для целостного понимания сущности справедливости и ее проявлений, необходимо сочетание деонтических и недеонтических (цели, ценности, принципы, которые не имеют четкой

формулировки, определенности, категоричности и не дифференцированы до строгих требований и правил, но при этом опосредованно или косвенно воздействуют на человека и общество (уровней осмысления) факторов. (С.155).

К достоинствам диссертации так же следует отнести успешно реализованное стремление автора придать своей работе не только фундаментальный, но и прагматический характер. В частности, об этом свидетельствует параграф 3.5 «Городская справедливость: на пересечении макро и микроуровней» (С. 232-273) посвященный столь редкому аспекту исследования справедливости как ее соотносительность с пространственно-временным континуумом, в частности с пространством современного города со всеми его социокультурными реалиями.

Завершающий работу параграф 3.6 «Современные проблемы справедливости в глобальном контексте» (С. 274-321), так же представляет значительный интерес и еще раз подтверждает несомненную актуальность данной диссертации.

Вместе с тем не все поднятые в диссертации вопросы освещены с одинаковой полнотой и убедительностью, есть и спорные моменты. Отсюда наши замечания и пожелания.

Замечание первое – в теоретической базе исследования отсутствует упоминание современных отечественных диссертационных исследований феномена справедливости.

Замечание второе – в методологической базе исследования отсутствует указание на ряд подходов, которые, фактически, успешно применялись в процессе исследования: культурно-феноменологический, культурно-лингвистический, социально-онтологический.

Замечание третье – описанные в диссертации новейшие социокультурные контексты, несмотря на всю их несомненную актуальность, являются фрагментарными по отношению к социокультурной реальности (действительности, пространству), выступающей, фактически,

«онтологической системой координат» бытия справедливости и ее проявлений, отсутствие описания структуры и смысловой содержательности, которой не позволили диссертанту в полной мере раскрыть систему взаимосвязей феномена справедливости с иными социокультурными аспектами общественного бытия и социокультурными феноменами (например, идентичностью, habitus).

Замечание четвертое – в диссертации проведен поверхностный анализ религиозного контекста проявлений феномена справедливости. Учитывая возрастающую роль религии в системе социокультурной регуляции постсоветской России, более полный анализ религиозного контекста (подхода) был бы, несомненно, интересным и добавил бы фундированности авторской концепции справедливости. Это последнее замечание, носит рекомендательный характер, так как сопряжено с индивидуальной мировоззренческой позицией диссертанта, которую, безусловно, следует уважать.

Сделанные замечания, однако, не умаляют достоинств, представленной работы и носят в целом приглашающий к дискуссии характер. Перед нами, несомненно, авторское, творческое, профессионально выполненное научное исследование, вносящее заметный вклад в философский анализ справедливости как социокультурного феномена. Оно расширяет методологическую базу теории и истории культуры, а так же смежных дисциплин.

Полученные Е.В. Карчагиным выводы и результаты могут быть полезны при формировании и реализации государственной социальной и культурной политики РФ.

Автореферат диссертации и 38 публикаций автора, из них - 16 в журналах, рекомендованных ВАК РФ, адекватно отражают содержания диссертации Е.В. Карчагина.

Диссертационное исследование Карчагина Евгения Владимировича «Справедливость как социокультурный феномен» полностью соответствует

паспорту специальности 24.00.01 – теория и история культуры (философские науки), а также требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор – Карчагин Евгений Владимирович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии
ФГБОУ ВО «Астраханский
государственный университет»



С.А. Храпов

Адрес: 414056, Россия,
г. Астрахань, ул. Татищева, 20а,
учебный корпус № 1, каб. № 412,
кафедра философии
Тел.: (8512) 61-08-16
E-mail: khrapov.s.a.aspu@gmail.com



СОГЛАСИЕ

Официального оппонента Храпова Сергея Александровича, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет».

Подтверждаю свое согласие выступить в роли официального оппонента на публичной защите соискателя ученой степени доктора философских наук Карчагина Евгения Владимировича по работе «Справедливость как социокультурный феномен»



СВЕДЕНИЯ ОБ ОПОНЕНТЕ

по диссертации Карчагина Евгения Владимировича «Справедливость как социокультурный феномен»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности

24.00.01 – теория и история культуры

Фамилия, имя, отчество	Год рождения, гражданство	Место основной работы (с указанием организации, ее ведомственной принадлежности, города), должность	Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защита диссертация)	Ученое звание (по специальности, кафедре)	Шифр специальности и отрасли науки	Основные 3 работы
Храпов Сергей Александрович	1981, гражданин РФ	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Министерства образования и науки РФ «Астраханский государственный университет» (АГУ) (г. Астрахань), профессор кафедры философии	Доктор философских наук (09.00.11 – социальная философия)	доцент по кафедре философии		Храпов, С.А., Бигалиев, А.Р. Проблема справедливости в эпоху современного мировоззренческого кризиса: историко- философский и социально-философский анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов : Грамота, 2013 – №8. – ч. 1. – С. 203-206. (ВАК)

