



«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского»
д. геогр. наук, профессор Чумаченко А.Н.

«27» *2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации

Авходеевой Евгении Андреевны

«Сохранение национально-культурной идентичности в условиях открытого культурного пространства (на примере Китая)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 24.00.01 Теория и история культуры.

Культура любого этноса формируется на протяжении длительного времени в процессе исторического развития, являя собой основу его идентичности. Воспроизведение социальной системы невозможно без закрепления системы ценностей, характерных для данного общества и устойчивой передачи от поколения к поколению. Современная социокультурная ситуация характеризуется открытостью и незащищенностью культурного пространства, она сопряжена со множеством противоречий, при этом разрушение основ национально-культурной идентичности идет не только «снизу», под воздействием естественных процессов, но и «сверху», поскольку многие страны идут по пути отказа от своих культурных корней и провозглашают равнозначность всех культурных моделей. Размывание аксиологического ядра ведёт к образованию мировоззренческого вакуума, заполняемого случайным образом, к принятию «чужих» норм и ценностей, несовместимых с существованием данного общества.

Современная ситуация поставила перед философами, культурологами, политиками проблему переоценки самой парадигмы изучения механизма воспроизведения национально-культурной идентичности (НКИ), поэтому актуальность представленной работы очевидна. Появилась необходимость осмыслить новые угрозы для сохранения национально-культурной идентичности, утраты которой, несомненно, является чертой антропологического кризиса. Исследование Е. А. Авходеевой представляет собой результат философского осмысления большого круга теоретических проблем, имеющих практическое значение, нацеленных на поиск и моделирование условий необходимых и достаточных для воспроизведения культурного кода, что и сформулировано в цели.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Во введении диссертант обосновывает

актуальность и определяется с основными задачами, среди которых ответ на вопрос о том, почему одним культурам удается встроиться в глобализующееся культурное пространство без потери национально-культурной идентичности, а другие сталкиваются с проблемой ее угасания и потери. Не менее значимой задачей для автора является выяснение того, что является собственно механизмом воспроизведения национально-культурной идентичности в условиях открытого культурного пространства, и можно ли будет заимствовать и передавать опыт от одной культуры к другой (С. 16).

Диссидент проявил достаточную научную эрудицию в исследовании степени разработанности проблемы. Выделенные диссидентом основные подходы к исследованию национально-культурной идентичности свидетельствует о том, что автор хорошо ориентируется в многообразном потоке информации по исследуемой проблеме. Он дает подробный анализ литературы по данной проблематике (С. 17-25), при этом не ограничивается трудами, ставшими классическими, но охватывает большое количество новых исследований по смежным проблемам. Так автор проводит анализ работ, которые посвящены особенностям взаимодействия культур в условиях глобализации, и вычленяет основные вызовы для сохранения НКИ (С. 25-29).

Определяясь с методологией исследования, в *первом параграфе первой главы*, автор ставит вопрос о необходимости изучения механизма воспроизведения НКИ на основе сопряжения различных дискурсов, что возможно сделать в рамках культурологического подхода. Работа имеет значение для выявления тех культурных феноменов, которые наиболее полно и непосредственно выражают связь человека с культурой в контексте его культурогенной деятельности, что представляется актуальным и адекватным современным подходам.

Несмотря на то, что культурологический подход определен как базовый, автор подчеркивает важность еще двух аспектов исследования национально-культурной идентичности: с позиций этнопсихологии, которая позволяет выявить роль и особенности базисной личности (С. 30), и с позиций лингвистического анализа, поскольку именно язык обладает наиболее отчетливо выраженными этническими функциями (С. 33-34), а анализ идентичности через ее языковые формы не только возможен, но и необходим (С. 35).

Автор обращается к опыту китайской культуры и убедительно объясняет свой выбор: именно Китай на протяжении нескольких тысячелетий демонстрирует один из самых уникальных вариантов устойчивого этнокультурного воспроизведения и способность, постоянно изменяясь, оставаться собой (С.29). Китайский опыт, как указывает автор, рассмотрен через призму особого типа культурно ответственной личности, которая обеспечивает устойчивую преемственность зафиксированных в культуре норм. Также он обосновывает роль китайского языка и рассматривает его, как существенную часть механизма воспроизведения

идентичности. Такой подход позволил, как справедливо считает диссертант, прояснить, что лежит в основе жизнеспособной модели китайской культуры. Заслуживает внимания и то, что автор обращается к многочисленным работам китайских лингвистов и культурологов, в том числе к работам на китайском языке, что необходимо для обоснования выдвинутых положений.

Второй параграф первой главы посвящен культурологической модели национально-культурной идентичности и механизму ее воспроизведения. Диссертант отмечает, что национально-культурная идентичность состоит из огромного множества элементов, которое трудно непротиворечиво упорядочить. Проанализировав различные подходы и определения других авторов (С. 37-39), и оттолкнувшись от представлений о культурном коде, заложенных в классических работах, диссертант предлагает собственное определение, обладающее определенной новизной и наиболее полно соответствующий ракурсу исследования (С. 40), поскольку акцент в нем делается на презентации этнической личности в культурно-символическом (смысловом) пространстве. Автор формулирует тезис о двухчастной или двухуровневой модели НКИ и выделяет в ней идеологический уровень – уровень образно-символических структур, отражающих понятийно-образное и понятийно-логическое начало; и феноменологический уровень – предметно-практические и исторически конкретные воплощения, которые связаны с повседневным бытованием этноса.

Следуя заявленным методологическим подходам, автор переходит к изучению собственно механизма НКИ и предлагает рассматривать ее как особую характеристику субъективности, состоящую в способности индивида под давлением информационной и массовой культуры сохранять сознательно и/или неосознанно ощущение принадлежности к определенной этнической группе. (С.48-50). Поддержание чувства культурной принадлежности, как показано в работе, может идти двумя путями: *первый путь* – это погружение индивида в ситуацию, благодаря которым он постоянно осознает себя частью этой культурной жизни и полностью ассоциирует себя с ней. *Второй путь* – это, когда чувство культурной принадлежности становится результатом социального-культурного тренинга, т.е. результатом специальных усилий самого индивида реализуемых им не только под давлением культуры, но и самостоятельно. Такая трактовка обладает новизной и открывает новые возможности в изучении механизма воспроизведения идентичности. Однако здесь можно возразить автору и задать вопрос о том, не могут ли эти «два пути» являться двумя последовательными этапами формирования НКИ, вытекающими один из другого?

Достоинством является то, что автор рассматривает такие процессы как «социальный тренинг», «социальное программирование», выясняет роль биологического фактора в процессе формирования НКИ и приходит к заключению о том, что формирование идентичности невозможно без

наличия жестких регулятивов культуры и таких функций культуры как «навязывание» и «принуждение» к воспроизведству культурного кода (С. 56-57), что может иметь практическое значение и задавать вектор культурной политике государства.

Вторая глава диссертации полностью посвящена изучению опыта Китая, особенностям китайской культуры и китайского языка, характерной для них модели воспроизведения НКИ. Рассуждая о китайской цивилизационной альтернативе, автор последовательно рассматривает сферу экономики, деловой культуры, культуры повседневности, систему образования, СМИ и приходит к выводу, что Китай демонстрирует миру т.н. *третий сценарий*, при котором активное проникновение агентов чужой культуры и внешне заметное «заимствование» чужих ценностей не грозит потерей национально-культурной идентичности, и, в то же самое время, позволяет китайской культуре не выпасть из общемировых экономических, и культурных процессов. (С. 62).

Следующий параграф (2.1) посвящен выявлению роли культурно-этнического потенциала и этико-философской традиции Китая в формировании базисного типа личности. Автор совершенно правильно начинает с поиска тех особенностей китайской культуры, которые делают ее устойчивой, и причисляет к таким чертам следующие: она относительно закрыта, самодостаточна, обладает целостным ценностно-символическим ядром (С. 85). Однако ее замкнутость не является абсолютной, поскольку культура Китая всегда была открыта для усвоения достижений своих соседей. Культура Китая обладает достаточно развитой и в то же время закрытой знаковой системой; в ее смысловом пространстве тексты и знаки трактуются однозначно и не допускают разночтений, (С.89). Еще одна особенность, на которую обращает внимание автор, – это наличие пространства для диалога традиций и новаций в поле самой культуры, что позволяет ей развиваться внутри собственного культурного пространства без опоры на внешние влияния (С. 91).

Далее автор считает необходимым проследить, каким образом в культуре шло формирование личности, способной к осознанному воспроизведству культурного кода и переходит к выявлению роли трех основных религиозно-философских учений в формировании базисного (репрезентативного) для данной культуры типа личности. Так, конфуцианский идеал культуры личности определил магистральное развитие всей китайской культуры и ее постоянное стремление к упорядочению всех явлений (С.93-98); даосизм внес в конфуцианство гибкость (С.100-102); а чань-буддизм примирил человека с жесткими культурными требованиями, позволил избежать опасны последствий чрезмерно жесткой социализации и культуризации (С. 104). Так, все три учения вместе выработали действенные механизмы формирования особого типа личности, способной к устойчивому поддержанию и воспроизведству культурной конвенции.

Для того, чтобы прояснить, как работает механизм воспроизведения НКИ, диссертант, реализуя этнопсихологический подход, изучает роль этнонимов, авто- и гетеростереотипов, много внимания уделяет чертам национального характера и условиям его формирования (С. 106-110). Он также отвечает на вопрос, как распространялись социально-полезные образы, и показывает роль *ши-книжников*, особого типаprotoинтеллигенции, в процессе интеллектуальной просветительской деятельности (С. 111-112).

В последней части работы автор обосновывает свое положение о решающей роли языка, как части механизма НКИ. Ценностно-смысловые представления, считает диссертант, определяют «сокровенную жизненную ориентацию» и не могут быть рассмотрены в отрыве от языкового аспекта. Он убедительно доказывает, что китайский язык относится к языкам изолирующего типа и способен «защитить непроницаемой стеной совокупность культурных кодов» (С.118). В работе приведено большое количество примеров, убедительно иллюстрирующих то, как на уровне ментальности функционируют осознаваемые языковые конструкции, в которых фиксируются установки и коды культуры, поддерживаются значимые черты национального характера. (С. 120-124).

В заключительной части, автор уделяет внимание опасному для воспроизведения НКИ процессу превращения «чужого» в «свое», незаметного для самого носителя культуры. Он убедительно раскрывает механизм, с помощью которого китайский язык противостоит активной языковой ассимиляции, вторжению «чужих» лексических единиц в семантическое поле языка, рассматривает все виды лексических и фонетических заимствований (С.130-133). Главный вывод, который следует из всех приведенных примеров, сводится к тому, что «чужие» лексемы не только получают специфическую маркировку, своего рода лингвокультурное «клеймо», отличающее их от исконно китайских лексем, но и проходят длительный путь многоуровневой адаптации, растянутой во времени. (С.135). Именно это дает возможность превратить процесс вторжения чужих агентов из стихийного в контролируемый. Безусловным достоинством этой части работы является то, что автор, используя свое знание китайского языка, приводит многочисленные примеры, чтобы проиллюстрировать свои рассуждения и выводы.

Но, как и всякое исследование, диссертационная работа Е.А. Авходеевой содержит ряд спорных положений, поэтому мы сочли возможным задать автору несколько вопросов и сделать некоторые замечания для прояснения авторской позиции, что, возможно, усилит степень обоснованности положений.

1. Хотелось бы более строгого обоснования ключевого понятия диссертационной работы *национально-культурная идентичность*, в то время как в первом параграфе первой главы автор много внимания уделяет характеристике *этнической идентификации*. Ставит ли автор

- знак равенства между этническим и национальным? Насколько правомерно это при решении поставленных в диссертации задач?
2. При серьезной погруженности автора в проблематику исследования представляется несколько размытой его времененная характеристика. Было бы более результативно, если бы автор сделал больший акцент на темпоральной специфике способов сохранения национально-культурной идентичности и ее реализации в современный период.
 3. Автору не удалось избежать некоторых повторов в изложении таких разделов как степень разработанности проблемы и методология исследования (п.1).

Высказанные вопросы и замечания не умаляют достоинств работы. Выстроенная диссидентом логическая последовательность и структура изложения раскрывает концепцию автора. Работу отличает завершенность, логическая стройность и четкость изложения материала. Многие положения и выводы имеют практическое значение. Автореферат диссертации отражает ее структуру, опубликованные автором работы отражают основные положения исследования.

Диссертация «Сохранение национально-культурной идентичности в условиях открытого культурного пространства (на примере Китая)» полностью соответствует паспорту специальности 24.00.01 Теория и история культуры и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24. 09. 2013, а ее автор – Авходеева Евгения Андреевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 Теория и история культуры.

Настоящий отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором Листвиной Евгенией Викторовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры философии культуры и культурологии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского», протокол № 6 от «18» января 2016 года.

Заведующий кафедрой
философии культуры и культурологии
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского»
доктор философских наук, профессор  Листвина Евгения Викторовна

Адрес: 410012. Саратов, Астраханская, 83, корп. 12, философский факультет, к.207
Тел: (8452) 213613
e-mail: listvamer@yandex.ru



В диссертационный совет ДМ208.008.07

при ГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации
(Волгоград, 400131, пл. Павших Борцов, 1)

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
по диссертации Аавходеевой Е.А. «СОХРАНЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНО-
КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ОТКРЫТОГО
КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА (НА ПРИМЕРЕ КИТАЯ)», представленной
на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности

24.00.01 – теория и история культуры

Полное и сокращенное название ведущей организации	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»
Фамилия Имя Отчество Ученая степень, ученое звание руководителя ведущей организации	Ректор Чумаченко Алексей Николаевич, доктор географических наук, профессор
Фамилия Имя Отчество лица, утвердившего отзыв ведущей организации, ученая степень, отрасль науки, научные специальности, по которым им защищена диссертация, ученое звание, должность и полное наименование организации, являющейся основным местом его работы	Листвина Евгения Викторовна, профессор, доктор философских наук, (09.00.11 Социальная философия), заведующий кафедрой философии культуры и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Фамилия Имя Отчество, ученая степень, ученое звание сотрудника,	Листвина Евгения Викторовна, профессор, доктор философских наук, (09.00.11 Социальная философия), заведующий кафедрой философии

составившего отзыв ведущей организации	культуры и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Список основных публикаций работников ведущей организации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	<p>Монографии</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рожков В.П., Ручин В.А., Орлов М.О., Данилов С.А., Аникин Д.А. Духовно-нравственные основы межкультурного диалога России и Китая в условиях глобализации / Колл. монография. Саратов: Научная книга, 2014, - 423 с. 2. Рожков В.П., Фриауф В.А., Орлов М.О. и др. Россия и Китай: парадигмы межкультурного взаимодействия / Колл. монография. Саратов: ИЦ «Наука», 2013 - 223 с. 3. Рожков В.П., Фриауф В.А., Орлов М.О., Листвина Е.В., Данилов С.А. и др. Традиции России и Китая в глобализирующемся мире (опыт анализа культурно-философского процесса) / Колл. монография. под ред. В.П.Рожкова. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2012. 223с. <p>Статьи</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Орлов М.О. Конструктивное межкультурное взаимодействие как цель субъект-субъектного понимания и диалога , Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: материалы IV международной научно-практической конференции (Благовещенск – Хэйхэ – Харбин, 14-19 мая 2014 г.). Выпуск 4, Изд-во БГПУ, Благовещенск, 2014, С.394 - 398. 2. Рожков В.П. Нравственные основания субъекта межцивилизационного диалога России и Китая, «Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика», Издательство Саратовского университета, Саратов, 2014, 2, 14, С.39 - 43. 3. Рожков В.П. Факторы межцивилизационного диалога России и Китая // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества: материалы IV международной научно-практической конференции (Благовещенск – Хэйхэ – Харбин, 14- 19 мая 2014 г.). Изд-во БГПУ, Благовещенск, 2014, 4, С.398 - 404. 4. Рожков В.П. Традиционная философия России и Китая: проблема алгоритмов // Россия и Китай: история и перспектива сотрудничества. Материалы III международной научно-практической конференции (Благовещенск-Хэйхэ-Харбин, 15-20 мая 2013 г.). Вып.3. Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2013. С.418-422. 5. Рожков В.П. Динамика философского сознания России и Китая: проблема алгоритмов // Известия Саратовского университета. Новая серия. 2013. Т.13. Серия философия. Психология. Педагогика. Вып.3. С.34-39. 6. Рожков В.П. Мировоззренческие основания межкультурного диалога России и Китая: традиции и современность // Православная традиция и диалог культур

	<p>в современном мире. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2013. С.507-517.</p> <p>7. Фриауф В.А. Имя и число в русской и в китайской мыслительных традициях // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2013. Т. 13, С.39-44.</p> <p>8. Фриауф В.А. Язык, имя и число в русской и в китайской философии // Россия и Китай: парадигмы межкультурного взаимодействия. - Саратов: ИЦ «Наука» 2013. - С.32–51.</p> <p>9. Рожков В.П. Традиции и особенности современного философского процесса в России и Китае // Традиции России и Китая в глобализирующемся мире (опыт анализа культурно-философского процесса). Саратов: Саратов: изд-во Саратовского ун-та, 2012. С.5-24.</p> <p>10. Орлов М.О. Динамика глобализирующейся экономики в контексте дискурсивного управления: стратегии Европы и Китая// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. Выпуск 3. Т. 12. Саратов: Изд-во СГУ, 2012. С. 36 – 40.</p>
--	---

Адрес ведущей организации

Индекс	410012
Город	Саратов
Улица	Астраханская
Дом	83
Телефон	(8452) 26 - 16 - 96
e-mail	rector@sgu.ru
веб-сайт	http://www.sgu.ru/ ,

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является ее сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

Ученый секретарь

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», к.х.н., доцент

И.В. Федусенко

