

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук Шелекеты Владислава Олеговича о диссертации Реймер Марии Владимировны «КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ» В СОВРЕМЕННОЙ БИОЭТИКЕ», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры. Волгоград, 2016. - 169 с.

Тема, выбранная М.В. Реймер для своего диссертационного исследования, отличается особенной актуальностью. В отечественной науке, в солидных научных изданиях не раз начиналась полемика ученых по проблемам биоэтики и нравственной ответственности ученых, что связано с господствовавшей точкой зрения на науку как ценностно абсолютно нейтральной. В этом смысле, рассмотрение биоэтики с позиций культурологического дискурса есть, в определенной мере, рассмотрение способов взаимодействия философии и науки». А автор представленного диссертационного исследования справедливо утверждает, что в настоящее время в современной биоэтике совершается «культурологический поворот», формируется новое понимание науки в культурологическом аспекте (с. 4).

В диссертации четко сформулированы цель и задачи исследования. В полном соответствии с поставленными задачами выстроена композиция работы, которая состоит из введения, трех глав, посвященных экспликации «культурологического поворота» в современной биоэтике, заключения.

Н.Н. Седова является основателем и руководителем научной школы «Социальный смысл и культуuroобразующие функции современной биоэтики», что могло бы предопределить результаты исследования диссертанта как ее ученика, однако научная новизна результатов исследования состоит в раскрытии смысла «культурологического поворота» в современной российской и зарубежной биоэтике и обосновании философской антропологии в качестве методологии новой биоэтической парадигмы (с 9).

Первая глава диссертации «Особенности «культурологического поворота» в России и на Западе» посвящена анализу естественнонаучного, нормативного и культурологического вариантов развития биоэтики в

России; актуализации перехода к трактовке биоэтики в культурологическом аспекте в западной философии. В проблемном поле, в рамках которого существует широкий спектр вопросов, анализируются вопросы статуса и формы существования культурных норм в медицине: запрещения либо разрешения, в виде определяющей ценностно-нормативной основы, религиозных и культурных традиций других народов в медицинской деятельности. Эти обоснования необходимо оценить в свете соответствующих межкультурных норм, а также международных правовых норм.

Мы полностью согласны с автором диссертационного исследования в том положении, что «современная философия медицины перестает быть разделом философии науки и все больше становится разделом философии культуры. Диссертант предполагает, что «этот интеллектуальный тренд произошел под влиянием постмодернизма и критического осмысления его опыта, показавшего, что медицина принципиально встроена в культуру и не может рассматриваться без внимания к культурным ценностям» (с. 42). Ведь, действительно, «инвариантом мнений о развитии современной биоэтики можно считать следующий вывод: она должна не только описывать и интерпретировать способы, с помощью которых наша идентичность формируется в соответствии с культурными правилами, взглядами и идеалами, но также должна препятствовать культурному саморазрушению как личности, так и общества» (с. 44).

Новизна диссертации прослеживается уже в методологическом подходе, получающем свою содержательную конкретизацию во второй главе исследования «Делиберативный подход к биоэтике как необходимое условие «культурологического поворота». Значимым является положение диссертанта о том, методологией «культурологического поворота» в современной биоэтике являются принципы философской антропологии. Так, в параграфе «Философская антропология как методология «культурологического поворота» в биоэтике» доказывается, что

«культурологический поворот» в биоэтике подразумевает наличие философских оснований, определяющих выбор новой биоэтической парадигмы, и автору представляется справедливой точка зрения тех авторов, которые считают такими основаниями принципы философской антропологии.

Важным достижением работы является то, что автор диссертационного исследования выявляет переориентацию западной науки в области философии медицины. Ведь немецкие философы медицины и врачи еще в начале - середине XX века определяли медицину как науку о человеке, применяя и развивая идеи нескольких современных философских школ, особенно феноменологию, экзистенциализм и философскую антропологию. Именно здесь формируется концепция, подчеркивающая особое значение отношения «врач - пациент», признает субъективность знания и действующего субъекта (врача), а так же признает субъективность объекта (пациента). Медицина рассматривается как уникальная профессия, которая систематически и методически заботится о пациенте как о сложной личности.

Неизбежным в контексте рассматриваемой проблемы было рассмотрение автором, так сказать, идеологического основания моральных суждений и оценок в области биоэтики, и здесь автор выбирает коммунитаристский подход. В этом автора можно понять, ведь мы, наша культурная матрица мировосприятия во многом определяется коллективистской ментальностью. Конечно же, методологическая основа рассмотрения должна быть выбрана, и в работе явно прослеживается критика индивидуализма, которой в работе уделено, возможно, незаслуженно много места. Безусловно, на такой идейный и методологический выбор повлиял культурологический контекст рассмотрения, что может быть расценено как симпатия к коммунитаристским тенденциям и как преувеличение его значения. Однако, несмотря на это, автор утверждает «коммунитарные и индивидуалистические модели биоэтики являются ограниченными и односторонними. Нельзя прийти к рациональному и самостоятельному

решению в области медицины, основываясь на ценностях индивидуализма либо коммунитаризма. Возникает вопрос, какие нравственные принципы и ценности помогут принять правильное решение в сложной ситуации, которая была приведена в начале параграфа? Представление о морали должно включать в себя как положения коммунитаризма, так и положения индивидуализма, при этом избегая отрицательные последствия двух противоположных этических подходов. Это означает, что разрешая проблему, которая затрагивает область биоэтики, необходимо принять во внимание как ценности индивидуального выбора человека и его морального статуса, так и интересубъективные, социальные ценностей морали и культуры общества» (с. 74). Одним из основных выводов автора является: «Комплементарность коммунитарного и индивидуалистического подходов может быть признана плодотворной, если она происходит на основе интересубъективной модели делиберативной биоэтики» (с. 80).

Продуктивным в методологическом плане является также обращение к литературной этике и к нарративу. В третьей главе «Варианты развития биоэтики как результат «культурологического поворота» диссертант рассматривает три влиятельных направления в биоэтики, которые могут определить ее дальнейшее развитие в культурологическом контексте (с. 80). Можно полностью согласиться с Мариной Владимировной в том, что без погружения в историю сюжета, болезни и т.д., ситуации, без восприимчивости к ней, невозможно приобрести нравственный опыт. Опыт соответствия вводит нарратив в собственную реальность человека и исследует ее в специфичной форме эмоциональной рациональности: на фоне личных оценочных суждений, этический и моральных идей или прозрения.

Здесь М. В. Реймер затрагивает целый спектр серьезных проблем и своеобразный нерв современной этики. Ведь в соответствии с положениями постмодернистской этики все попытки установить метанарративы обречены на провал. Постмодернизм подвергает сомнению возможность достижения объективной истины и, соответственно, объективности нравственных

требований. Это относится как к эпистемологии, так и морали. Кроме того, как утверждал Ж.-Ф. Лиотар, метанарративы не способны вместить в себя разнообразие доктрин, верований, желаний, стремлений. Автор исходит из предположения, что «врачи и специалисты в области биоэтики, которые имеют коммуникативные навыки активного слушания пациентов и которые знают, как распознать и интерпретировать метафору, символ и другие изобразительные средства языка, лучше анализируют и разрешают конкретные медицинские случаи в этической аспекте. Нарративная компетенции помогает избежать этических затруднений путем эффективного диалога между врачами и пациентами до возникновения конфликта, который разрешается этическими комитетами или в судебном порядке. «Культурологический поворот» в биоэтике должен обеспечить формирование нарративной компетенции через повышение общего уровня культуры как пациентов, так и медицинских работников» (с. 105).

Вместе с тем, мало внимания, по нашему мнению, уделено проблеме связи нравственных регуляций, закрепленных в биоэтике с религиозными основаниями нравственного сознания. Ведь культуры содержит в себе огромный пласт объективно существующих нравственных регулятивов, существующих в архетипическом и, вообще, универсальном виде, истоки которых уходят в самые начальные периоды становления культуры и сознания человека, вызревавших в значительной мере синхронно.

Однако, в качестве, так сказать, компенсации отмеченного недостатка, чрезвычайно продуктивно, по нашему мнению, исследуется идея, которую автор поднимает в этой же главе (и которая становится «идейной установкой») о том, что «благо должно быть центром этики и являться результатом любой теории или профессиональной деятельности, которая провозглашает себя морально состоятельной. Поэтому идея блага пациента составляет ориентир культурологического поворота в биоэтике» (с. 143). При этом, огромную симпатию вызывает дискурс, в котором диссертант принимает позицию, согласно которой «целесообразно использовать для

достижения этой цели четырехуровневую структуру блага, предложенную Э. Пеллегрينو: благо пациента состоит из четырех уровней и представляет собой комплексное взаимоотношение между медицинским, личным, человеческим и духовными благами, расположенными в иерархическом порядке» (там же). При этом автор сам осознает: «Несмотря на очевидность, эвристичность и плодотворность такого подхода, маловероятно его широкое применение. Современный утилитаризм клинической биоэтики, связанный с коммерциализацией медицины, будет всячески препятствовать реализации этой концепции. Поэтому задача культурологов - ее активная поддержка и продвижение» (с. 145). Итак, автор в ходе диссертационного исследования приходит к выводам, которые резюмированы в заключении, которое представляет собой системное обобщение полученных результатов исследования, а также отражает намеченные перспективы дальнейшего исследования.

Было доказано, что «культурологический поворот» в биоэтике совершается вследствие конкуренции коммунитарного и индивидуалистического направлений в биоэтике. Интерсубъективная модель делиберативной биоэтики показала эффективность комплементарности коммунитарного и индивидуалистического подходов в биоэтике. Было показано, что нарративная биоэтика раскрывает аксиологический смысл «культурологического поворота» при условии рассмотрения ее как части литературной биоэтики.

Высокий уровень выполненного исследования позволяет высказать замечания и поставить перед диссертантом вопросы для публичной дискуссии, связанные с темой исследования:

Высказанные вопросы и замечания носят сугубо частный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от рецензируемой работы. Диссертационное исследование М.В. Реймер отличает логичность изложения, точность формулировок, обширные знания в исследуемой теме, широкая эрудиция автора. Работа написана хорошим научным языком. Авторский

стиль изложения характеризуется четкостью и лаконичностью.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Исследование прошло апробацию на научных конференциях регионального и международного уровня. По материалам диссертации опубликовано девять научных работ, из них одна - в международном издании (платформа SCOPUS) и три - в российских изданиях Перечня ВАК. Научные публикации отражают специфику исследования.

Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 24.00.01 - теория и история культуры и требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации № 842 от 24.09.2013, а ее автор - Реймер Мария Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

Официальный оппонент,
доктор философских наук,
профессор кафедры «Социально-гуманитарные науки»
филиала ФГБОУ ВО НИУ «МЭИ» в г. Волжском

В.О. Шелекета

Адрес:
404110, Россия
Волгоградская область, г. Волжский
пр. Ленина, 69
Телефон: +7 (8443) 21-01-60
Факс: +7 (8443) 21-01-66
E-mail: vfmei@vfmei.ru

*Подпись В.О. Шелекета заверяю
Спец. по кадрам МЭИ И.Р. Мухоморова*



СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНОКЕ

по диссертации Реймер Марии Владимировны «Культурологический поворот» в современной биоэтике» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Фамилия, имя, отчество	Год рождения, гражданство	Место основной работы (с указанием организации, ее ведомственной принадлежности, города), должность	Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация)	Ученое звание (по специальности, кафедре)	Шифр специальности и отрасль науки	Основные 3 работы (за последние 3 года)
Шелекета Владислав Олегович	1976, РФ	Филиал ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» в г. Волжском Министерства образования и науки РФ, профессор кафедры «Социально-гуманитарные науки»	Доктор философских наук (24.00.01. теория и история культуры)	нет	24.00.01 – теория и история культуры	<p>1. Шелекета В. О. Онтологические основания целостности человека в контексте проблематики историко-культурных типов мировосприятия. / Шелекета В. О. //ЭПИ «Сервис в России и за рубежом». – 2013. – №4.// http://old.rguts.ru/electronic_journal/number42/contents (0,7 п.л.).</p> <p>2. Шелекета В. О. Идеальные основания бытия человека в культуре: социально-философские и онтологические аспекты нравственности. / Шелекета В. О., Дмитриева И. С., Копылов С. И. // «Сервис plus». – 2014. – №2. – С. 18-24 (0,6/0,3 п.л.).</p> <p>3. Шелекета В. О. Философские смыслы как упорядочивающие принципы бытия человека в культуре». / Шелекета В. О., Ивахнов В. Ю. // «Сервис plus», 2015, №4. – С. 69-74 (0,5/0,3 п.л.).</p>



Руководитель учреждения

Султанов Махсуд Мансурович