

На правах рукописи

ПОЛОМОШНОВ Лев Андреевич

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР КАК ПРОБЛЕМА САМОСОЗНАНИЯ
РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Волгоград – 2021

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики Института философии и социально-политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,
ДРАЧ Геннадий Владимирович

Официальные оппоненты: **БУЙЛО Борис Иванович,**
доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Российский университет
транспорта», профессор кафедры
методологии права и юридической
коммуникации

МАЛЫГИНА Ирина Викторовна,
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
лингвистический университет», заведующая
кафедрой мировой культуры

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский государственный
педагогический университет им. А.И.
Герцена»

Защита состоится 26 ноября 2021 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.145.03 при Волгоградском государственном медицинском университете, по адресу: 400131, г. Волгоград, пл. Павших борцов, д. 1, ауд. 4-07.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Волгоградского государственного медицинского университета и на сайте университета по адресу: <http://www.volgmed.ru/>

Автореферат разослан « » 2021г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,

доктор философских наук:

И.К. Черёмушникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Тема цивилизационной и национальной идентичности является одной из ключевых не только в контексте научного, теоретического дискурса, но и в контексте практической политики современных государств. Эта тема актуализируется противоречивыми, неоднозначными, но исторически обусловленными процессами экономической, политической, культурной, информационной интеграции современного мира, протекающими в форме западной глобализации.

Попытка ведущих западных стран выстроить систему мирового доминирования «золотого миллиарда» над всем остальным миром и унифицировать культурное разнообразие мира по западным образцам вызывает естественное сопротивление самобытных цивилизаций и государств. Модели монополярного доминирования Запада во главе с США противопоставляется модель многополярного, мультикультурного мира, в котором сосуществует множество уникальных культур, стран и цивилизаций. Вопрос сохранения цивилизационной и национальной идентичности стал в современных условиях вопросом исторического самосохранения для многих стран, в том числе и для России.

Социокультурная ориентация современной российской цивилизации ставит перед национальной мыслью задачу теоретического осмысления современной российской идентичности и разработки эффективной национальной идеологии, современного места и целей России в мире, ее исторических социокультурных ориентиров и идеалов. Национальный характер как культурно-антропологическая самобытность и форма самосознания населения страны является одним из важнейших элементов и факторов цивилизационной ориентации России в мировом социокультурном пространстве. В связи с этим встает двусторонняя проблема: каким образом события современной русской истории отразились на русском национальном характере и как русский национальный характер повлиял на судьбу России в контексте комплекса социокультурных испытаний, выпавших на долю страны и народа в XX веке? Конкретизируя проблему исторических трансформаций, применительно к русскому национальному характеру, целесообразно проанализировать концепции русского национального характера, разработанные российскими мыслителями в XX веке, и опираясь на этот анализ определить эффективные подходы к познанию современной российской социокультурной идентичности.

В современном российском общественном и научном дискурсе тема национального характера рассматривается с точки зрения самых разнообразных дисциплинарных, мировоззренческих и концептуальных подходов. Основным контекстом ее дискурса является характерная для отечественной мысли полемика славянофилов-традиционалистов и модернизаторов-западников. Несмотря на большое количество больших и малых работ, посвященных русскому национальному характеру, в

современном дискурсе наблюдается недостаток попыток системной теоретической разработки концепта русского национального характера и его динамики. Также, несмотря на активное использование концепций русских мыслителей XIX-XX веков, посвященных проблемам русского национального характера в контексте российской цивилизационной идентичности, наблюдается недостаток попыток целостной теоретической реконструкции истории российского национального самосознания. Т.о. представляется, что задача разработки концепта русского национального характера и его динамики в контексте теоретической реконструкции истории российского национального самосознания является актуальной для отечественной общественной мысли. В нашем исследовании предлагаются подходы к ее решению.

Степень теоретической разработанности проблемы. Исследования национального характера имеют давнюю западную традицию, начавшуюся в эпоху Просвещения с работ Ш.Монтескье, Д.Юма, К.А. Гельвеция, И. Канта, И.Г. Гердера. В XIX веке лидерство в исследовании темы национальной психологической самобытности перешло к Германии. В контексте своей историософии эту тему разрабатывал Г. Гегель. У истоков этнопсихологии стояли Г.Г. Штейнталь, М. Лацариус, В. Вундт. Определенный вклад в развитие этнопсихологии внес французский психолог и антрополог Г. Лебон. Из российских мыслителей наиболее значительную работу по этнопсихологии представил Г.Г. Шпет.

В XX веке свой вклад в разработку темы национальной культурно-антропологической самобытности внесла американская культурная антропология: Ф. Боас, Б. Малиновский, М. Мид, Р.Ф. Бенедикт, А. Инкельс, А. Кардинер, Р. Мертон, Р. Липтон, Д. Левинсон, Г. Горер, Д. Рисмен.

В российском научном дискурсе тема национального характера разрабатывалась с конца 60-х годов в работах Кона И.С., Гнатенко П.И., Кашаева В.Е., Мельникова А.А., Касьяновой К., Смирнова П.П., Большуновой Н.Я., Стефаненко Т.Г., Королева А.А., Храмова И.В. Культурологический подход к этой теме разрабатывают Флиер А.Я., Кондаков И.В., а также ряд волгоградских исследователей, работы которых посвящены проблемам существования этноса в пространстве и во времени, процессам формирования этноса, детерминантам и характеристикам этнического самосознания (Г.П. Кибасова, И. А. Петрова, Н.Н. Седова).

В российской традиции тема русского национального характера всегда анализировалась в контексте полемики славянофилов и западников. У истоков этой полемики стоит критическая характеристика русского характера П.Я. Чаадаева. В XIX веке самобытность русского национального характера подчеркивали и описывали преимущественно славянофилы: А.С.Хомяков, И.В.Киреевский, К.С. Аксаков, И.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин. Затем эстафету подхватили «почвенники» Ф.М. Достоевский, Н.Я. Данилевский. Условно к поздним славянофилам может быть отнесен К.Н. Леонтьев. Особые оттенки приобрела тема русского национального

характера приобрела в философии В. Соловьева в контексте его идей вселенской теократии и всеединства.

В XX веке тема русского национального характера разрабатывалась представителями религиозной философии, высланными после революции за рубеж: Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, Г.П. Федотов, Н.С., Н.О. Лосский, С.Л. Франк, Б.П. Вышеславцев. Отдельное направление в исследовании русского национального характера представляет «евразийство»: Н.С. Трубецкой, Л.П. Карсавин, П.Н. Савицкий, Г.В. Флоровский. Оригинальную концепцию этнокультурной самобытности народов разработал Л.Н. Гумилев.

Специальных исследований, посвященных теоретической реконструкции целостных альтернативных моделей русского национального характера, нет. Отсутствуют и специальные диссертационные исследования, посвященные концепциям русской души и русской идеи Н. Бердяева и русского характера Н. Лосского, которые в наиболее полном виде представили две альтернативные модели национального характера: антиномичную и комплиментарную. Существует ряд работ, посвященных исследованию философии Н. Бердяева. Это работы Буйло Б.И., Зимовец Л.Г., Вологина Е.А., Шаман Л.А., Кондратьевой Л.Н., Усачевой Ю.С. и другие. Менее исследована философия Н.О. Лосского, которой занимались специально Гришаева Е.И., Джамулаев А.А. и другие. Особенное значение в контексте нашего исследования имеет работа Сердюковой Е.В., посвященная сравнительному анализу философии Н. Бердяева и Н. Лосского.

Современные исследования истории российского национального самосознания XX века представлены работами Парилова О.В., Тучковой Т.В. Черныша А.М., в которых уделяется внимание анализу взглядов Н. Лосского и Н. Бердяева на проблемы культурно-антропологической самобытности русского народа. Взгляды Н. Бердяева и Н. Лосского также анализируются в работах Королева А.А., Перепелицыной Ю.Р., Думновой Э.М., Митяевой В.М., Фоминой С.Г., Кирдяшовой Е.В., и многих других. Кроме того, системный анализ философских взглядов Н. Бердяева и Н. Лосского содержится в работе самого Н.О. Лосского «История русской философии», а также в работе В.В. Зеньковского по истории русской философии.

Анализ различных аспектов эволюции российского национального самосознания, содержится в работах Замалеева А.Ф., Маслина М.А., Новиковой Л.Т., Сиземской И.Н., Ерыгина А.Н., Кантора В.К., Евлампиева И.И. и других.

Концепт русского национального характера в современном отечественном дискурсе разрабатывается в диссертационных исследованиях Миненко А.Г., Моисеевой Н.А., Трофимова В.К. Реконструкцией целостного портрета русского национального характера занимались Касьянова К., Аксючиц В., Трофимов В.К., Волков Ю.Г., Лубский А.В. Культурологический подход к русскому национальному характеру разрабатывается в исследованиях Шаповалова В.Ф., Кондакова И.В., Смыслова В.В., Мельниковой В.А., Бешкаревой И.Ю., Гачева Г.Д. Из большого количества отдельных, частных работ, посвященных исследованию

русского национального характера в контексте нашего исследования особенный интерес представляют работы Малыгиной И.В., Власова В.И., Ильина И.С., Лебедевой Н.М., Смыслова В.В., Кочеткова В.В., Магарила С.А., Низовцевой Л.В.

Трансформации русского национального характера в контексте современного кризиса национального самосознания являются предметом большого количества исследований, которые можно разделить на две большие группы: 1. концептуально-теоретические и 2. социологические. К наиболее значимым концептуально-теоретическим работам можно отнести труды Ахиезера А.С., Кантора В.К., Барулина В.С., Драча Г.В., Семенова В.Е., Сивоконь П.Е., Амельченко С.Н., Волкова Ю.Г., Колесниковой Г.И., Аникина В.А., Тишкова В.А., Пантина В.И. Особенности и перспективы современной российской социокультурной идентичности рассматриваются в актуальной коллективной работе под ред. А.В.Паршинцева и В.И. Немыченкова.¹ К значимым коллективным исследованиям современных трансформаций российской национальной идентичности, национального характера и менталитета относится фундаментальное исследование большой группы ученых и экспертов под руководством С.С. Сулакшина.²

Социологический анализ современных метаморфоз русского национального характера является предметом большого количества исследований, из которых можно особо выделить работы Здравомыслова А.Г., Дробижевой Л.М., Левады Ю.А., Гудкова Л.Д., Картунова С.В. В ряду социологических исследований современных трансформаций русского национального характера особое место занимают крупные коллективные социологические исследования.³

Несмотря на большое количество работ, посвященных русскому национальному характеру в современном научном дискурсе, отношение национального характера и национального самосознания в контексте его социокультурных трансформаций изучено недостаточно. Во многих работах предпринимаются попытки собирательных описаний черт национальной культурно-антропологической самобытности без детальной проработки содержания самого понятия национальный характер. Сложное взаимодействие между реальными культурно-антропологическими особенностями русского народа и философскими концепциями национального характера нуждается, на наш взгляд, в специальных дополнительных исследованиях.

¹Национально-культурная идентичность в современной России: истоки, особенности, перспективы: сб. статей - СПб.: Алетейя, 2015. - 592 с.

²Национальная идея России: [Текст] : [в 6 т.] / [Якунин В. И. и др.; под общ.ред. С. С. Сулакшина] ; Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. - Москва : Научный эксперт, 2012.

³Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад. - М., 2007; Реальная Россия: социальная стратификация современного российского общества. - М.: «Журнал Эксперт», 2006. - 680 с.

Объектом исследования является национальный характер как форма культурно-антропологической самобытности россиян и элемент российской социокультурной идентичности.

Предметом исследования являются альтернативные концепции русского национального характера в отечественном философском самосознании.

Целью исследования является выявление отношения между национальной культурно-антропологической самобытностью и национальным самосознанием в контексте конкуренции альтернативных моделей русского национального характера.

В соответствии с поставленной целью формулируются следующие **исследовательские задачи**:

- исследование современных концептуальных подходов к определению национального характера;
- характеристика концептуально-исторического контекста осмысления национального характера в истории отечественной мысли;
- анализ антиномичной модели русского национального характера в контексте ее эвристического и методологического потенциала;
- исследование комплиментарной модели русского национального характера в контексте ее эвристического и методологического потенциала;
- анализ концептуального осмысления современных трансформаций российской культурно-антропологической самобытности и идентичности в контексте кризиса национального самосознания на рубеже тысячелетий;
- определение основных направлений интерпретации российской культурно-антропологической самобытности и идентичности в современном отечественном дискурсе.

Теоретико-методологические основания исследования. В основе диссертационного исследования лежит метод теоретической реконструкции моделей национальной культурно-антропологической самобытности в отечественном философском самосознании. Целостная реконструкция концепций российской культурно-антропологической самобытности включает в себя раскрытие концептуально-теоретических оснований и анализ методологии, используемой мыслителями при построении ими своих концепций русского национального характера.

Базовый концепт национального характера разработан на основе культурологического подхода к проблеме национальной самобытности и идентичности. При характеристике национального характера используется системный метод и принципы междисциплинарной интеграции психологического, социологического и культурологического подходов.

В общей методологии исследования важную роль играет исторический метод исследования как самого русского национального характера, так и концепций национального самосознания, отражающих русский национальный характер в его исторической динамике.

Методологической основой исследования национального характера являются общенаучные принципы историзма, объективности, конкретности, системности, всесторонности.

Теоретической основой диссертационного исследования являются работы по национальному характеру Андреевой Г.М., Платонова Ю.П., Стефаненко Т.Г., Храмова И.В., Смирнова П. Ю., Моисеевой Н.А., Крысько В.Г., а также работы, в которых представлен культурологический подход к исследованию национальной культурно-антропологической идентичности и русского национального характера. К ним относятся исследования Драча Г.В., Шаповалова В.Ф., Кондакова И.В., Буйло Б.И., Флиера А.Я., Кантора В.К., Мельниковой Е.В., Малыгиной И.В., Смыслова В.В.

Научная новизна диссертационного исследования:

- в контексте культурологического подхода сформулировано определение национального характера как культурно-антропологической самобытности народа;

- определены альтернативные концептуальные линии воспроизводства национальной культурно-антропологической самобытности в российском национальном самосознании: интегрализм и традиционализм; установлено различие между ингрессивным и синтетическим интегрализмом, а также между национальным и универсальным синтетическим интегрализмом;

- выявлена концептуально-методологическая основа, структура и специфика антиномичной модели русского национального характера;

- определена концептуально-методологическая основа, структура и специфика комплиментарной модели русского национального характера.

- проанализировано отражение трансформаций национального характера в современном отечественном дискурсе в период радикальных реформ;

- установлены основные подходы к характеристике русского национального характера в современном отечественном дискурсе, дана их сравнительная характеристика; на основе критического осмысления этих подходов определена структура концептуальной модели российской культурно-антропологической самобытности.

На защиту выносятся следующие положения:

- Понятие национального характера наиболее полно раскрывается в рамках междисциплинарного подхода как феномен, продукт и манифестация национальной культуры, находящей свое выражение в национальном культурно-антропологическом складе. Он находит отражение в национальном самосознании, как на уровне обыденного сознания, так и на уровне философской мысли. Концепт национального характера выступает как идеологическая матрица для личностной национальной социокультурной идентификации.

- В отечественном дискурсе сложились две основные парадигмы российского национального самосознания: парадигма традиционализма и парадигма интегрализма. Внутри парадигмы интегрализма следует различать две его формы: *ингрессивный интегрализм* и *синтетический интегрализм*.

- Антиномичная модель русского национального характера основана на утверждении одновременного сосуществования его полярных конкретных качеств. При формулировке антиномичных качеств национального характера применяется метод дедуктивного постулирования тезиса и антитезиса, имеющих в основе эмоционально-окрашенную интуицию. Методом их обоснования оказывается популярная индукция. Использование такой методологии обуславливает следующие особенности: 1) несогласованность тезиса и антитезиса; 2) отсутствие непосредственной корреляции между тезисом и аргументацией.

- Комплиментарная модель русского национального характера основана на принципе дополнительности. В ее основе лежит выделение системы положительных качеств, которые дополняются недостатками. Последние, в свою очередь, интерпретируются как гиперболизация достоинств. Принципиальными затруднениями данной модели являются: 1) позитивная тенденциозность; 2) неэффективность дедуктивных и индуктивных методов обоснования тезиса.

- Для современного российского дискурса трансформаций российской национальной культурно-антропологической самобытности характерны четыре особенности: 1. фрагментарность, 2. плюрализм версий, 3. аксиологическая модальность дискурса, 4. проблематическая методология. Могут быть предложены следующие эффективные принципы методологии исследования современных трансформаций русского национального характера и реконструкции современного российского характера: 1. принцип конкретности; 2. принцип системности; 3. принцип культурно-исторического детерминизма

- В современном отечественном дискурсе российской культурно-антропологической самобытности и идентичности представлены два основных подхода: *теоретико-дедуктивный* и *суммативно-описательный*. На основе критического осмысления данных подходов формируется структура модели российской культурно-антропологической самобытности: 1. ядро национальной культурной идентичности; 2. характеристика национального психического склада; 3. разделительные портреты комплексов личностных характерологических черт.

Научно-теоретическая и практическая значимость работы состоит в следующем: результаты, полученные на основе критического анализа альтернативных концепций культурно-антропологической самобытности и идентичности русского народа, позволяют выявить актуальный эвристический потенциал этих концепций и сформулировать эффективные принципы исследования современных трансформаций российской культурно-антропологической самобытности.

Результаты исследования могут быть использованы в качестве методологической основы для анализа специфики и динамики русского национального характера, а также для сравнительного анализа различных национальных характеров. Материалы диссертации могут быть также

использованы в курсах культурологии, этнопсихологии и специальных курсах для студентов высших учебных заведений.

Апробация исследования. По теме диссертационного исследования автором изданы 22 публикации, в том числе 3 публикации в журналах, индексируемых в базе данных Web of Science и Scopus, а также четыре публикации в журналах, рекомендованных ВАК. Основные положения диссертации были представлены научной общественности в докладах и выступлениях на трех международных, и четырех всероссийских национальных научно-практических конференциях в 2016 – 2019 гг. (Персиановский, 2017; Персиановский, 2018; Белгород, 2019; Персиановский, 2019, Грозный, 2019). Общий объем публикаций по теме диссертации составляет более 7,5 п. л. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры теории культуры, этики и эстетики института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и библиографии из 246 источников. Общий объем работы составляет 196 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обосновывается актуальность темы, рассматривается степень научной разработанности проблемы, излагается основной замысел работы, определяются цели и задачи диссертационного исследования, формулируются пункты новизны и положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы, содержатся указания на апробацию и структуру работы.

В первой главе – **«Концепт национального характера в контексте российской культурно-антропологической идентичности»** – разрабатываются категориальные и методологические основы исследования, анализируется понятие «национальный характер» в контексте современного научного дискурса и с т.зр. Также исследуются концептуальные подходы к исследованию «русского национального характера» в российской философской традиции.

В первом параграфе **«Национальный характер как форма национального самосознания»** выделены современные доминирующие направления исследований национального характера: психологическое, социально-философское и культурологическое. Отмечается, что внутри этих доминирующих направлений существует большой плюрализм методологических и концептуальных подходов.

В качестве методологической базы исследования диссертант берет культурологический подход к национальному характеру. Специфика этого подхода выражается в том, что в культурологических определениях национального характера актуализируется культурное содержание национальной самобытности, проявляющееся на уровне коллективной и индивидуальной психики. Т.о. национальный характер рассматривается как

феномен, продукт и манифестация национальной самобытной культуры, т.е. как форма культурно-антропологической самобытности народа.

Обобщая различные культурологические определения структуры национального характера, диссертант выделяет следующие элементы, национального характера: ценности, установки, поведенческие нормы, физические и духовные качества личности, стереотипы поведения, образ жизни. Это набор позволяет сделать выводы о том, что национальный характер как форма культурной самобытности, во-первых, является отражением в индивидуальной и коллективной психике всего богатства национальной культуры, во-вторых, что национальный характер выступает способом социокультурного позиционирования и ориентации личности и этноса в социокультурном пространстве.

Культурологический подход исследует культурные факторы формирования и динамики национального характера, рассматривая их одновременно, как сферы проявления и реализации национального характера. При этом, учитывая реальное взаимопроникновение форм культуры и национального характера, а также их взаимное опосредование друг друга, достаточно проблематичным является разделение тех или иных феноменов культуры как факторов формирования национального характера, с одной стороны, и как элементов, или продуктов национального характера, с другой стороны.

Выделяется две основных формы существования национального характера. Первая форма - это самобытный культурно-антропологический склад народа. Вторая форма - национальное представление о национальном характере. Это представление является элементом национального самосознания. В рамках этого представления национальный характер рассматривается как форма национальной идентичности.

Анализируя национальный характер как категорию национальной идентичности, диссертант обращает внимание на социокультурные функции концепта национального характера, которые выступают как своеобразные идеологические матрицы для личностной национальной социокультурной идентификации.

Во втором параграфе *«Русский национальный характер в зеркале российской философии»* выделены две основные линии или парадигмы российского национального самосознания: 1. парадигма традиционализма, ориентированная на акцентуацию позитивно оцениваемой российской цивилизационной самобытности и утверждающую необходимость ее сохранения и 2. парадигма интегрализма, ориентированная на приоритет общечеловеческих (преимущественно западно-европейских) цивилизационных форм и утверждающая необходимость интеграции российской цивилизации в мировую (преимущественно западно-европейскую цивилизацию).

Внутри парадигмы интегрализма следует различаются две его формы: синтетический интегрализм и ингрессивный интегрализм и синтетический интегрализм. *Ингрессивный интегрализм* – ориентация, негативно

оценивающая российскую цивилизационную самобытность, и направленная на присоединение России к мировой (западной) цивилизации, путем нивелирования или полного уничтожения российской цивилизационной самобытности.

Синтетический интегрализм – ориентация на объединение в себе разных культур. Различаются две формы синтетического интегрализма: 1. универсальный или всемирный интегрализм и 2. национальный, российский интегрализм. Универсальный интегрализм – ориентация на синтез культур Запада и Востока внутри российской культуры для создания всемирной культуры. Национальный интегрализм – ориентация на синтез разных культур внутри российской цивилизации для создания самобытной российской цивилизации. Универсальный интегрализм в целом относится к общему направлению интегрализма. Национальный интегрализм следует отнести к линии традиционализма.

Диссертант прослеживает развитие основных линий российского национального самосознания XIX-XX вв., выделяя в этом развитии четыре основных этапа: 1. первая половина XIX века до реформ Александра II; 2. вторая половина XIX века - до Октябрьской революции 1917 г.; 3. советский период; 4. постсоветский период.

Во второй главе – **«Альтернативные концепции российской культурно-антропологической идентичности в национальном самосознании»** – проводится анализ антиномичной и комплиментарной моделей национального характера, наиболее полно представленных концепциями Н. Лосского и Н. Бердяева.

В первом параграфе **«Антиномичный портрет «русской души»**» выясняются, прежде всего, концептуально-методологические принципы Н. Бердяева, на основе которых сформировалась его концепция русской души. Теоретическим фундаментом, на который опирается концепция русского национального характера Н. Бердяева, является его историософия, основанная на разделении всемирно-исторического процесса на историю небесную и историю земную. Причем, по Бердяеву, небесная история составляет пролог и мистическую провиденциальную основу земной истории, определяющую смысл и содержание земной истории. Земная, феноменальная история у Бердяева интерпретируется как духовное отношение между Богом и человеком, в котором между ними устанавливается определенная связь, «драма свободной любви».

Реальным субъектом исторического процесса у мыслителя является не абстрактное человечество вообще, а самобытные национальности, народы. Несмотря на утверждение о таинственности сущности национальности в рассуждениях Бердяева определенная конкретная национальность или нация характеризуется четырьмя основными параметрами, выражающими ее самобытность, или индивидуальность: 1. национальной идеей; 2. национальной душой или характером; 3. национальной культурой, произведенными нацией духовными и материальными ценностями; 4. национальным государством, как формой, обеспечивающей национальное

единство и сохраняющей национальную самобытность и самобытное историческое существование народа.

Русская душа, по логике историософской концепции Бердяева - орудие, средство реализации русской идеи. Ее базовые характеристики должны ей соответствовать. Но русская душа в схеме Бердяева также дуалистична, как и русская идея. С одной стороны есть ноуменальная, определенная Богом и соответствующая ноуменальной русской идее русская душа. В описании Бердяева к этому разделу русской души относятся базовые смысложизненные ориентации русского народа. С другой стороны есть феноменальный, эмпирический русский народный характер, который формируется и трансформируется под действием материальных факторов: природного, географического и культурно-исторических факторов.

Дуализм двух планов русской национальной индивидуальности создает предпосылки для ее внутренней противоречивости, но, с другой стороны, он с необходимостью переводит проблему раскрытия русской национальной индивидуальности в исторический контекст. Русская история оказывается необходимым полем взаимодействия двух планов русской национальной индивидуальности: ноуменального, божественного и феноменального, исторического. Русская история выступает как арена деятельности русской души, сфера реализации русской идеи и предмет или почва для национального самосознания.

При характеристике методологии описания русской души Н. Бердяевым, диссертант проводит различие между декларативной и реальной методологией. Н. Бердяев, по его собственным определениям, выдержана в духе своеобразного религиозного интуитивизма и теологальных добродетелей веры, надежды и любви по отношению к русскому народу.

Действительный метод, применяемый Н. Бердяевым при его содержательном анализе русской души - это метод умозрительной философской спекуляции, основанной на интеллектуальных интуициях мыслителя. Вначале формулируется произвольный интуитивный постулат о каких-либо качествах русской души, а потом Бердяев ищет его подтверждения в русской истории или в истории русского национального самосознания, путем специального подбора уместных для иллюстрации его постулата фактов, или примеров. Эта операция, конечно, не научное доказательство, но она позволяет придать видимость достоверности сформулированному Бердяевым постулату.

Концепция русской души Н. Бердяева включает в себя, во-первых, собирательный образ русской души, во-вторых, характеристики национального психического склада, в-третьих, описания личностных характерологических черт и национальных психологических типов.

В основу собирательного образа русской души Бердяев кладет религиозность, тесно связанную с гуманизмом, как идею реализации высшего смысла всемирной истории - свободной любви человека к Богу. Другие базовые ценностные ориентации русской души носят антиномичный характер: 1. анархизм и аполитизм против гипертрофированной

государственности, 2.всечеловечность, универсализм против национализма и национального самомнения, 3.свобода духа против грубого материализма быта и сервиллизма.

Портрет национального характера, данный Бердяевым на уровне личностных характерологических черт состоит преимущественно из недостатков: русская лень, беспечность, недостаток инициативы, слабо развитое чувство ответственности. В итоговой работе «Русская идея» Бердяев в своей портрет русского характера добавляет ряд новых, не выделяемых им ранее антиномических характерологических черт русского народа: 1.обрядовереие и искание правды; 2.индивидуализм, обостренное сознание личности и безличный коллективизм; 3.эсхатологически-мессианская религиозность и внешнее благочестие; 4.искание Бога и воинствующее безбожие; 5.смирение и наглость; 6.рабство и бунт.

Специально анализируется характеристика Бердяевым национальных психологических типов: русской интеллигенции, большевиков-революционеров, коммунистический тип.

На основе анализа концепции русской души Н. А. Бердяева устанавливаются характерные особенности антиномичной модели национального характера, основанной на построении бинарных оппозиций его конкретных качеств. При формулировке антиномичных качеств национального характера мыслителем применяется метод дедуктивного постулирования тезиса и антитезиса, имеющих в основе эмоционально-окрашенную интуицию. Методом их обоснования оказывается популярная индукция. Использование такой методологии обуславливает следующие особенности: 1. несогласованность тезиса и антитезиса; 2. отсутствие непосредственной корреляции между тезисом и аргументацией.

Диссертант обращает внимание на эвристический потенциал концепций русской культурно-антропологической самобытности обоих мыслителей. Эвристический потенциал концепции российской культурно-антропологической самобытности Н. Бердяева состоит: 1.в разработке культурно-исторического подхода к ее исследованию; 2.в обосновании принципа позитивной саморефлексии национального характера; 3.в построении целостной теоретической базы концепции российской культурно-антропологической самобытности, состоящей из общей историософской концепции, общей теории национальностей и концепции национальной цивилизационной самобытности России; 4.в разработке примера применения индивидуально-типического подхода к описанию личностных черт русского национального характера.

Во втором параграфе *«Комплиментарный образ характера русского народа»* выясняются концептуально-методологические принципы Н. Лосского, на основе которых сформировалась его концепция характера русского народа.

Анализируя теоретические основы концепции русского национального характера Н. Лосского диссертант выделяет его гносеологическую систему – «интуитивизм» и онтологическую систему «идеал-реализм» и

«иерархический персонализм». Ключевым понятием для разработки концепции народного характера Лосского является понятие «субстанциального деятеля», который интерпретируется Лосским как индивидуальность, т.е. личность (потенциальная или актуальная). Субстанциальный деятель в системе Лосского - не просто познающий субъект. Это именно субстанциальный субъект, свободно творящий материальные и психические формы в пространстве и времени, но сам он стоит выше творимого им реального бытия. Это индивидуализированная субстанция по отношению к реальному бытию. Благодаря введенному Лосским принципу консубстанциональности, возможно объединение, отдельных субстанциальных деятелей в системы более высокого порядка, в некие коллективные, «симфонические» личности. в том числе в народы, обладающие самобытным национальным характером.

Характеризуя метод Лосского, используемый при описании характера русского народа, диссертант констатирует не эффективную реализацию заявленных Лосским методологических принципов. Принцип системности в трактовке Лосского состоит, во-первых, в том, чтобы вывести все качества русского характера из одного, определяющего, во-вторых, в том, чтобы найти это определяющее качество, как первичное, основное, в-третьих, в том, чтобы дифференцировать качества русского национального характера на первичные и вторичные, из них вытекающие. Принцип противоречивости состоит в интерпретации недостатков русского характера как негативных акцентуаций, вытекающих из его достоинств. Фактический метод Лосского является перевернутой популярной индукцией, сначала русскому народу приписывается определенное качество, а затем приводится набор эмпирических подтверждений его наличия. Вся реальная системность методологии Лосского оказывается формальным и искусственным редуционизмом качеств русского национального характера к религиозности, которую он формально выводит из своей антропологии иерархического персонализма.

Исходя из методологии Лосского, характер русского народа рассматривается как вытекающий из базового качества - религиозности комплекс характеристик, включающий в себя: 1.религиозность как базовую мировоззренческую ориентацию; 2.способность к высшим формам опыта, как особенность русского менталитета; 3.могучую силу воли, тесно связанную с страстностью, эмоциональностью, как особенность национального психического склада; 4.свободу духа как качество русского менталитета; 5.доброту как бытовое личностное качество; 6.разностороннюю одаренность.

Поскольку в концепции характера русского народа Лосского достоинства этого характера сопряжены с недостатками, эти недостатки могут быть либо оборотной стороной достоинств, либо их извращением. Соответственно в концепции Лосского выделяются два вида пар: 1.органические пары, в которых недостаток является чрезмерным развитием достоинства и 2.антагонистические пары, в которых достоинства и

недостатки образую непримиримые противоположности. Здесь недостаток есть извращение, уничтожение достоинства. В концепции Лосского обнаруживаются, во-первых, три антагонистические пары: 1.религиозность против нигилизма и хулиганства; 2.нравственная свобода против безнравственного своеволия; 3.доброта против жестокости. Во-вторых, Лосский описывает две органических пары: 1.конструктивная воля, переходящая в экстремизм и максимализм, и 2.духовность, переходящая в пренебрежение «средней областью культуры», материальной стороной жизни. В-третьих, Лосский описывает некорректную органическую пару: могучая воля и страстность против русской лени. Два базовых качества русского национального характера: 1.способность к высшим формам опыта и 2.даровитость оказываются непарными, поскольку с ними Лосский не связывает никаких недостатков.

Специально анализируется, каким образом решает Лосский проблему трансформаций традиционного русского национального характера, вызванных русской революцией и социалистическим экспериментом в России. Диссертант замечает, что Лосский с одной стороны, не может не признать послереволюционных деформаций, извращений русского характера, с другой стороны, хочет утверждать, что эти деформации не разрушили базовую структуру русского национального характера.

Решить эту противоречивую задачу ему позволяет ловкий логический ход: разделение русского народа на две группы: 1.революционеры, большевики, руководители Советского государства, в которых и произошло роковое извращение, но не разрушение, русского национального характера и 2.простой народ, в котором, по убеждению Лосского, сохранилась структура традиционного русского характера, несмотря на все революционные социальные катаклизмы и трансформации.

Подводя итог, диссертант отмечает, что комплиментарная модель русского национального характера основана на принципе дополнительности. В ее основе выделение системы положительных качеств, которые дополняются недостатками, которые интерпретируются как гиперболизация достоинств. Принципиальными затруднениями данной модели являются: 1. позитивная тенденциозность; 2. неэффективность дедуктивных и индуктивных методов обоснования тезиса.

Эвристический потенциал концепции Лосского диссертант видит в том, что мыслитель выдвинул продуктивный принцип системности при описании русского характера, хотя не смог сам его эффективно реализовать. Во-вторых, Лосский поставил задачу эмпирической верификации философских концепций национального характера путем сопоставления их с русской действительностью, хотя сам не сумел эффективно ее решить.

В третьей главе – **«Российская культурно-антропологическая идентичность в современном национальном самосознании»** – рассматриваются современные отечественные подходы к исследованию культурно-антропологической самобытности и идентичности российского

народа в контексте кризиса национального самосознания на рубеже тысячелетий.

Во первом параграфе *«Русский национальный характер и кризис национального самосознания на рубеже тысячелетий»* раскрывается проблема теоретического осмысления в национальной мысли трансформаций российской культурно-антропологической самобытности на рубеже тысячелетий.

Диссертант исходит из общепринятого тезиса о кризисе российской цивилизационной и национальной идентичности, который имеет две стороны: 1. кризис российской цивилизационной самобытности и национальной культурно-антропологической самобытности (кризис русского характера) и 2. кризис национального самосознания как философского отражения этой самобытности.

Анализируется философская ревизия русского национального характера, которая в современном научном дискурсе ведется по двум основным направлениям: 1. критическое исследование советского характера, как дореформенного типа национальной культурно-антропологической самобытности и 2. анализ трансформаций российской национальной культурно-антропологической самобытности в период радикальных реформ.

Выделяются два методологических подхода к анализу трансформаций российской национальной культурно-антропологической самобытности: 1. эмпиризм (социологизм) и 2. теоретизм (историзм). Методология эмпиризма основана на исследованиях современной культурно-антропологической самобытности россиян средствами социологических исследований, на основе которых делаются определенные эмпирические обобщения. Формально эта методология основана на реальной эмпирической базе и на методе индуктивного обобщения. Главным ограничением эффективности эмпирической методологии является традиционная проблема полноты посылок индуктивного заключения. Теоретизм, как альтернативная эмпиризму методология анализа современных трансформаций русского национального характера, состоит в том, что мыслитель, опираясь на свои часто неясно осознаваемые, а иногда четко формулируемые концепты национального характера и историософские концепции русской истории дедуктивно выводит из них трансформации русского национального характера, обращая особое внимание на социально-исторические, географические и социокультурные факторы этих трансформаций. Теоретизм, как методологический подход характеризуется апелляцией к русской истории и, в особенности, к истории российского национального самосознания, нередко занимаясь компилятивным комбинированием или произвольной деконструкцией российской истории и истории российского национального самосознания.

Обращаясь к содержательной интерпретации современных трансформаций русского национального характера, диссертант выделяет три сложившихся в отечественном дискурсе подхода: 1. культурно-исторический алармизм, заявляющий о разрушении базовых архетипических структур

русского национального характера; 2. культурно-исторический оптимизм, утверждающий, что базовые архетипические структуры русского национального характера даже в условиях западных реформ не претерпели существенной деформации; 3. культурно-исторический трансформизм, утверждающий, что в условиях современного кризиса российского общества трансформируются не базовые архетипические структуры русского национального характера, а их историческая, феноменальная форма.

Во втором параграфе *«Концепт русского национального характера в современном отечественном дискурсе»* диссертант разделяет современные подходы к исследованию русского национального характера на две группы: 1. теоретико-дедуктивный и 2. суммативно-описательный.

Теоретико-дедуктивный подход основан на концептуальном моделировании определенного комплекса качеств русского национального характера как системы и выведении их из определенного набора детерминант. *Суммативно-описательный подход* выражается в составлении комбинаций черт русского национального характера без всякого теоретического обоснования и анализа их взаимосвязи друг с другом и с детерминирующими факторами. Здесь часто проводится сравнительное сопоставление русского национального характера с национальными характерами других народов. Этот подход обычно реализуется на основе этнопсихологической дисциплинарной парадигмы.

По способу обоснования составляемых на основе суммативно-описательного подхода перечней качеств русского национального характера выделяются его четыре разновидности, существующие в современном дискурсе: 1. компилятивный, объясняющий черты национального характера ссылками на философское национальное самосознание (философские концепции российских мыслителей); 2. литературный, объясняющий перечень черт русского национального характера ссылками на российскую художественную литературу; 3. филологический, объясняющий черты русского национального характера ссылками на филологические источники (русский язык, фольклор и т.п.); 4. эмпирико-индуктивный - объясняющий черты русского национального характера результатами эмпирических исследований методами этнопсихологии и дифференциальной психологии.

В *«Заключении»* диссертант подводит общие итоги исследования, намечает дальнейшие перспективы исследования, связанные с проблемами динамики культурно-антропологической самобытности современных россиян с учетом эвристического потенциала антиномичной и комплиментарной моделей русского национального характера.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в следующих публикациях:

Статьи в журналах, индексируемых в международной базе Web of Science и Scopus

1. Поломошнов, Л.А. Model of Self-identification of Youth in Global Communication Environment [Текст] /Л.А. Поломошнов, В.Д. Бакулов, С.В.Силенко, Н.Н. Анисимова // International Journal of Criminology and Sociology, 2020, № 9

2. Поломошнов, Л.А. Идентичность постмодерна: творчество или фальсификация [Текст] /Л.А. Поломошнов, Е.С. Маслова, А.Ф.Поломошнов, А.Б. Габибов // //The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. Volume LXXVI, Pages 2138-2153 (28 December 2019) (0,6 п.л./0,12п.л.)

3. Поломошнов, Л.А. Мультикультурализм и гуманизм в контексте глобализации[Текст] /Л.А. Поломошнов, Е.С. Маслова, А.Ф.Поломошнов, А.Б. Габибов // //The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. Volume LXXVI, Pages 2154-2163 (28 December 2019) (0,36 п.л./0,7 п.л.)

Статьи в ведущих рецензируемых журналах, включенных в список ВАК РФ для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

4. Поломошнов, Л.А.Тема национальной самобытности народов в философии Просвещения [Текст] /Л.А. Поломошнов // Культурная жизнь Юга России. - 2017. - № 2. - С.68-72(0,4 п.л.)

5. Поломошнов, Л.А. Народ и власть в контексте русского национального характера [Текст] /Л.А. Поломошнов //Kant. - 2018. - № 4. - С.180-186 (0,6 п.л. п.л.)

6. Поломошнов, Л.А. Гуманизм как черта русского национального характера [Текст] /Л.А. Поломошнов //Kant. - 2019. - № 4. - С.173-178 (0,52 п.л./0,26 п.л.) (в соавт.)

7. Поломошнов, Л.А. Терпение как российская национальная особенность [Текст] /Л.А. Поломошнов, А.Ф. Поломошнов //Общество: философия, история, культура. - 2020. - № 7. - (в соавт.)

Статьи, отражающие содержание и основные научные результаты диссертационного исследования, в иных изданиях:

8. Поломошнов, Л.А.Проблема национального характера в истории российской мысли[Текст] /Л.А. Поломошнов // Вестник Донского государственного аграрного университета. -2016. - № 4 (22.2). - С. 4-10(0,55 п.л.)

9. Поломошнов, Л.А. Тема национальной самобытности народов в философии Г. Гегеля [Текст] /Л.А. Поломошнов // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2017. - № 1 (23.2). - С. 32-36 (0,45 п.л.)

10. Поломошнов, Л.А. Национальная самобытность в парадигме этнопсихологии [Текст] /Л.А. Поломошнов // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2017. - № 2 (24.2). - С. 36-42 (0,4 п.л.)

11. Поломошнов, Л.А. Критический анализ концепции характера русского народа Н. Лосского [Текст] /Л.А. Поломошнов // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2017. - № 3 (25.2). - С. 18-32. (1,2 п.л.)
12. Поломошнов, Л.А. Исследование русского национального типа Н. Бердяевым [Текст] /Л.А. Поломошнов // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2017. - № 4 (26.2). - С. 41-46. (0,47 п.л.)
13. Поломошнов, Л.А. Народ и власть в зеркале российского философского самосознания [Текст] /Л.А. Поломошнов // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2018. - № 4 (30.2). - С. 9-20. (0,9 п.л.)
14. Поломошнов, Л.А. Русский национальный характер глазами студентов [Текст] /Л.А. Поломошнов // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2019. - № 1 (31.2). - С. 10-13. (0,22 п.л.)
15. Поломошнов, Л.А. Национальная и этническая идентичность в полиэтническом сообществе /Л.А. Поломошнов, А.Ф. Поломошнов // Kant. Socialsciences&Humanities. - 2020.- № 2 (4) - С.49-56.
16. Поломошнов, Л.А.Тема национального характера в истории западной научной мысли [Текст] /Л.А. Поломошнов // Образование, культура и личность в современном российском обществе: Материалы всероссийской научно-практической конференции 9 февраля 2017 г. – пос. Персиановский: ДГАУ, 2017. – С. 55-58 (0,22 п.л.)
17. Поломошнов, Л.А. Н. Бердяев о русском национальном типе [Текст] /Л.А. Поломошнов // Образование, культура и личность в современном российском обществе: Материалы всероссийской научно-практической конференции 7 февраля 2018 г. – пос. Персиановский: ДГАУ, 2018. – С. 52-56 (0,22 п.л.)
18. Поломошнов, Л.А. Русский национальный характер глазами студентов [Текст] /Л.А. Поломошнов // Инновационные пути решения актуальных проблем АПК России: Материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции 17 декабря 2018 г. – пос. Персиановский: ДГАУ, 2018. – С. 567-571 (0,15 п.л.)
19. Поломошнов, Л.А. Метаморфозы русского национального характера [Текст] /Л.А. Поломошнов // Тенденции, перспективы и приоритеты развития социально-гуманитарного знания: Материалы международной научно-практической конференции 31 октября 2019 г. – Белгород, 2019. – С. 9-13 (0,22 п.л.) (в соавт.)
20. Поломошнов, Л.А. Идентичность постмодерна: творчество или фальсификация [Текст] /Л.А. Поломошнов // Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма:Сборник научных трудов II Международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма», посвященной 85-летию профессора Х.И. Ибрагимова (г. Грозный, 14-15 июня 2019 г.). – Грозный, 2019. – С. 331-340 (0,36 п.л./0,07 п.л.) (в соавт.)

21. Поломошнов, Л.А. Мультикультурализм и гуманизм в контексте глобализации [Текст] /Л.А. Поломошнов // Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма: Сборник научных трудов II Международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма», посвященной 85-летию профессора Х.И. Ибрагимова (г. Грозный, 14-15 июня 2019 г.). – Грозный, 2019. – С. 94-100 (0,24 п.л./0,0-4п.л) (в соавт.)

22. Поломошнов, Л.А. Русский национальный характер: социологический портрет [Текст] /Л.А. Поломошнов // Современные подходы в развитии аграрной экономики и образования: Материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции «Инновационные пути решения актуальных проблем АПК России» 20 декабря 2019 г. – пос. Персиановский: ДГАУ, 2019. – С. 74-78 (0,75 п.л./0,37 п.л.) (в соавт.)