

**БЕРЕЗОВАЯ АННА ЮРЬЕВНА**

**ФАМИЛИЗМ КАК СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ:  
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

22.00.06 – социология культуры (социологические науки)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Работа выполнена на кафедре истории и культурологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

**Научный руководитель:** **Байдалова Ольга Васильевна**  
доктор социологических наук, профессор кафедры истории и культурологии Волгоградского государственного медицинского университета;

**Официальные оппоненты:** **Тарский Юрий Иванович**, доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социологии Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;  
**Миронова Юлия Германовна**, кандидат социологических наук, доцент, зав. кафедрой социологии Астраханского государственного университета;

**Ведущая организация:** ФБГОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»

Защита состоится «16» декабря 2017 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.145.03 при Волгоградском государственном медицинском университете по адресу: 400131, г. Волгоград, пл. Павших борцов, 1, ауд. 4-07.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-фундаментальной библиотеке Волгоградского государственного медицинского университета.

Текст диссертации и автореферата размещен на официальном сайте ФБГОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» <http://www.volgmed.ru/>

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор философских наук

И. К. Черёмушникова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современном российском обществе происходят глубокие социальные трансформации, затрагивающие все сферы жизнедеятельности россиян. Возникают новые формы социальных взаимодействий, происходят изменения в традиционных социальных общностях и институтах, в том числе и в семье.

Фамилистическая междисциплинарная парадигма, самостоятельно существующая в современном социологическом знании, изучает семью в качестве исходного элемента общества. Понятие «фамилизм» следует применять к определению индивидуальной системы ценностных ориентации, которые трактуются как устремленность индивида к достижению семейного благополучия, естественным продолжением которого оказывается индивидуальное благополучие каждого члена семьи.. Под семейными ценностными ориентациями мы подразумеваем ценности супружества, родительства и родства, а под внесемейными — ценности личностного саморазвития, профессионального роста и достижения на этой основе высокого социального и материального статуса.

Ценностная сфера семьи является определяющим звеном в развитии любого общества. Сбои в этой сфере повлекут за собой большие потери, как в морально-этическом, так и материальном плане. Ценностный кризис семьи изменяет ценностные ориентации на семейный образ жизни нескольких поколений, снижая значимость репродуктивной функции семьи и нарушая процесс социализации молодого поколения.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена рядом противоречий, требующих осмысления в рамках социологического и культурологического дискурсов:

– между осознанием современной наукой доминирующей роли семейных взаимоотношений для дальнейшего развития общества в целом и наличием малоисследованных социокультурных ниш в проблемном поле социологии, связанных и с семейными взаимоотношениями, и с трансформацией института семьи на современном этапе;

– между медленной реакцией общественных и государственных институтов на процессы трансформации особенностей в современной культуре российской семьи и появлением новых форм семейно-брачных отношений, которые отвечают новым социальным реалиям современного общества;

– между потребностью социума в воспроизводстве семейных ценностных ориентаций, необходимых для сохранения его стабильности, и распространением в процессе трансформации российского общества внесемейных ценностных ориентаций;

– между традициями, обычаями, нравами, системой ценностей и социокультурным потребностям и влиянием процесса глобализации на российское общество, которое актуализирует проблему однополости брачных связей;

– между системой воспитания детей в семье как одним из главных трансляторов социокультурного опыта, поступающего к ребенку от родителей и изменением в условиях трансформирующегося российского общества супружеских и родительских ролей, что приводит к новым социокультурным особенностям механизмов гендерной социализации.

**Степень разработанности проблемы.** Начиная с философского осмысления института семьи Платоном и Аристотелем, научный интерес к исследованию семейно-брачных и семейно-родственных отношений всегда был достаточно высок.

Применительно к проблеме данного исследования и явных изменений в социальном институте семьи уместно остановиться на анализе теоретических подходов к данной проблематике со второй половины XIX века. Особое значение в изучении проблем семьи начинают представлять антропологические и этнографические исследования, которые содержат в себе конкретно-исторический материал, нужный для объяснения ключевых закономерностей исторического развития семьи и брака, а также всех трансформаций, которые возникали: О. Конт (дал определение понятию семьи как основного социального элемента, по образцу которого строится общество), Э. Дюркгейм (связывал изменение положения полов с общественным разделением труда и развитием цивилизации; обосновал теорию ценностей с социологической точки зрения; ценностями называл то, что движет поведением человека, его идеалы), М. Вебер (постулировал идею рационализации социальной жизни, которая предполагала возможность оптимизации межчеловеческих взаимоотношений и культуры семейных отношений)<sup>1</sup>.

Ф. Ле Пле положил начало социологии семьи. Он является родоначальником интеллектуальной традиции, рассматривал семью как простейшую модель, как «клеточку» всякого общества. Именно в семье, по его убеждению, закладываются все

---

<sup>1</sup> Синельников А. Б. Трансформация семьи и развитие общества / А. Б. Синельников. – М., 2008; Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм ; пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофман. – М. : Канон, 1995. – 352 с.; Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. – М. : Прогресс, 1990. – 808 с.

особенности общества, семена его устойчивости или нестабильности<sup>2</sup>. Общеизвестно, что Ф. Ле Пле заложил основу для развития фамилистической парадигмы в исследовании семьи.

Рассматривая семью в качестве исходной «клеточки» социума, К. Циммерман<sup>3</sup>, П. Сорокин<sup>4</sup>, Р. Нисбет<sup>5</sup> причисляли изменения в семье к важнейшему моменту социальной истории.

Новая альтернативная школа представлена А. Карлсоном, Б. Бергером, Д. Попеное<sup>6</sup>. По мнению Б. Бергера, семья в своей супружеской форме участвовала в формировании не только либеральной демократии, но и рыночной экономики<sup>7</sup>. А. Карлсон предлагает термин «естественная семья», который понимается как безразводная семья в своей привычной в прошлом форме с наличием детей<sup>8</sup>.

Не без внимания остаются исследования в области трансформации института семьи и семейных отношений. Важный вклад в данной области совершил Э. Гидденс, некоторые работы которого указывают на характер трансформаций общественных отношений через призму трансформации личной и эмоциональной сфер общества, которые непосредственным образом связаны с семьей и семейными отношениями<sup>9</sup>. Достаточно мощный вклад в развитие данного направления социологии семьи также был внесен такими знаменитыми учеными в области социологии, как Г. Спенсер<sup>10</sup>, С. Эллвуд, Ф. Чапин, Н. Андерсон<sup>11</sup>, Ч. Кули<sup>12</sup>, У. Огборн<sup>13</sup>, Э. Берджесс, Э. Вестермарк<sup>14</sup>, А. Карлсон<sup>15</sup>, У. Гуд<sup>16</sup>.

---

<sup>2</sup> *Ле Пле Ф.* Основная конституция человеческого рода / Ф. Ле-Пле. – М., 1897.

<sup>3</sup> *Циммерман К.* Экономика семьи. Теоретическое и эмпирическое исследование предложения женского труда и рождаемости / К. Циммерман. – М., 1985.

<sup>4</sup> *Сорокин П. А.* Кризис современной семьи / П. А. Сорокин // Ежемесячный журнал. – 1916. – № 2. – С. 174–189.

<sup>5</sup> *Нисбет Р.* Человек и ситуация: уроки социальной психологии / Р. Нисбет, Л. Росс. – М. : Аспект Пресс, 1999. – 429 с.

<sup>6</sup> *Попеное Д.* Упадок американской семьи (1960–1990): обзор и оценка / Д. Попеное // Вестник Московского университета, Сер. 18. Социология и политология. – 1996. – № 3.

<sup>7</sup> *Бергер П.* Социальное конструирование реальности / П. Бергер, Т. Лукман. – М. : Медиум, 1995. – С. 89–113.

<sup>8</sup> *Карлсон А.* Общество – Семья – Личность: Социальный кризис Америки. Альтернативный социологический подход / А. Карлсон ; пер. с англ.; под ред. проф. А. И. Антонова. – М., 2003.

<sup>9</sup> *Гидденс Э.* Трансформация интимности. – СПб. : Питер, 2004. – 208 с.

<sup>10</sup> *Спенсер Г.* Социология как предмет изучения / Г. Спенсер // Тексты по истории социологии XIX–XX веков : Хрестоматия. – М., 1994. – С. 60–74.

<sup>11</sup> *Андерсон Л.* Народонаселение, окружающая среда, качество жизни / Л. Андерсон. – М. : Прогресс, 1979.

<sup>12</sup> *Кули Ч.* Первичные группы / Ч. Кули // Американская социологическая мысль: Тексты / под ред. В. И. Добренкова. – М. : Изд-во Международ. ун-та бизнеса и управления, 1996. – С. 328–333.

<sup>13</sup> *Огборн У.* Социальные изменения / У. Огборн : пер. с англ. – М., 1999. – 342 с.

<sup>14</sup> *Вестермарк Э.* История брака / Э. Вестермарк. – М., 2001.

<sup>15</sup> *Карлсон А.* Как сделать мир действительно безопасным для детей / А. Карлсон // Вестн. Моск. ун-та ; сер. 18 : социология и политология. 2003. – № 3. – С. 83–92.

В диссертационном исследовании использовались положения, концепции и выводы, содержащиеся в работах и российских ученых. Вопросами изменения роли семьи в жизни общества в результате глобальных социально-экономических процессов занимались А. И. Антонов, И. С. Андреева, А. Г. Вишнеvский, О. М. Здравомыслова, М. С. Мацковский, А. Г. Харчев, Н. Г. Юркевич. Такие ученые, как Н. М. Римашевская, А. И. Антонов, С. В. Дармодехин, А. М. Панов, С. И. Голод в первую очередь анализировали наметившиеся негативные тенденции, связанные с внутрисемейными ценностями.

Этнокультурное разнообразие российского общества предполагает при исследовании демографических процессов обращение к этническому фактору как к одному из ключевых в момент изучения и прогнозирования демографического развития российских семей. Этому посвящены работы отечественных ученых: В. Э. Бойкова, Т. Н. Юдиной, Г. Ф. Габдрахманова, Л. М. Дробижева, В. В. Константинова, М. В. Зелева, Е.А. Назаровой, В. И. Вернадского, Ю. С. Владимирова, П. П. Гайденок, В. С. Грехнева, В. Ю. Кузнецова, Р. Г. Подольного, В. Б. Устьянцева и др.

Исследование семейных культурных ценностей проводилось на основе междисциплинарного подхода психологами, социальными психологами и социологами, например, Н. Д. Добрыниным, С. Выготским, В. В. Ильиным<sup>17</sup>, Д. Н. Узнадзе, К. К. Платоновым, Ю. О. Баикиной<sup>18</sup>, теоретические положения которых также были привлечены при разработке темы исследования.

Недостаточно изученной в социологической литературе нашей страны является региональная специфика ценностных экспектаций института семьи. Разработки в этом направлении ведут и представители Волгоградской социологической школы. К примеру, систему ценностей жителей Волгограда исследовала в своих работах О. В. Байдалова<sup>19</sup>. Г. В. Антонов проводил сравнительный анализ брачно-семейных установок разных поколений на примере Волгоградской области<sup>20</sup>. И. В. Шиндряева пришла к заключению, что в настоящее время наблюдается межпоколенный разрыв, приводящий к кризису

---

<sup>16</sup> Гуд У. Социология семьи / У. Гуд // Социология сегодня. Проблемы и перспективы. – М. : Прогресс, 1965.

<sup>17</sup> Ильин И. О семье / И. Ильин // Директор школы. – 2007. – № 2. – С. 80–84.

<sup>18</sup> Баикина Ю. О. Семья в социогенеалогическом и ценностно-символическом измерениях / Ю. О. Баикина. – Тюмень : ТГАМЭУП, 2011. – 175 с.

<sup>19</sup> Байдалова О. В. Система ценностей и образ жизни: региональный аспект / О. В. Байдалова, Т.С. Мехтиев // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2005. – № 2. – С. 66–74.

<sup>20</sup> Антонов Г. В. Сравнительный анализ брачно-семейных установок разных поколений: на примере Волгоградской области / Г.В.Антонов // Научный диалог. – 2015. – № 3(39). – С. 134–149.

ценностей, в том числе семейных.<sup>21</sup> Также проблемами современного молодого поколения занимался А. С. Крапивенский<sup>22</sup>. В исследовании И. А. Озериной основным стал вывод о существовании проблем социально-возрастных норм, которые заключается в том, что определенные нормы в конкретной семье, передающиеся из поколения в поколения, становятся основными и предписанными<sup>23</sup>.

Подводя итог обзору историографии, необходимо констатировать, что представителями различных гуманитарных наук был внесен большой вклад в разработку различных вопросов и направлений, касающихся института семьи.

Анализ публикаций показывает, что, несмотря на значительный объем накопленного теоретического и эмпирического материала, собственно фамилистическая парадигма недостаточно представлена в исследованиях. Это определило выбор цели, объекта и предмета диссертационного исследования.

**Объектом диссертационного исследования** является система социокультурных ценностей российской семьи.

**Предмет исследования** – факторы макро- и микросреды, детерминирующие формирование современной системы ценностей российской семьи.

**Цель диссертационного исследования** – выявить направленность системы взаимосвязанных социокультурных ценностей на семью и семейный образ жизни в контексте фамилистической парадигмы.

Поставленная цель подразумевает решение следующих **задач**:

- 1) проанализировать понятие «фамилизм» как междисциплинарную парадигму в исследовании семьи;
- 2) проанализировать теоретические подходы к определению понятия «система ценностей» современной российской семьи и операционализировать его в рамках исследования;

---

<sup>21</sup> Шиндряева И. В. Социокультурные изменения ценностных экспектаций студенческой молодежи в рамках поколенческого подхода: региональный аспект : дис. ... канд. соц. наук ; 22.00.06 – Социология культуры / Шиндряева Ирина Викторовна. – Режим доступа: [http://www.volgmed.ru/uploads/dsovet/thesis/7-747-shindryaeva\\_irina\\_viktorovna.pdf](http://www.volgmed.ru/uploads/dsovet/thesis/7-747-shindryaeva_irina_viktorovna.pdf) (дата обращения: 25.05.2017).

<sup>22</sup> Крапивенский А. С. Актуальные проблемы молодежи российских мегаполисов (на примере г. Волгограда) / А. С. Крапивенский // Развитие региона как социальной системы: социально-экономические индикаторы и показатели. – Волгоград : Волгоградское научное издательство, 2014. – С. 210–228.

<sup>23</sup> Озерина И. А. Особенности преемственности социально-возрастных норм в семейном контексте / И. А. Озерина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2014. – № 3. – С. 154–158. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22822401> (дата обращения: 25.05.2017).

- 3) определить количественные показатели социокультурных ценностей современной российской семьи в рамках фамилистической парадигмы;
- 4) рассмотреть повседневность как фактор семейного образа жизни;
- 5) интерпретировать критерии и качественные показатели инструментальных ценностей российской семьи в современных условиях макро- и микросреды;
- 6) проанализировать жилищные стратегии современной российской семьи как базовые терминальные ценности ее существования.

**Информационную базу исследования** составили:

- Конституция Российской Федерации;
- Федеральный закон Российской Федерации № 256-ФЗ от 29 декабря 2006 г. «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»;
- Федеральный закон Волгоградской области от 27 марта 2001 г. № 524-ОД «О развитии жилищного кредитования Волгоградской области» (с изм. от 18.08.2014 г.);
- анализ официальных документов Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации «Занятость и безработица в ноябре 2014 года», «Статистические данные зарегистрированных браков и разводов с 2012 по 2014 год»; Семейный кодекс РФ (глава 11 статья 54, глава 12);
- «Программа компенсации гражданам части расходов по оплате процентов по ипотечным жилищным кредитам (займам), использованным для приобретения на территории Волгоградской области жилых помещений»;
- инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ «Отношение россиян к браку»<sup>24</sup>, проведенный в 2010 г. (17–18 июня), в котором участвовали 1 600 респондентов из 153 населенных пунктов (46 областей, краев и республик) Российской Федерации. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %;
- инициативный всероссийский опрос «РИА Рейтинг» «Благополучие семей в регионах России», проведенный 07 июля 2014 г.<sup>25</sup>.
- аналитический доклад «Российская повседневность в условиях кризиса: взгляд социологов» Института социологии Российской академии наук (Москва, 2009 г.).

---

<sup>24</sup> «Отношение россиян к браку» – инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ, проведен 17–18 июня 2010 г. – Режим доступа: [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?id=677&q\\_id=48873&date](http://wciom.ru/zh/print_q.php?id=677&q_id=48873&date) (дата обращения: 20.03.2014).

<sup>25</sup> «Благополучие семей в регионах России» – инициативный всероссийский опрос «РИА Рейтинг». – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20140707/1014985476.html> (дата обращения: 08.07.2014).

**Эмпирическую базу** диссертационной работы составляют данные, в основе которых лежат результаты комплексного социологического исследования «Ценности российской семьи», проведенного при непосредственном участии автора в 2015–2016 гг. в Волгоградской области. В ходе исследования были применены следующие опросные социологические методы:

– анкетный опрос, проведенный с декабря 2015 по март 2016 г. с целью выявления наиболее значимых ценностей в семейной и личной сферах жизни граждан Волгоградской области. Опрошено 480 жителей города Волгограда, г. Волжского, г. Дубовки и р. п. Средней Ахтубы, отражающих специфику экономического, социального и культурного своеобразия каждого города. Тип выборочной совокупности – снежный ком. Предельная ошибка выборки не превышает 3 %. Распределение по полу: мужчины – 120 человек (что составило 25 % от общего числа опрошенных), женщины – 360 человек (75 % от общего числа респондентов). Респонденты – представители разных социально-профессиональных групп, из которых половина состояла в законном зарегистрированном браке;

– глубинное интервью, как качественный метод сбора данных, проведенное автором в марте–апреле 2016 г. в Волгоградской области. В качестве экспертов выступили: государственные служащие, занимающие должности руководителей, и специалисты отделов, банковские служащие, являющиеся руководителями отделов ипотечного кредитования, заведующие отделов ЗАГС, руководители общественных организаций по работе с многодетными семьями, руководители органов опеки и попечительства, а также внешние эксперты – кандидаты и доктора наук, заинтересованные семейными ценностями нашего общества (N = 20).

Совокупность эмпирических данных в достаточной степени репрезентирует основные тенденции изменения ценностных и поведенческих установок россиян в сфере семейно-брачных отношений современного российского общества.

**Теоретико-методологической базой исследования** для решения поставленных в диссертации задач выступали институциональный, системный и структурно-функциональный подходы, а также общенаучный междисциплинарный подход в рамках социологии и культурологии. Процесс динамики и модификации ценностей семейного образа жизни происходит на пересечении двух дисциплин: культурологии и социологии. В рамках культурологии анализируются особенности и характер развития семейного образа жизни. Социология исследует взаимозависимость социальных структур,

изменение их ценностей. При анализе динамики ценностей российской семьи необходим социокультурный анализ. В исследовании использовались теоретические положения, концепции и выводы, содержащиеся в работах зарубежных и российских ученых.

При изучении семьи как социальной группы взаимосвязь личности и общества в рамках фамилистической парадигмы рассматривается на уровне первичных, межличностных отношений (Э. Берджесс). В рамках институционально-функционального подхода, исследующего факторы эффективного выполнения семейных функций, прослеживается связь с микроанализом семейной жизнедеятельности, позволяющим видеть, как из многообразия результатов семейного поведения складываются «макротенденции» изменения семьи (Т. Парсонс и К. Дэвис).

Исследование основано на общих принципах научности, объективности, системности, а также с ориентацией на практическое применение результатов. В рамках данного исследования применены социологический, компаративистский, диалектический методы изучения социокультурных ценностей российской семьи.

Необходимость рассмотрения семьи как социальной группы определила применение в работе системного подхода в его функциональной разновидности (функциональные теории П. Сорокина и Т. Парсонса).

Методологической базой при исследовании кризиса традиционной семьи послужили: теория трансформации интимности Э. Гидденса<sup>26</sup>; эволюционная концепция С. И. Голода<sup>27</sup>. В диссертации используются методы сравнительного, сравнительно-исторического, аксиологического и социокультурного подходов, а также положения и научные достижения зарубежных исследователей – основоположников социологии семьи, яркими представителями которых являются Ле Пле, К. Циммерман<sup>28</sup>, П. Сорокин, А. Карлсон.

В рамках авторского исследования были выбраны количественные и качественные социологические методы, которые разрабатывались с учетом теоретической операционализации базовых понятий темы исследования.

Учитывая особенности изучаемого феномена и поставленные цели и задачи, использован метод теоретического анализа философской, социологической, психологической и педагогической литературы, в основе которого лежат принципы анализа

---

<sup>26</sup> Гидденс Э. Трансформация интимности. – СПб. : Питер, 2004. – 208 с.

<sup>27</sup> Голод С. И. Социолого-демографический анализ состояния и эволюции семьи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/2547922> (дата обращения: 28.02.2017).

<sup>28</sup> Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / С. Н. Бурова ; Белорусский государственный университет. – Минск : Право и экономика, 2010. – 444 с.

и синтеза, категоризации, схематизации, классификации, опроса, анкетирования и глубинного интервью.

**Научная новизна исследования** заключается в постановке проблемы, которая выбрана автором для научного исследования, концептуально-теоретических подходах ее изложения, логике выстраивания анализа проблемы. Новизна исследования определяется обобщениями и выводами, к которым пришел автор в ходе исследования, а также предложенными рекомендациями теоретического и практического характера. В частности, новизна исследования состоит в следующем:

1) синтезировано авторское определение понятия фамелизма как интегративной системы ценностей, которая обеспечивает ориентированность личности на реализацию в своей жизненной программе семейного образа жизни;

2) доказано, что кризис традиционной семьи в российском обществе является следствием институциональных изменений в семейной сфере, в ходе которых появляются новые формы института семьи как следствие разрушения традиционных;

3) в контексте теории повседневности рассмотрен процесс развития формальных норм в семейном взаимодействии через модернизацию неформальных, которые не только упорядочивают и нормируют взаимоотношения людей, но и облегчают понимание особенностей функциональных характеристик и образа жизни российской семьи;

4) наблюдаемые изменения в семейной сфере, а именно нуклеаризация, массовая малодетность, девальвация ценностей супружества, родительства и родства являются выражением упадка семьи как социального института в его традиционном понимании;

5) институциональный кризис семьи выражается в неспособности последней адекватно исполнять функции по рождению, содержанию и социализации детей; деградация социального института семьи, выражающаяся, прежде всего, в деформации семейной структуры, ее переход к конъюгальной семье, что допускает более широкую свободу в исполнении семейных ролей;

6) выявлены жилищные стратегии российской семьи как базовые терминальные ценности ее существования в период трансформации ценностных ориентации современного общества.

Научная новизна исследования раскрывается в **положениях, выносимых на защиту:**

1. На основании проведенного теоретико-методологического анализа концепций классиков социологии и российских ученых применительно к теме исследования, авторская позиция была определена термином «фамилизм», которая, по мнению автора, должна использоваться для характеристики просемейных систем ценностей, где наивысшее значение придается семье и детям по сравнению с остальными благами жизни.

2. Разрушение ценностей фамилизма, невыполнение семьей своих социальных функций привели к катастрофическим для нашей страны последствиям: отрицательному естественному приросту населения, росту социального сиротства, детской и подростковой беспризорности, преступности, алкоголизма и наркомании. Семья перестает быть институтом, где закладываются основы гражданской культуры и социальной ответственности подрастающего поколения.

3. В иерархии ценностей современной семьи были выделены: автотелические, жизненные, нравственные и духовные ценности. Автотелические ценности – это ценности, определяющие стратегические цели в жизни человека, которые достигаются людьми самостоятельно для себя: любовь, счастливая семейная жизнь, семейное благополучие. Жизненные ценности – это здоровье человека, материальное благополучие. Нравственные ценности – это добросовестность, порядочность, честность, уважительность. Итак, семейные ценности, это законы и принципы межличностного взаимодействия, которые передаются от родителей к детям, позволяя раскрыть индивидуальную уникальность личности (ребенка, супруга), реализовать потребность в любви, общении, самоактуализации.

4. Определена специфика повседневности, как отражение не просто потребности человека – она вырабатывает определенный порядок совместного существования, впоследствии закрепляющийся в социальных институтах, применительно к теме исследования – семье. В ситуации современного социально-экономического развития российского социума повседневность из сферы стабильности превращается в зону риска, что приводит к глубоким социокультурным трансформациям. Кризис общества, ограничение финансовых возможностей вызвал «одомашнивание» образа жизни людей как адаптационный механизм к экономическим факторам или кризис повседневности. В тенденциях современной семьи автором было обнаружено противоречие в их повседневном существовании: отмечается стремление к внутреннему разрушению на фоне благополучия общества и культа потребления (центробежная динамика), и, наоборот,

объективные обстоятельства материального обеспечения и удовлетворения потребностей семьи и детей способствуют формированию практик «выживания» и компромиссов между членами семей (центростремительная динамика).

5. Выделены ценностные критерии семейного взаимодействия: а) критерий «святость брака», отражающий личную ценность и служащий показателем признания личностью традиционной ценности брака как института легитимизации сексуальных отношений; б) критерий «личная ценность супружества»; в) критерий «личная ценность родительства», в основе которого полагается диалогический характер бытия ценностей. Семья ослабевает как союз родственников (процесс нуклеаризации), союз родителей и детей (процесс конъюгализации и девальвации семьи, детей, родительства), союз супругов.

6. В рамках социологической парадигмы шкала жизненных ценностей разделена на базисные области жизнедеятельности: семья, друзья, работа, досуг, порядок, свобода, демократия, равенство, религиозная сфера, общественная мораль и доверие. Структурированы жизненные ценности представителей разных поколенческих групп: 1) инструментальные ценности, которые возникли под влиянием изменений в социально-культурной жизни индивида, 2) терминальные ценности, характеризующие главные ориентации людей как в жизни в целом, так и при реализации одной из основополагающих потребностей – в жилье.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в том, что анализ системы ценностей современной семьи в междисциплинарной парадигме фамилизма, а также факторов, влияющих на ее реализацию в условиях меняющейся социокультурной ситуации, дает возможность исследователям, которые занимаются изучением данной проблематики, расширить рамки ее теоретического и эмпирического познания. Результаты диссертационного исследования позволяют углубить теоретические представления в области исследования социально-демографических и социально-психологических аспектов брачно-семейных отношений, в области фамилистической парадигмы как междисциплинарного подхода в изучении семейных ценностей.

Эмпирические данные, отражающие социальные показатели развития системы семейных ценностей, полученные в ходе социологического исследования могут быть использованы для анализа и интерпретации проблем семьи в курсе социологии в образовательном процессе вуза. В практическом отношении выводы и положения,

выносимые на защиту, в дальнейшем можно будет использовать в качестве различных психологических, семейно-терапевтических консультаций по корректровке внутрисемейного климата, взаимоотношений родителей и детей.

Выводы диссертации могут быть применены в качестве рекомендаций для разработки практических мероприятий, направленных на решение гендерных и демографических проблем региона. Кроме того, они могут быть использованы в целях формирования целенаправленной семейной политики, разработки и легитимации нормативно-правовых актов, обуславливающих стратегические векторы для решения насущных социальных задач семьи.

**Апробация работы.** Диссертация соответствует паспорту специальности 22.00.06 – Социология культуры (пп. № 6, 7, 14, 22).

Основные положения, идеи и результаты диссертационного исследования изложены в выступлениях, докладах на научно-практических конференциях: «Гуманитарное обеспечение инновационной деятельности в биологии и медицине» (Самара, 2014 г.); «Культура. Духовность. Общество» (Новосибирск, 10 ноября 2012 г.); «Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика» (Новосибирск, 2012 г.); IV межвузовской научной конференции молодых исследователей (Волгоград, 2013 г.); I международной научно-практической конференции (Волгоград, 2014 г.); IV межвузовской научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Защита прав человека отраслями Российского права» (Волгоград, 2011 г.); XVI региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области (Волгоград, 2011.); VI международной научно-практической конференции «Меняющаяся коммуникация в меняющемся мире» (Волгоград, 2012 г.); IV межвузовской научной конференции молодых исследователей (Волгоград, 2013 г.), VI международном студенческом форуме «Судьба и Родина едины» (Волгоград, 2012 г.); V ежегодном заседании круглого стола «Управление занятостью молодежи: проблемы и перспективы» ВСГПУ (Волгоград, 2013 г.); международной научно-практической конференции с элементами научных школ «Фундаментальные науки и пути становления новой экономики России» (Москва, 2012 г.); «Культура. Духовность. Общество» (Новосибирск, 2012 г.).

**Основное содержание работы отражено в** семнадцати научных публикациях автора (общий объем статей 7 п. л.), из них 3 статьи в ведущих рецензируемых научных

журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных результатов научного исследования, и статья в коллективной монографии.

**Структура исследования** обусловлена целью и задачами и состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**В первой главе- «Теоретико-методологические положения анализа социокультурных ценностей современной российской семьи»-** рассматривается семья как особый институт, на котором базируется государство в целом.

В первом параграфе первой главы *«Анализ теоретических подходов к понятию фамилизм как междисциплинарной парадигме исследования семьи»* автор приходит к выводу, что термин «фамилизм» должен использоваться для описания просемейных систем ценностей, в которых важнейшие составляющие – это семья и дети, в отличие от остальных благ жизни. Понятие «фамилизм» следует применять к определению индивидуальной системы ценностных ориентации, которые трактуются как устремленность индивида к достижению семейного благополучия, естественным продолжением которого оказывается индивидуальное благополучие. В настоящее время ведущее место в семье должно принадлежать нравственным принципам, лежащим в основе системы ценностей. «Типичная» семейная жизнь строится на основе просемейных ценностей с целью достижения семейного благополучия.

Разрушение ценностей фамилизма, невыполнение семьей своих социальных функций, привели к катастрофическим для нашей страны последствиям. В России наблюдается отрицательный естественный прирост населения. Беспрецедентный рост социального сиротства, детской и подростковой беспризорности, преступности, алкоголизма и наркомании. В современном обществе происходит рост «социально незащищенных», «неблагополучных», «дисфункциональных», «педагогически запущенных» семей. Семья перестает быть тем институтом, где закладываются основы гражданской культуры и социальной ответственности подрастающего поколения. И это далеко не полный перечень последствий разрушения полноценной структуры фамилизма.

Во **втором** параграфе первой главы *«Методологические подходы к определению ценностей современной семьи»* автор обращает внимание на то, что все многообразие ценностей, ценностных ориентаций, в которые включены семейные ценности, являются предметом исследования различных социально-гуманитарных дисциплин: философии, социологии, психологии, культурологи и других наук. Поэтому далее он анализирует точки зрения таких авторов, как П. Сорокин, М. Вебер, Э. Дюркгейм, М. Хальбвакс, У. Томас, Ф. Знанецкий, Г. Мюрдаль, А. С. Кармин, Ф. С. Тумусов и др.

Произошло накопление большого интеллектуального наследия по различным аспектам брачно-семейных отношений, которые обусловлены проблематикой феномена семьи. Поскольку этап общественного феномена имеет глубокие социальные корни, то процедура проблематики предполагает появление новой гипотезы, связанной с толкованием жизненности семьи в новых цивилизационных условиях. Таким параметром в диссертационном исследовании становится ценностная характеристика семьи как социального феномена.

Автор резюмирует, что ценности родительства, многодетности в настоящее время отходят на задний план. Согласимся с точкой зрения С. Д. Мезенцева и А. С. Агавеляна, констатирующих, что «а) наличие в семьях одного или двух детей определяется преобладающей ориентацией именно на такое количество детей; б) потребность в детях занимает невысокое положение в структуре потребностей личности, а высокий уровень внесемейных ценностных ориентаций влечет осознание родительства как препятствия для самореализации личности; в) снижение потребности семьи в детях находит свое проявление и подтверждение в количественных показателях репродуктивного поведения населения». В итоге, особенностью современного общества является отсутствие «детоцентризма».

Неэффективность семейной политики четко видна в основных проблемах практически каждой семьи: жилищная проблема, асоциальное поведение взрослых, рукоприкладство по отношению к детям, связанное с неустойчивым психоэмоциональным состоянием родителей, что, в свою очередь, является следствием низкого уровня дохода, отсутствия одного из членов семьи и т. д. Все вышесказанные моменты характеризуют трансформацию института семьи на современном этапе.

По мнению автора, необходимо провести жесткую государственную политику в отношении института семьи, простимулировать существующие программы

«развития и укрепления молодых семей», развивать по различным направлениям волонтерские и общественные движения по укреплению института семьи, семейных ценностей, особенно с семьями и детьми группы социального риска.

**Третий** параграф первой главы *«Повседневность как фактор семейного образа жизни»* базируется на утверждении автора, что в современной трактовке образа жизни современной семьи уместно применить такое понятие, как «повседневность».

В результате рассмотрения взглядов М. Монтеня, Ю. Хабермаса, М. Хайдеггера, Э. Гуссерля, П. Бергера, Т. Лукмана, О. А. Марковцевой, А. Н. Волковой, Т. М. Трапезниковой, С. В. Ковалева и др., автор приходит к выводу, что кризис общества, ограничение финансовых возможностей вызвал одомашнивание образа жизни людей как адаптационный механизм к экономическим факторам. Таким образом, в тенденциях современной семьи можно обнаружить противоречие в их повседневном существовании: отмечается стремление к внутреннему разрушению на фоне благополучия общества и культа потребления (центробежная динамика), и, наоборот, объективные обстоятельства материального обеспечения и удовлетворения потребностей семьи и детей способствуют формированию практик «выживания» и компромиссов между членами семей (центростремительная динамика).

Таким образом, роль повседневности в институализации социума велика: она выступает связующим институциональным звеном, присущим любому обществу, объединяет отдельные элементы человеческого бытия в одно целое и отражает любые, даже незначительные изменения в ее нормировании. В связи с этим повседневность обнаруживает себя при любых условиях существования человека и независимо от исторической эпохи способствует формированию норм поведения, установок общественного бытия, не просто обеспечивающих каждодневное существование человека, но и регулирующих межличностные и социально-культурные отношения.

**Вторая** глава *«Социокультурные ценности как внутренние ориентиры российской семьи»* посвящена анализу структуры ценностей современной российской семьи.

**В первом** параграфе второй главы *«Количественные показатели социокультурных ценностей российской семьи в рамках фамилистической парадигмы»* автор отмечает, что в настоящее время становится заметнее кризис семьи как социального института общества, который выражается в ухудшении реализации

семейных функций, организации супружеской жизни, рождения и воспитания (социализация) детей, воспроизводства населения и рабочей силы. В связи с этим при исследовании процессов в семье появляются новые понятия и категории, отражающие основные составляющие жизни семьи.

Автор приводит данные проведенного социологического опроса, проведенного с декабря 2015 по март 2016 гг. в Волгоградской области.

Одним из вопросов был: «Какие социальные ценности для них имеют наибольшее значение?» (Диаграмма). Представим ответы в обратной последовательности: «вера» – (2 %), «богатство, власть» – (3 %), «репутация» (3 %), «благо отечества» (3 %), «любовь» (6 %), «самореализация, творчество» – (7 %), «уважение людей, авторитет» – (8 %), «интересная работа» – (12 %), «здоровье» – (25 %), «счастливая семейная жизнь» – (28 %).

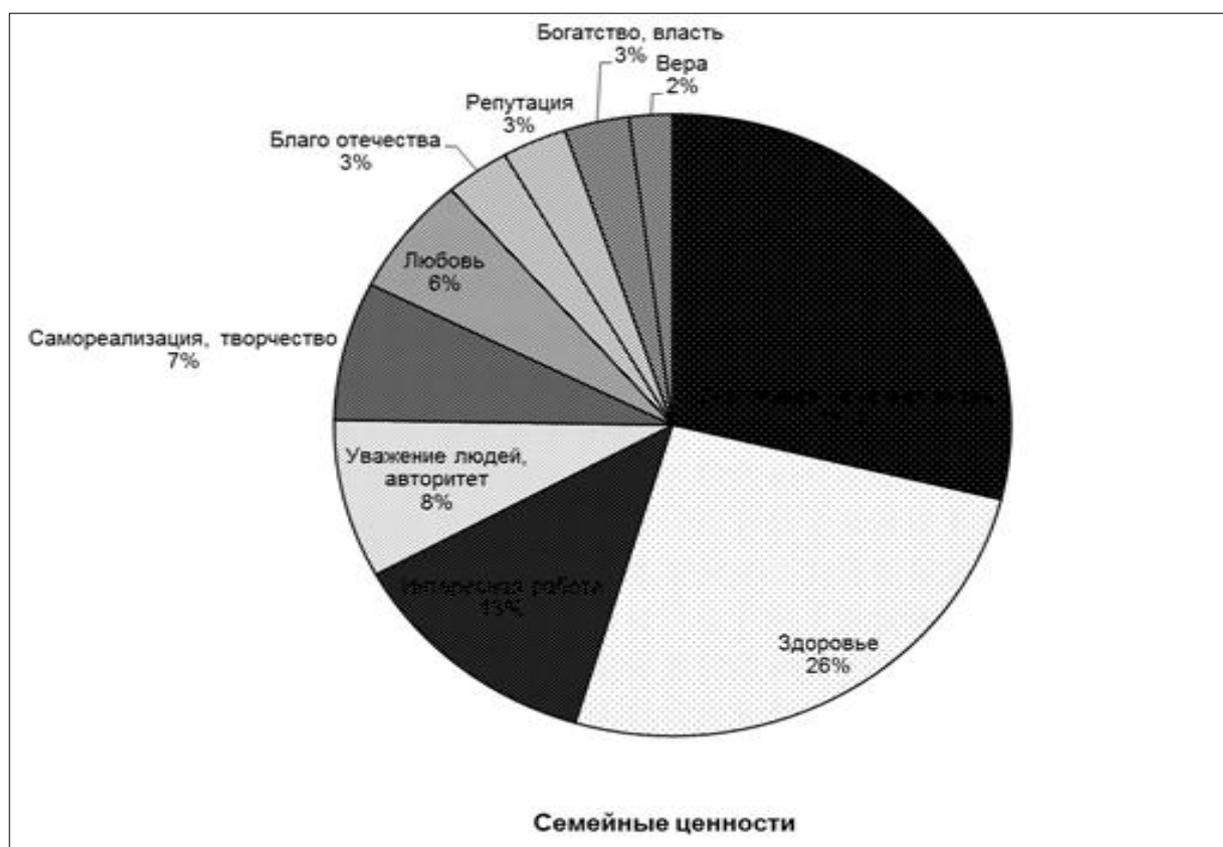


Диаграмма. Показатели социальных ценностей

Данный вопрос включал шкалу, которая в значительной степени отражала показатели «образа мыслей семьи». Обращаем внимание на то, что наиболее значимые для респондентов ценности относятся к факторам, формирующим человека как личность, а именно: семейная жизнь (27 %) как ценность семейно-брачных отношений,

благо отечества (3,5 % респондентов). Такой разброс в ответах говорит о разобщенности семьи (ячейки общества) с государством.

Также респондентам было предложено отметить наиболее значимые, по их мнению, факторы построения счастливой семейной жизни, ценности, которым они склонны отдавать предпочтение в семейной жизни. Результаты представлены в таблице.

Таблица

**Факторы счастливой семейной жизни на уровне самооценок респондентов**

№	Показатель	Результат, в %
1	Согласие и взаимоуважение в супружестве	30
2	Любовь	17
3	Материальное благополучие	11
4	Наличие детей и их воспитание	10
5	Помощь от родителей к детям и наоборот	10
6	Единое представление о жизни	9
7	Атмосфера доброжелательности в семье	6
8	Уход за детьми	5
9	Прочный брак	1

Из представленного перечня видно, что при всей важности экономических условий гораздо большее влияние на брак оказывают социально-психологические факторы: «Согласие и взаимоуважение в супружестве» (30 %), «любовь» (17 %), «материальное благополучие» (11 %) стоит практически в одном ранге с показателями «наличие детей и их воспитание» (10 %), «помощь от родителей к детям и наоборот» (10 %), а также «единое представление о жизни» (9 %). Из полученных ответов можно сделать вывод, что в семье самое главное – это благоприятное социально-психологическое равновесие всех ее членов.

Из проведенного автором исследования (опроса) становится ясно, что в последние годы социальное мироощущение и самочувствие жителей весьма тревожное, обеспокоенное и является неблагоприятным показателем жизнедеятельности социума, выступая индикатором жизнедеятельности субъектов. Демографическая ситуация выступает как результат длительной трансформации института семьи, изменения семейных ценностей.

Соответственно, меняется структура семьи, снижается ее ценность и ценность семейного образа жизни в целом. Несмотря на то, что изменения, происходящие с семьей, разными учеными трактуются двояко: с одной стороны, как кризис семьи (крайне негативное явление, с которым, однако, можно бороться), с другой, – как трансформация института семьи (необратимый всеобъемлющий процесс, имеющий, в том числе и положительные стороны), – они могут самым серьезным образом сказаться на семейных отношениях. Кризис семьи влечет за собой во многом невыполнение своих традиционных функций: репродуктивной, экономической, воспитательной, досуговой и психологической.

Семья ослабевает как союз родственников (процесс нуклеаризации), союза родителей и детей (процесс коньюгализации и девальвации семьи, детей, родительства), союза супругов и т.д. Действительно, в ряде случаев изменения в семье можно назвать модернизацией, связанной с изменениями в самом обществе, однако такая трансформация носит весьма длительный и сложный характер, порой оказывающий разрушительное действие на семью.

Мероприятиям, направленным на укрепление семьи, необходимо носить комплексный характер и включать меры не только экономической поддержки государства.

Полагаем, эффективный результат возможен в случае реализации семейной политики в области информационной политики и СМИ, в жилищной и градостроительной сферах, в здравоохранении, образовании, в области повышения уровня жизни. Все эти процессы должны иметь направленность на повышение престижа семьи и семейного образа жизни.

Во **втором** параграфе второй главы *«Инструментальные ценности семьи»* автор анализирует результаты первичных и вторичных социологических исследований, выявляет социальные факторы, затрудняющие развитие и становление российской семьи.

Автором проведено качественное (глубинное) интервью в марте–апреле 2016 года в Волгоградской области. Полученная информация является достоверной и надежной благодаря использованию репрезентативной вероятной выборки в Волгограде и Волжском (8 мужчин и 12 женщин). Общее количество информантов составило 20 человек.

В группу экспертов вошли респонденты, перечисленные в составе эмпирической базы диссертации. Они являются представителями наиболее профессионально активной возрастной группы старшего поколения – 30–45 лет. Все эксперты – лица с высшим образованием, кандидаты и доктора наук.

Эмпирические исследования взаимоотношений в семье, которые были проведены автором, сконцентрированы на организации семейной жизни,

на взаимодействии членов семьи в различных социальных и семейных ситуациях и факторах устойчивости семьи как группы.

Респондентам были заданы следующие вопросы: «Какие современные социальные проблемы нашего общества Вы считаете наиболее важными?», «Нужно ли вступать в брак, чтобы образовать семью?», «Как Вы можете оценить свои отношения в семье?», «Какие качества супруга и супруги нужно ценить в первую очередь, для того чтобы количество разводов не увеличивалось в России и западных странах?», «Какая семья Вам нужна?», «Какую ценность представляют дети в Вашей семье?», «Считаете ли Вы материнский капитал серьезной поддержкой семьи?», «Есть ли традиции в Вашей семье?». Результаты проведенного опроса представлены в данном параграфе диссертации в виде таблиц и графиков.

Автор отмечает, что в процессе институциональных изменений формируются новые социальные институты семьи, которые, в свою очередь, существенно снижают эффективность традиционных семей. Характер развития семейных отношений в условиях этих изменений, трансформаций определяется слабостью самого института семьи. На практике давно уже реализуются и являются конкурентами вышеуказанные типы семей (неполная, незарегистрированная), однако они не стали элементами традиционной семейной культуры российского общества. При анализе альтернативных форм брачно-семейных отношений (классификация Л. Б. Шнейдер: одиночество, незарегистрированное сожительство, сознательно бездетный брак, разводы, повторные браки, гомосексуальный и групповой брак, различные формы внебрачных сексуальных отношений) автор указывает, что, в частности, гомосексуальный брак является огромной, разрушительной сменой ценностей, которая повлечёт за собой разрушение традиционных общечеловеческих, семейных и личностных ценностей представителей современной цивилизации.

Автор делает вывод, что трансформация российского общества, включающего изменения, оказывающие влияния на все сферы жизнедеятельности человека, затрагивая семью и семейные отношения, влечет за собой необходимость формирования семейных духовно-нравственных ценностей, начиная с подрастающего поколения.

В третьем параграфе второй главы *«Жилищные стратегии современной российской семьи как базовые терминальные ценности»* автор исходит из того, что в современном российском обществе отмечаются признаки кризиса института семьи и жилищной сферы, которые тесно взаимосвязаны друг с другом, одно влечет за собой другое:

1) отсутствие перспектив получения жилья, которое имеет сильное отрицательное влияние на репродуктивное поведение молодой семьи. На современном этапе семья в целях экономии не заинтересована в увеличении числа детей в семье, хотя общество, напротив, имеет высокий экономический интерес;

2) неблагоприятные жилищные условия или вынужденное проживание с родителями одного из супругов отрицательно влияют на уровень рождаемости, тем самым увеличивается количество разводов среди молодых семей;

3) отток молодых специалистов из страны, «утечка мозгов», когда наиболее способная и высокообразованная молодёжь уезжает из страны. К этому приводит отсутствие стабильного заработка, низкая оплата труда, неясные перспективы решения жилищных проблем.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что формирование перспектив приобретения (строительства) жилья является одним из основных направлений в помощи и поддержке молодых семей в российском обществе.

В **заключении** на основе материалов социологических исследований, в том числе проведенных автором диссертационной работы, подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются полученные данные, формулируются выводы и даются рекомендации о путях выхода из кризиса семьи как социального института общества.

**Публикации в изданиях, входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук**

1. Байдалова, О. В., **Березовая А.Ю.** Фамилизм как интегральная категория показателей жизни семьи // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Социально-экономические науки и искусство». – 2014. – № 8 (93).- С. 50-53 (п.л.- 0,2)

2. Байдалова, О. В., **Березовая А.Ю.** Жилищные стратегии современной российской семьи // Вестник Волгоградского государственного университета. Социология и социальные технологии. – 2015. – № 1 (27). - С. 42-46 (п.л.-0,3)

3. Березовая, А. Ю. Социальные трансформации в России в контексте фамилизма // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – № 1. - С.75-78 (п.л.-0,4)

### ***Публикации в других научных изданиях:***

1. Березовая, А. Ю. Управление в государственно-муниципальных органах власти и бизнесе // XVI Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области. Волгоградская Академия Государственной Службы. – Волгоград, 2011.- С.21-25 (п.л.-0,3)
2. Березовая, А. Ю. Защита прав ребенка // Мат-лы IV Межвузовской науч.-практич. конф. студентов и молодых ученых «Защита прав человека отраслями Российского права» (г. Волгоград, 12.12.2011 г.). – Волгоград, 2012. – С. 43-46. (п.л.-0,3)
3. Березовая, А. Ю. Преступления несовершеннолетних и меры предотвращения // Материалы VI Международного студенческого форума «Судьба и Родина едины» «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (Волгоград, 2012 г.). – Волгоград : Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2012 – С. 38-41. (п.л.-0,3)
4. Березовая, А. Ю. Государственная женская политика в сфере занятости: содержание и направления развития [Электронный ресурс] // Материалы VI международной научно-практической конференции «Меняющаяся коммуникация в меняющемся мире» (г. Волгоград, 15.02.2012 г.). – Электрон. опт. диск (CD-ROM). (п.л.-0,6)
5. Березовая, А. Ю. Становление термина «повседневность». Различные подходы к рассмотрению термина «повседневность» учеными // Сборник мат-лов I Междунар. науч.-практич. конф. «Культура. Духовность. Общество». Новосибирск, 10 ноября 2012 г. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2012. – С. 244-249. (п.л.-0,6)
6. Березовая, А. Ю. Правовое регулирование института семьи по российскому законодательству // Сборник мат-лов V Междунар. науч.-практич. конф. «Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика». Новосибирск, 22 ноября 2012 г. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2012. – С. 121-123. (п.л.-0,3)
7. Березовая, А. Ю. Правовое регулирование материнства и детства // Материалы международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие современного общества в условиях реформ» (г. Саратов, 28 ноября 2012 г.). – Саратов : Изд-во ЦПМ «Академия Бизнеса», 2012. – С. 30-36. (п.л.-0,3)
8. Березовая, А. Ю. Информирование молодых семей о материнском сертификате // Материалы международной научно-практической конференции «Информационная среда и

ее особенности на современном этапе развития мировой цивилизации» (Саратов, 26 декабря 2012 г.). – Саратов : Изд-во ЦПМ «Академия Бизнеса», 2012. – С. 17-21. (п.л.-0,3)

9. Березовая, А. Ю. Современные нормы в трудоустройстве молодежи: реальность и действительность». ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» // Межвузовский сборник научных трудов по материалам V ежегодного заседания Круглого стола (Волгоград, 26 апреля 2013 г.) ; ВГСПУ. – Волгоград: Волгоград. науч. изд-во, 2013. – С. 28-30. (п.л.-0,3)

10. Березовая, А. Ю. Социально-экономические аспекты решения жилищной проблемы молодыми семьями» ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» // Межвузовский сборник научных трудов по материалам IV Межвузовской научной конференции молодых исследователей, Волгоград, 19 ноября 2013г. – Волгоград : Волгоград. науч. изд-во, 2013. – С. 32-35. (п.л.-0,2)

11. Березовая, А. Ю. Жильё как социальная проблема молодой семьи// Теоретический и научно-практический журнал Вестник ВИЭПП. – 2014. – № 2.- С.73-81. (п.л.-0,6)

12. Березовая, А. Ю. Социальные ценности как внутренние ориентиры повседневности современной семьи // Науч.-информ. межвузовский журнал «Аспирантский вестник Поволжья»; Междисциплинарная конф. «Гуманитарное обеспечение инновационной деятельности в биологии и медицине» (Самара, 20–21 мая 2014г., при поддержке гранта РГНФ). – 2014. – № 3–4. – С. 72-74. (п.л.-0,3)

13. Березовая, А. Ю. Оценка экспертами семейных ценностей // Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 17 февраля 2014 г. ; ФГБОУ ВПО «ВГСПУ». – Волгоград : Волгоград. науч. изд-во, 2014. – С. 71-75. (п.л.-0,4)

14. Березовая А.Ю. Фамилизм как интегральный показатель жизни российской семьи // Динамика социальноэкономических и социокультурных процессов: традиционное и инновационное. Монография. – Волгоград: Изд-во ВГАФК, 2017. – С. 50–69. (п.л.-0,9)

Березовая Анна Юрьевна

ФАМИЛИЗМ КАК СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ:  
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

22.00.06 – социология культуры (социологические науки)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук

Подписано в печать « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Формат 60x84/16. Печать офсет. бум. тип. № 1. Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № \_\_\_\_.

Издательство Волгоградского государственного медицинского университета 400131,

г. Волгоград, ул. Дзержинского, 45.