

*На правах рукописи*

**Болдырева Наталия Евгеньевна**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗАВОДСКИХ МУЗЕЕВ  
ПО РАЗВИТИЮ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ  
(на материалах Волгоградской области)**

24.00.01 – теория и история культуры

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук**

**Волгоград - 2014**

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ

**Научный руководитель:** **Галкова Ольга Валентиновна**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и культурологии Волгоградского государственного медицинского университета

**Научный консультант:** **Комиссарова Елена Васильевна**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и культурологии, зав. музеем Волгоградского государственного медицинского университета

**Официальные оппоненты:** **Орлов Геннадий Владимирович**, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой истории Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета

**Шарапов Дмитрий Юрьевич**, кандидат исторических наук, доцент кафедры туризма Волгоградского государственного аграрного университета

**Ведущая организация:** **Саратовский государственный технический университет**

Защита состоится 7 июня 2014 г. в 11.30 на заседании диссертационного совета ДМ 208.008.07 при Волгоградском государственном медицинском университете (400131, г. Волгоград, пл. Павших Борцов, 1, в аудитории 4-07)

С диссертацией можно ознакомиться в научно-фундаментальной библиотеке Волгоградского государственного медицинского университета.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2014 г.

Учёный секретарь диссертационного совета,  
доктор философских наук

И.К. Черёмушникова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** вытекает из той роли, которую выполняют заводские музеи как хранители и трансляторы индустриального культурного наследия, позволяющего проследить эволюцию орудий труда, техники, технологий и в целом научно-технического прогресса. На фоне международного «музейного бума» отечественная музейная сеть переживает сложные времена адаптации к новым политическим, социально-экономическим и культурно-духовным реалиям, пытается приспособиться к рыночным отношениям и менеджменту культурных услуг, сохранить контингент посетителей.

Новые условия выдвигают на первый план инновационные, как по своим формам, так и по содержанию, способы взаимодействия музеев и предприятий. Являясь культурно-просветительными учреждениями, заводские музеи способны гармонизировать дегуманизованную промышленную среду, постулировать и развивать нормы корпоративной этики: содействовать трудовому воспитанию подрастающего поколения, формировать традиции трудового коллектива, развивать имидж предприятия, помогать адаптации новых кадров, пропагандировать историю трудовых династий.

Особую актуальность избранная тема приобретает в связи с Годом культуры, который проводится в России с целью привлечения внимания общества к вопросам сохранения культурно-исторического наследия.

Учитывая региональный аспект темы, следует подчеркнуть роль заводских музеев в формировании культурного облика Волгоградского региона, культурной самоидентификации профессиональных групп местных сообществ. Начиная со второй половины XIX в. Царицын, а затем Сталинград и Волгоград являлись крупнейшими транспортными и торгово-промышленными центрами Юга России. История некоторых предприятий города и области перешагнула столетний юбилей. Вся инфраструктура районов Волгограда,

начиная с 1930-х гг. формировалась вокруг градообразующих промышленных предприятий. Многие промышленные предприятия сегодня переживают трудный период, и сохранение их истории и традиций не только является важнейшей частью культурного наследия региона, но может стать одной из отправных точек к их возрождению.

Актуальность темы связана также с необходимостью анализа процесса становления новой государственной политики в области музейного дела и поиска оптимальных моделей её реализации на конкретно-историческом материале деятельности заводских музеев одного из крупных промышленных российских регионов – Волгоградской области.

**Степень разработанности проблемы.** Проблема деятельности заводских музеев по развитию корпоративной культуры является одной из наименее изученных в истории и культурологии. Для работы над избранной нами темой имели значение обобщающие труды по теории и практике музейного дела<sup>1</sup>, корпоративной культуре<sup>2</sup>, в совокупности дающие представление о современных теоретико-методологических основах анализа музейной деятельности в контексте актуальных проблем формирования корпоративной культуры как социального явления, способствующего активизации «человеческого фактора» и, иницирующего, более эффективную и результативную деятельность предприятия.

---

<sup>1</sup>Разгон А.М. Место музееведения в системе наук // Музей и современность: Сб. науч. тр. М., 1986. – С.43 – 47; Равикович Д.А. Социальные функции и типология музеев / Музееведение. Вопросы теории и методики / Сб. науч. тр. М., 1987. С. 10 – 24; Российская музейная энциклопедия: в 2 т. М.: Прогресс, 2001; Каган, М. С. Музей в системе культуры // Вопросы искусствознания. 1994. № 4. С.445 – 460; Юренева Т. Ю. Музей в мировой культуре. М. : Русское слово, 2003; Роль музеев в формировании культурного пространства и имиджа региона: мат. науч.-практ. конф. М.: ГЦМСИР, 2005; Словарь актуальных музейных терминов. Авторы-составители: М.Е. Каулен и др. // Музей. 2009. № 5.; Hudson Kennet. A Social History of Museums. What the visitors thought / Kennet Hudson. – London, 1975; Хадсон К. Влиятельные музеи: пер. с англ. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001; Акулич, Е. М. Музей как социальный институт // Социологические исследования. 2004. № 10. С. 25 – 41; Лорд Б. Менеджмент в музейном деле. Пер. с англ. М.: Логос, 2002; Вдовин Г. В. Кризис музея как мировоззрения // 60 параллель. 2003. № 3. С. 20–39; Скрипкина Л. И. Музей в системе постмодернистской парадигмы научного знания // Музеи в период перемен. СПб., 1997. С. 65 – 69; Артемов Е. Г. Социальные функции современного музея исторического профиля // Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX – XXI веков: Труды ГИМ. Вып. 127. М., 2001. С. 99 – 105 и др.

<sup>2</sup> Спивак В. А. Корпоративная культура. Питер, 2001; Гриднева Е.А. Фирменный стиль как культурологическая проблема // Фундаментальные проблемы культурологии: В 4-х т. СПб.: Алетейя, 2008. Т.II. С. 185 – 197; Сорокин В.И. Об основах формирования корпоративной культуры в системе МЧС России // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования. 2012. №1. С.76-77.

Заводские музеи в советское время стали появляться с начала 1960-х гг., а первые публикации об их деятельности<sup>3</sup> были написаны только во второй половине 1970 – начале 1980-х гг. В них нашел обобщение опыт работы крупнейших заводских музеев страны по воспитанию у рабочих заинтересованности в повышении своей квалификации, чувства гордости за принадлежность к рабочему классу, трудовому коллективу данного промышленного предприятия, интереса к современному производству и достижениям научно-технического прогресса, глубокого уважения к труду. Хотя в силу времени, в них и не могла идти речь о формировании корпоративной культуры, в них впервые была осмыслена специфика и роль заводских музеев. Мы выразим свою солидарность с Е.Н. Мастеницей в том, что понятие «корпоративная культура» не является абсолютно новым, так как у любой организации со дня ее создания формируется своя особенная внутренняя атмосфера, во многом обусловленная историческими условиями ее деятельности»<sup>4</sup>.

В то же время, следует подчеркнуть, что многие теоретико-методологические проблемы деятельности заводских музеев не анализировались. Так не был решен вопрос о принадлежности заводских музеев к тому или иному типу музеев. Даже в вышедшей в свет в 2001 г. Российской музейной энциклопедии музеи предприятий по своим классификационным признакам были отнесены сразу к нескольким профильным группам: «общественные», «промышленные», «корпоративные», «науки и техники»<sup>5</sup>. В силу этого не было дано и определение заводского музея.

При столь незначительном внимании к осмыслению деятельности заводских музеев, со второй половины 1970-х гг. активизируется научное изучение отдельных профильных групп музеев, к которым заводские музеи

---

<sup>3</sup> Музеи истории и трудовой славы предприятия / Е. Макаров, П. Плотников. М.: Профиздат, 1976; Лурье В.Г. Музей на предприятии. М.: Профиздат, 1982.

<sup>4</sup> Мастеница Е.Н. Корпоративная культура музея // Вопросы культурологии. 2012. № 6. С.67.

<sup>5</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. М.: Прогресс, РИПОЛ КЛАССИК, 2001. Т.1. С.90; Т. 2. – С.9 – 13; 43 – 44.

были отнесены. Так, во второй половине 1970 – 1980-х гг. вышли в свет ряд работ известных музееведов П.Я. Букшпан, А.Б. Закс, И.В. Иксановой и др.<sup>6</sup>, выявивших характерные черты и особенности общественных музеев. Начиная с конца 1980-х гг., особых успехов музееведы достигли в анализе и обобщении деятельности научно-технических музеев.

На изучение этой категории музеев нацеливали публикации в международном журнале Юнеско «Museum» (International), отдельные номера которого, были посвящены теоретическим и практическим вопросам деятельности музеев науки и техники<sup>7</sup>. Под влиянием международных тенденций в СССР, а затем в Российской Федерации был проведен целый ряд всесоюзных и всероссийских научно-практических конференций и семинаров в Москве (1987 г.), Нижнем Тагиле (1988 г.), Севастополе (1989 г.), Киеве (1990 г.), по результатам работы которых были изданы сборники научных статей<sup>8</sup>. В их ходе определилось ядро исследователей, которые в дальнейшем были объединены вокруг московского Политехнического музея и принимали участие в его многочисленных изданиях<sup>9</sup>. Их авторы сосредоточили свое внимание на обобщении теории и практики музейного дела применительно к научно-техническим музеям страны, характеристике современного состояния и музеефикации научного и технического культурного наследия, формировании

---

<sup>6</sup>Актуальные вопросы деятельности общественных музеев. М., 1980.

<sup>7</sup>Museum (UNESCO, Paris). 1986. No. 150; 2000. No. 208.

<sup>8</sup>Советский научно-технический музей проблемы и перспективы: сб. науч. тр. / АН УССР, Центр исследований науч.-техн. потенциала и истории науки, Всесоюз. о-во «Знание», Политехн. музей. Киев: Наук. думка, 1990; Материалы Третьей науч.-практ. конф. «Советский научно-практический музей: проблема и перспективы», июнь 1990 г., Ульяновск / Всесоюз. о-во «Знание», Политехн. музей; под ред. Г.Г. Григоряна. М.: Знание, 1991; VIII науч.-практ. конф. «Российский научно-технический музей: проблемы и перспективы», Москва, 16 – 18 декабря 2002 г. (Материалы) / Политехн. музей, Рос. акад. наук, Ин-т истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова и др.; сост.: Ж.М. Беленькая; науч. ред. сб.: Г.Г. Григорян. М.: Новая школа, 2003. и др.

<sup>9</sup> Григорян Г.Г., Агуреева Л.Н., Кожина Л.М. Научная концепция комплектования фондов Государственного Политехнического музея / Политехн. музей, 1994; Григорян Г.Г., Кожина Л.М. Музейные собрания научно-технических музеев: история, проблемы, перспективы: материалы по музееведению в области истории науки и техники и науч.-техн. знаний / Политехн. музей. М.: Знание, 1996; История техники и музейное дело. Выпуск 1, Москва, 10-11 дек. 1997 г.: (Материалы) / Политехн. музей, Рос. акад. наук, Ин-т истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова; Науч. ред. сб. Г.Г. Григорян, д. э. н. В.М. Орел. М.: Информ-Знание, 1999; История техники и музейное дело. Выпуск 2. (Материалы) / Политехн. музей, Рос. акад. наук, Ин-т истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова; сост.: Т.Ф. Соколова; науч. ред. сб. Г.Г. Григорян. М.: Новая школа, 2002; Проблемы культурного наследия в области инженерной деятельности: сб. ст.: вып. 1 – 3 / Политехн. музей. М.: Знание, 2000 – 2003 и др.

системы музеев науки и техники в стране, создании музейных экспозиций, освоению новых форм работы с аудиторией.

Главной научной базой изучения деятельности научно-технических музеев стал Политехнический музей, начавший осуществление ряда научных программ, часть из которых по направлениям своего научного поиска была близка проблематике нашего исследования. Музей проводил научные разработки по проблемам культурного наследия народов России в области науки и техники. В их рамках осуществлялись следующие программы: «Памятники науки и техники», «Выдающиеся инженерные проекты России», «Инженерное наследие XIX-XX вв.», «История фирм, предприятий, научно-производственных центров России» и др.

В 2000-е гг. российское музейное сообщество обратилось к проблеме корпоративных музеев и их деятельности по формированию корпоративной культуры. Этому немало способствовал значительный рост публикаций отечественных исследований по проблемам корпоративной культуры<sup>10</sup>. Данной теме были посвящены два специализированных выпуска журналов «Музей» и «Мир музея»<sup>11</sup>. Однако в этом направлении были сделаны только первые шаги. В статьях А. Гнедовского, В. Дукельского, Е. Мастеницы, Н. Никишина, Е. Провоторовой, И. Пуликовой<sup>12</sup> рассматривались основные направления деятельности музеев по формированию корпоративной культуры организаций и предприятий, подчеркивалась важность создания благоприятного имиджа предприятия как для успешного продвижения производимых товаров на рынке

---

<sup>10</sup> Резник Ю.М., Кравченко К.А. Сущность корпоративной культуры в современной организации // Управление персоналом. 1998. № 8. С.63 – 69; Абрамов С.П., Костенчук И.А. О понятии корпоративной культуры. М.: Изд-во «Дрофа». 2001; Спивак В.А. Корпоративная культура: теория и практика. М.: «Питер». 2001; Баринов В.А., Макаров Л.В. Корпоративная культура организации в России//Менеджмент в России и за рубежом. 2002. № 2. С.110 – 121; Капитонов Э.А., Зинченко Г.П., Капитонов А.Э. Корпоративная культура: теория и практика. М.: «Альфа-Пресс». 2005 и др.

<sup>11</sup> Музей 2009. № 4; Мир музея 2011. № 2.

<sup>12</sup> Гнедовский А.М. Корпоративные музеи за рубежом: взгляд со стороны // Музей. 2009. №4.С.62-68; Дукельский В.Б. От музейного учреждения к музейной фирме // Музеи. Маркетинг. Менеджмент. М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 112 – 130; Мастеница Е.Н. Корпоративная культура музея // Вопросы культурологии. 2012. № 6. С. 65-70; Никишин Н.А. Музей и его корпорация // Музей. 2009. № 4. С.13-17; Провоторова Е. Корпоративный музей // Музей. 2005. №6. С.45-48; Пуликова И.В. Деятельность российских корпоративных отраслевых музеев //Справочник руководителя учреждения культуры. 2010. № 6.С.15-21; Пуликова И.В. Корпоративные музеи: к теории вопроса // Музей. 2009. №4. С.46-48.

и получения дополнительной прибыли, так и в воспитании работников в духе преданности своей фирме, формировании культурной среды, сохранении и трансляции культурного наследия. Даже в этих немногочисленных научных статьях проявилось два подхода к анализу деятельности корпоративных музеев, которые наиболее четко выделила Е.Н. Мастеница. В статье «Корпоративная культура музея» она отмечала, что корпоративный музей может рассматриваться «в двух аспектах: как структурное подразделение предприятия, организации или фирмы, призванное не только собирать, хранить и изучать культурно-историческое наследие отрасли или сферы развития бизнеса, но и формировать внутреннюю корпоративную культуру организации, и как исторически сложившаяся институция, имеющая свой собственный «фирменный стиль»<sup>13</sup>.

Вместе с тем, отсутствие какого-либо существенного продвижения в разработке теоретико-методологических проблем исследования затрудняло выход на новый, более высокий уровень анализа, за круг уже обозначенных проблем, приводило к перекосам в характеристике деятельности корпоративных музеев. Так, ряд определений корпоративных музеев суживали сферу их деятельности, подчеркивая, что они транслируют «историю, деятельность и/или сферу интересов компании ее сотрудникам, гостям, клиентам и/или публике»<sup>14</sup>. Вместе с тем, заводской корпоративный музей – это хранитель и пропагандист индустриального культурного наследия, которое является частью истории регионов, отдельных поселений. Поэтому музеи данного типа представляют интерес не только в узкокорпоративном плане, но и выступают как важный фактор культурного развития местных сообществ. Когда речь идет о музеях крупных градообразующих предприятий, то они

---

<sup>13</sup>Мастеница Е.Н. Корпоративная культура музея/ [Электронный ресурс]:[pandia]: [сайт]: [2009 - 2014] URL: <http://www.pandia.ru/text/77/280/67766.php> (дата обращения: 01.03.2013).

<sup>14</sup> Victor J. Danilov. A planning Guide for Corporate museum, Galleries and Visitors Centers. Greenwood Press, 1992. Мир музея. 2011. № 2 ( 282). С.9.

играют важную роль в формировании культурной среды района, а иногда и целого города.

Основные направления в деятельности корпоративных музеев были более подробно раскрыты в пока еще немногочисленных диссертационных исследованиях на региональном материале Тамбовской области, Западной Сибири и Урала<sup>15</sup>. В отличие от обобщающих публикаций в диссертациях наряду с характеристикой их роли в формировании организационной культуры, были полно раскрыты вопросы структуры музейных собраний и самих общественных и ведомственных музеев, материально-технического оснащения музеев и документального обеспечения их деятельности, обобщен опыт создания мультимедийных экспозиций и применения современных технологий. Специальных исследований, посвященных выяснению роли заводских музеев в формировании корпоративной культуры, нет.

Необходимо отметить, что по изучению истории возникновения и деятельности музеев предприятий Волгоградская область существенно отстает от других регионов страны, особенно от Урала и Сибири. Учеными Волгоградской области немало сделано в изучении деятельности музеев по сохранению и трансляции культурного наследия<sup>16</sup>, формированию имиджа предприятия<sup>17</sup>, но деятельность заводских музеев по-прежнему остается «белым пятном» в истории и теории культуры.

---

<sup>15</sup> Труевцева О.Н. Общественные и муниципальные музеи Сибири: исторический опыт и перспективы. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. тех. университета. 1998; Будюкина Н. Н. Общественные музеи в культурной жизни Тамбовской области в 1970 - 90-е гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2005; Морозова Е. Г. Ведомственные общественные музеи Западной Сибири во вт. пол. 20 – 21 вв.: изменение статуса и функций (на материалах Омска и Новосибирска). автореф. дис. канд. ... истр. наук., Омск. 2003.

<sup>16</sup> Галкова О.В. Российские традиции охраны отечественного культурного наследия. Волгоград: изд-во «Перемена». 2011; Галкова О.В., Комиссарова Е.В., Петрова И.А., Савицкая О.Н. Культурное наследие Волгоградской области (структура и актуальные проблемы охраны памятников культуры). Волгоград: изд-во ВолгГМУ. 2013; Назаров А.А. Роль и место памятника в структуре историко-культурного наследия Волгоградской области: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2005; Гафар Т.В. Художественный музей в социокультурной среде региона: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2009.; Сгибнева О.И. Культурное наследие в контексте государственно-церковных отношений в России: автореф. дис. ... д-р. филос. наук. М., 1999; Петрова И.А., Кибасова Г.П., Назаров А.А. Культурно-историческое наследие: современные трактовки понятия // Межрегион. Науч.-практ. конф. Волгоград, 2010. С. 127 – 142 и др.

<sup>17</sup> Черемушникова И. К. Имидж в социокультурной динамике современного общества // Диалоги культур современного общества: сб. мат. науч. конф. Волгоград: Изд. ВАГС, 2001. С.89-93; Черемушникова И. К. Имидж в контексте теории видов деятельности М. С. Кагана // Философия социальных коммуникаций. Волгоград,

**Объект исследования** – заводские музеи Волгоградской области.

**Предмет исследования** – формирование корпоративной культуры промышленных предприятий.

**Цель исследования:** в категориальном поле теории и истории культуры рассмотреть специфику становления, развития и функционирования заводских музеев; показать их место в структуре культурного наследия региона; выявить роль заводских музеев в формировании, сохранении, трансляции и развитии корпоративной культуры.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1. Определить теоретико-методологические основы деятельности заводских музеев по формированию корпоративной культуры, уточнить содержание понятий «заводской», «корпоративный», «ведомственный», «промышленный», «общественный», «научно-технический» музеи.

2. Проследить развитие заводских музеев Европы и России в исторической ретроспективе, выявить их своеобразие и формы бытования и провести сравнительный анализ опыта их деятельности.

3. На конкретно-историческом материале деятельности заводских музеев Волгоградской области раскрыть их роль в формировании корпоративной культуры, в хранении и трансляции промышленного и научно-технического культурного наследия.

4. Выработать практические рекомендации по выживанию заводских музеев в условиях переходной экономики и резкого сокращения промышленного производства, с целью их эффективной адаптации к культурным и социально-экономическим условиям меняющегося мира.

**Хронологические рамки исследования** включают в себя период с середины XVIII в., когда, как в нашей стране, так и в мире, зародились первые заводские музеи, до настоящего времени. Основное внимание уделяется

---

2010.С.144 – 152;Петрова И.А., Черёмушникова И.К. Имиджология. Учебное пособие. Волгоград: «Принт», 2006; Черёмушникова И. Имидж как смысловая реальность культуры (монография). Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2010.

периоду с 1960-х гг. до первого десятилетия XXI в. включительно. В это время была, в основном, сформирована современная промышленная структура Волгоградской области, а вместе с ней и сеть заводских музеев. Это время выделяется нами как период наивысших достижений, расцвета заводских музеев, когда их функции, применительно к условиям советского времени, уже сложились. К этому же периоду времени относится и кризис заводских музеев, наступивший в результате глубочайших трансформаций во всех сферах жизни российского общества в 1990-х гг., в результате которого, с одной стороны, произошло разрушение сложившейся структуры заводских музеев, и целый ряд заводских музеев вынужден был прекратить свое функционирование, а с другой – стараясь выжить, заводские музеи приходят к необходимости перестраивать свою деятельность, осваивать новые культурные пространства, развивать новые направления работы, в том числе и связанные с формированием корпоративной культуры.

**Территориальные рамки** исследования ограничены территорией Волгоградской области как развитого промышленного региона страны, в котором сформировалась сеть заводских музеев.

**Методология исследования.** Междисциплинарный характер исследования предопределил использование как общенаучных, так и специальных, преимущественно историко-культурологических методов исследования. Типологический метод позволил выделить и охарактеризовать заводские музеи как особую разновидность музеев. Эволюционный и функциональный методы способствовали рассмотрению различных направлений деятельности заводских музеев в исторической ретроспективе. Использование системного метода дало возможность обобщить представления о заводском музее как хранителе и трансляторе корпоративной культуры.

**Источниковая база исследования.** Для решения поставленных задач использовался обширный комплекс опубликованных и неопубликованных архивных материалов 24 фондов 5 государственных архивов: двух федеральных

- Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА) и трех местных - Государственного архива Саратовской области (ГАСО), Государственного архива Волгоградской области (ГАВО). Особенно ценными для данного исследования представляются материалы Центра документации новейшей истории Волгоградской области (ЦДНИВО).

**Исторические источники** группируются по следующим видам:

**1. Законодательные и нормативные акты.** В качестве основополагающих источников, выступают международные правовые документы, законодательство Российской империи и Российской Федерации, СССР и Волгоградской области по вопросам музейного дела, сохранения и использования культурного наследия.

**2. Делопроизводственная документация.** Императорские указы об организации и деятельности заводских музеев России. Отдельные распоряжения, циркуляры центральных советских и партийных органов власти, Министерства культуры РФ, Комитета по культуре и Министерства культуры Волгоградской области, первичных партийных организаций заводов и заводских администраций региона. Большинство материалов впервые вводится в научный оборот и представлено архивными документами. Используются и опубликованные документы.

**3. Коллекции заводских музеев региона:** Музея истории тракторного завода им. Ф.Э. Дзержинского, Музея боевой и трудовой славы завода бурового оборудования «Баррикады», Волжского Музея завода стальных конструкций, Музея истории Волжской ГЭС им. XXII съезда КПСС, Музея истории ПО «Химпром», Музея истории завода тракторных деталей и нормалей, Музея истории алюминиевого завода, Музея «Лукойл–Нижевожскнефть», Историко-технического музея мер и весов завода весоизмерительной техники и Музея ПО «Ахтуба». В диссертации также использованы результаты научного

описания музейных предметов и коллекций, проводившегося автором в течение ряда лет в Музее истории металлургического завода «Красный Октябрь».

**4. Материалы социологических исследований, разработанных, проведенных и обобщенных автором исследования.** Наибольшую ценность представляют материалы интервьюирования и анкетирования руководителей заводских музеев Волгоградской области : Н.И. Белоусовой ( музей истории тракторного завода), В.М.Евдокимовой (музей истории завода «Красный Октябрь»), Ю.Н.Константинова (музей трудовой славы ОАО «Химпром»), В.П. Бессарабовой, И.А. Рябец, В.В. Трушик ( музей революционной, боевой и трудовой славы ПО «Баррикады»), М.Б. Ружицкой, Л.Н. Сладковой ( музей истории алюминиевого завода), Л.В. Желтовой ( музей истории «Лукойл-Нижеволжскнефть»), О.Н. Ворошиловой ( музей истории ОАО «Каустик»), Г.В. Матасова (музей истории и трудовой славы завода им. Петрова ОАО «Волгограднефтемаш»), А.И. Корнеева (музей ОАО «ВЗТДиН»), И.А. Наумовой (музей истории Себряковского цементного завода, г. Михайловка), О.Ю. Чистяковой (музей мер и весов завода весоизмерительной техники), Л.Ф. Ряскиной (музей истории Волжского завода асбесто-технических изделий «ВАТИ»). Данные материалы способствовали проведению мониторинга современного состояния заводских музеев региона и сбору предложений их руководителей по совершенствованию музейного дела в Волгоградской области в современных условиях.

**5. Периодические издания** - многотиражные газеты: «Красный Октябрь», «Трактор» и др. Статьи в региональная прессе - газетах «Волгоградская правда», «Областные вести», «Городские вести», «Вечерний Волгоград», «Молодой ленинец», «Волжская правда».

**6. Справочные издания:** «Российская музейная энциклопедия» (2001), справочник Министерства культуры России «Музеи России» (1993), «Томские музеи» (2012 ), «Музеи города Волгограда и Волгоградской области» (1988) и др.

**Научная новизна работы.** Впервые в рамках культурологического междисциплинарного подхода исследован опыт по развитию корпоративной культуры методами музейной деятельности.

Автором было уточнено понятие «заводской музей», которое до сих пор не нашло четкого определения ни в нормативно-правовых документах, ни в научном дискурсе.

Обобщен более чем двухвековой (европейский и отечественный) опыт развития промышленных музеев, и впервые представлена более чем, полувековая история заводских музеев региона.

Дан развернутый историко-культурологический анализ собраний заводских музеев Волгоградской области; выявлен гносеологический, аксиологический, коммуникативный и источниковедческий потенциал коллекций; показана роль заводских музеев региона как хранителей и трансляторов культуры и истории промышленной цивилизации.

Новизна исследования актуализируется в базисных **положениях диссертации, выносимых на защиту:**

- заводские музеи – это полифункциональные социокультурные институты, являющиеся структурными подразделениями предприятий-владельцев, в сферу деятельности которых входит решение как общих для всех музеев, так и специфических задач, к числу которых, прежде всего, относится: сохранение и трансляция индустриального культурного наследия, формирование, поддержание и развитие корпоративной культуры;

- под деятельностью заводского музея, направленной на формирование корпоративной культуры, мы понимаем работу по профориентации; демонстрации вклада предприятий в научно-технический прогресс и промышленный потенциал своих регионов; развитию локальной культурной среды; формированию ценностей и норм трудовой этики работников предприятий; поддержанию имиджа компании, как среди его работников, так и гостей; сохранению и трансляцию лучших трудовых, творческих, научно-

технических и героических традиций;

- в современном обществе деятельность музеев по формированию корпоративной культуры и сохранению промышленного культурного наследия осложнена целым рядом обстоятельств: 1) неопределенностью статуса (заводские музеи приватизированных предприятий отнесены к негосударственной части музейного фонда РФ и всецело зависят от отношения к ним руководителей или владельцев предприятий); 2) нивелированием их культурно-просветительской и воспитательной функций в условиях роста безработицы и закрытия предприятий; 3) малочисленностью персонала. С другой стороны, на первый план работы заводских музеев выдвигается репрезентативная функция, порожденная усилением конкурентной борьбы на рынке сбыта продукции. Заводские музеи всё более тесно взаимодействуют с отделами по сбыту, по связям с общественностью, службами сертификации и качества, отделами внешне-экономических связей, корпоративными СМИ. В углубление их взаимодействия с указанными структурными подразделениями заводов и интеграции в районный социум видится упрочнение их позиций и повышение жизнеспособности.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Автором представлены собственные определения понятий «заводской музей», «корпоративная культура», в которых нашли отражение новые задачи, направления и методики работы заводских музеев на современном этапе общественного развития. На основе изучения истории заводских музеев и характеристики их современного потенциала, роли в формировании корпоративной культуры автором выработаны практические рекомендации по повышению эффективности работы заводских музеев, их роли в развитии социокультурной среды региона. Выводы исследования могут быть использованы в качестве методологии социального планирования, а также как концептуальная основа исследований в области конкретно-исторического и культурологического знания, при написании обобщающих научных трудов и в

учебных курсах по отечественной истории, культурологии, музеологии, социальной философии и регионоведения, социально-культурной деятельности. Материалы диссертации могут быть включены в справочные издания по корпоративным музеям.

**Апробация результатов исследования.** Выводы исследования были введены в учебные курсы дисциплин «Технологии социально-культурной деятельности» для студентов Волгоградского института искусств и культуры (ВГИИК), «Прикладная культурология-музееведение» для студентов Волгоградского государственного социально-педагогического университета (ВГСПУ), а также использованы в курсе лекций по промышленной истории Волгоградской области для слушателей Волгоградской государственной академии повышения квалификации и переподготовки работников образования (ВГАПК и ПРО).

Основные результаты исследования опубликованы в 26 работах, из них 4 – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень периодических изданий ВАК РФ, изложены на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, а также нашли практическое применение в работе музея истории завода «Красный Октябрь», следствием которого явилась победа в городском конкурсе «Лучшая организация туристской индустрии в Волгограде» в номинации «Лучший музей года» (2010 г.), а также были опубликованы в профессиональном историческом и художественном журнале музейных работников «Мир музея» (2011 г.). Выводы диссертационного исследования были представлены на научно-практическом семинаре «Современный музей предприятия» (Санкт-Петербург 2012 г. ). Материалы диссертации использованы при подготовке и публикации монографии «Красный Октябрь». Волгоградский металлургический завод. 110 лет в металлургии» и создании документальных фильмов «Красный работает» и «Так закалялась сталь», а также мультимедийного диска «Музеи Волгограда».

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка источников и литературы, приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы, показана степень ее разработанности, определены цель и задачи исследования, методологические принципы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе – **«Методология изучения деятельности заводских музеев»** – представлены основные современные научные концепции, раскрывающие роль заводских музеев в формировании корпоративной культуры, сохранении культурно-исторического и индустриального наследия промышленной цивилизации.

В первом параграфе – **«История заводских музеев в современной историографии»** – историографический анализ концептуальных подходов к рассмотрению избранной нами темы показал, прежде всего, значительное количество различных трактовок таких основополагающих понятий как «корпоративная культура» и «заводской музей». Учитывая проблематику данного диссертационного исследования, автором предложена дефиниция «корпоративной культуры» как совокупности норм, ценностей, убеждений, трудовой этики, символов, образцов поведения и стиля языка общения, лежащих в основе объединения групп и отдельных личностей в организации для достижения поставленных перед ними целей.

Диссертантом предпринята попытка прояснить спорный вопрос отечественной историографии о соотношении заводских музеев со следующими профильными группами музеев: «общественные», «промышленные», «корпоративные», «науки и техники» и пр. В связи с этим были выделены такие специфические характеристики заводских музеев как их принадлежность по профилю к промышленным музеям и музеям науки и техники; по типу

хранимого наследия – к коллекционным с элементами ансамблевых; по роду деятельности – к группе научно-просветительских музеев; по собственнику – к корпоративным музеям, имеющим преимущественно ведомственную принадлежность. Это позволило автору придти к заключению о том, что заводские музеи являются, с одной стороны, наиболее яркой составляющей культурного наследия эпохи промышленной цивилизации, а с другой – площадкой для развития корпоративной культуры постиндустриального, информационного общества.

Особое внимание уделено региональной историографии истории заводских музеев Волгоградской области и их роли в истории и культурном наследии края. Она представлена статьями музейных работников: заведующего музея ОАО «Химпром» Ю.Н. Константинова<sup>18</sup>, методиста Волгоградского областного краеведческого музея Г.В. Завгородневой<sup>19</sup> и ряда других авторов, участников семинара музейных работников Волгограда и Волжского «Музей и имидж организации»<sup>20</sup>. Эти статьи являются первыми специальными исследованиями темы.

Первым и единственным по сей день справочным изданием, дающим представление об общей численности и некоторых событиях из истории заводских музеев Волгоградской области, является справочник «Музеи города Волгограда и Волгоградской области»<sup>21</sup>.

Исходя из проведенного историографического анализа автор пришел к выводу о крайне слабой изученности деятельности заводских музеев

---

<sup>18</sup>Константинов Ю.Н. Судьбы застывшее отображение ... Очерк истории народного музея Волгоградского АО «Химпром». Волгоград, 1995; Константинов Ю.Н. К вопросу пересмотра музейной концепции Волгограда // Стречень: Научный ежегодник. Вып. 2. Волгоград: «Издатель», 2001, С.441-443; Путеводитель по музею трудовой славы. сост. - Ю.Н. Константинов. Волгоград: ВОАО «Химпром», 2010 и др.

<sup>19</sup> Завгороднева Г.В. Музеи – база формирования патриотического сознания //Традиции патриотизма в культуре и истории России: материалы Всерос. научно-практич. Конф. Волгоград, 2003.С. 93-97; Завгороднева Г.В. Фронтвики-основатели музеев Волгоградской области и их последователи //Традиции патриотизма в культуре и истории России: сб. мат-лов. науч.-практ. конф. 2009-2010. ВОКМ.-Волгоград: Панорама, 2011. С.324-328.

<sup>20</sup> Музей и имидж организации: материалы науч.-метод. семинара. Волгоград, 4 окт. 2005 г. Волгоград: ОАО «Химпром», 2006.

<sup>21</sup> Музеи города Волгограда и Волгоградской области. Волгоград, 1988.

Волгоградской области по формированию корпоративной культуры и культурного наследия региона.

Во втором параграфе – *«Международный и российский опыт становления и развития промышленных музеев»* – рассматриваются международные и российские правовые основы функционирования современной сети промышленных музеев. Международное право относит промышленные музеи к научно-техническим некоммерческим учреждениям, чья деятельность должна быть направлена, прежде всего, на сохранение и популяризацию культурного наследия, просвещение населения. Эта деятельность во многом регулируется документами таких международных организаций, как Организация объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры (UNESCO), Международный совет по памятникам и достопримечательным местам (ICOMOS), Международный совет музеев (ICOM), Международный комитет музеев и коллекций науки и техники (CIMUSET).

В современном российском законодательстве в области музейного дела, в основе которого лежит Федеральный закон от 26 мая 1996 г. N 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», заводские музеи вообще не упоминаются. На практике это приводит к потерям фондов и коллекций музеев промышленных предприятий, лишает их законодательной поддержки в борьбе за выживание, против зачастую необоснованных решений владельцев промышленных предприятий о закрытии заводских музеев.

Автором обобщается международный, прежде всего европейский, и российский исторический опыт деятельности промышленных музеев. Эти музеи возникли одновременно с промышленной цивилизацией, которая привела к росту числа промышленных предприятий, превращению индустрии в ведущий сектор экономики, урбанизации, научно-техническому прогрессу и повышению образовательного уровня населения. Все эти факторы обусловили

высокий интерес к достижениям промышленного производства, который в XIX в. в Великобритании и Франции удовлетворяли многочисленные промышленные выставки.

Из отдельных выставок выросли промышленные музеи. Они показывали историю развития промышленных технологий, служили средством рекламы продукции национальных корпораций. В современных условиях особо ценным представляется опыт европейских музеев по ревитализации старых промышленных территорий и превращению их в социально значимые объекты культурного наследия.

Во второй главе – **«Отечественные заводские музеи: опыт и современные проблемы формирования корпоративной культуры»** – автором рассмотрены теоретические и практические аспекты деятельности российских заводских музеев по формированию корпоративной культуры, раскрыта их роль как хранителя и транслятора индустриального культурного наследия.

В первом параграфе – **«Формирование корпоративной культуры как важнейшее направление деятельности заводских музеев: историческая ретроспектива»** – на основе обобщения общероссийского опыта создания и развития заводских музеев автор делает заключение о том, что даже на самых ранних этапах своего существования заводские музеи выполняли функции, которые сегодня интерпретируются как направленные на формирование корпоративной культуры, хотя сам термин «корпоративная культура» вошел в научный оборот в конце XX в. Это такие направления работы заводских музеев, как пропаганда индустриального культурного наследия; акцентирование внимания коммерческих партнеров и общества на истории предприятия, возраст которого, в значительной степени, выступал как гарант безупречной деловой репутации, свидетель стабильности развития и соответствия требованиям времени; воспитание корпоративного «духа» единого трудового коллектива.

Учитывая это, деятельность заводских музеев по формированию корпоративной культуры можно рассматривать как неосознанную, вытекавшую из повседневной практики. Автор подчеркивает, что эта деятельность нередко носила фрагментарный характер и нередко, особенно в дореволюционный период, заслонялась коллекционированием «промышленных курьезов», хранением не столько истории заводов, сколько семейной истории владельцев предприятий.

На примере возникновения и развития первых промышленных музеев в России на Урале в XVIII в. диссертант показывает взаимосвязь темпов и направлений модернизационных процессов в России, а также неоднородности социально-экономического и культурного развития различных регионов страны со временем возникновения заводских музеев, степенью их влияния на формирование культурной среды. В диссертации подчеркивается, что создание заводских музеев, особенно градообразующих предприятий, инициировало интенсивное культурное развитие регионов, отдаленных от столичных центров культурных инноваций.

В 1960 – 1980-е гг. в СССР начинается массовое общественное движение за создание музеев на производстве для воспитания квалифицированных социалистических кадров. Заводские музеи занимались пропагандой боевых, трудовых, революционных традиций советского народа. В таких музеях история рассматривалась только через достижения и успехи в производстве, в социалистическом соревновании, в социальной сфере, самодеятельном творчестве. Но даже в этом случае заводские музеи играли важную социальную роль в обеспечении преемственности поколений, трансляции лучших традиций профессиональной культуры, поскольку они были максимально приближены к своим коллективам.

В постсоветский период, охватывающий двадцатилетие с начала 1990-х до первой половины 2010-х гг., от заводских музеев потребовались существенные усилия, направленные на адаптацию к новым условиям

приватизации и акционирования предприятий. Этот процесс был противоречив. С одной стороны, освобождение от жесткого идеологического диктата открыли небывалые ранее возможности стать хранителями и трансляторами правдивой истории предприятия, а с другой – статус заводского музея становится еще более неопределенным, так как в новом российском законодательстве о музейном деле указаны только две группы музеев – государственные и негосударственные. Заводские музеи на приватизированных предприятиях входят в негосударственную часть музейного фонда Российской Федерации, что всецело ставит их в зависимость от расположения руководителей или владельцев предприятий. В этих условиях многие заводские музеи были закрыты, а их коллекции – частично утрачены.

Осознание владельцами предприятий значимости заводских музеев в утверждении и развитии корпоративной культуры привело к тому, что с 2000-х гг. начинается обратный процесс возрождения ранее закрытых музеев или создания новых. Выживание в новых условиях означало существенное изменение приоритетов в деятельности заводских музеев. Их работа все более становилась направленной на решение двух групп задач: внутрикорпоративных (работа с персоналом) и внешних (работа с клиентами и партнерами по бизнесу). Заводские музеи начали заботиться о создании и поддержании благоприятного имиджа предприятия, причем их репрезентативная функция усиливается по мере обострения конкурентной борьбы на рынке сбыта продукции. Заводские музеи оказались встроенными в систему маркетинговых мероприятий. В них создаются условия для проведения маркетинговых исследований, сбора информации и изучения потенциальных клиентов (потребителей), участие в разработке корпоративной символики. В углубление их взаимодействия с другими структурными подразделениями заводов и интеграции в районный социум видится упрочнение их позиций и повышение жизнеспособности.

**Во втором параграфе – «Заводские музеи Волгоградской области: опыт, современные тенденции и перспективы развития»** – отмечается, что для культуры региона уже в 1960-е – 1980-е гг. была характерна разветвленная музейная сеть. Однако диссертанту удалось обнаружить, что первый заводской музей Волгоградского региона возник в период индустриализации на Сталинградском металлургическом заводе «Красный Октябрь» и применялся в практических целях для освоения производства качественных сталей. Однако война прервала развитие данного социально важного явления. Ретроспективный анализ истории возникновения сети заводских музеев региона свидетельствует, что создание данных социальных институтов с середины 1960-х гг. было приурочено к юбилейным датам предприятий-учредителей, что характерно для подавляющего большинства регионов страны. Однако многие из региональных заводских музеев были созданы к годовщинам и юбилеям победоносного завершения Сталинградской битвы и победы в Великой Отечественной войне. Данная региональная специфика объясняется, как участием в процессе построения музеев непосредственных участников и свидетелей войны, также и грандиозностью событий Сталинградской битвы и закреплением в менталитете волгоградцев ее героики. Следует отметить, что в фондах заводских музеев сконцентрированы имеющие региональную специфику исторические и технические (связанные с основными отраслями промышленности) коллекции. Заводскими музеями региона в советский период Российской истории накоплен обширный опыт по развитию культуры предприятия, воспитанию его кадров, который применим в современных условиях развития страны и ее индустриальных регионов.

Диссертант отмечает также, что научно-исследовательская, поисково-собираТЕЛЬская, экспозиционная и научно-просветительская деятельность заводских музеев региона имеет ярко выраженный краеведческий характер. В их фондах преобладают коллекции, фиксирующие состояние промышленного и интеллектуального развития региона, иллюстрирующие его историю.

В доперестроечные годы сформировалась и сложилась структура культурного наследия, такого промышленно развитого региона, как Волгоградская область. В ней свою нишу заняли музеи предприятий. Ими был приобретен богатый опыт по передаче лучших трудовых, профессиональных и высоких нравственных традиций, накоплен материальный и кадровый потенциал, позволивший ряду заводских музеев выстоять в эпоху перемен. Однако в 1990-е годы в первую очередь из-за глобальных политических и социально-экономических изменений, произошедших в стране, а также в связи с приватизацией и сложностью финансового положения предприятий прекратили свое существование 19 заводских музеев, 4 были законсервированы. На рубеже XX и XXI веков музейная сеть области насчитывала 36 государственных и муниципальных музеев и 151 ведомственный<sup>22</sup>.

Однако, в 2000-ые годы процесс утраты культурного наследия в регионе продолжился. В первую очередь из-за сложного финансового положения, а на отдельных музеях предприятий, создававшихся ветеранами вследствие ухода из жизни его руководителя, прекратили свое существование некоторые заводские музеи, так как на промышленных предприятиях культурная деятельность в значительной степени персонифицирована.

Подтверждением жизнеспособности заводских музеев является возрождение в декабре 2002 г. музея истории завода «Красный Октябрь», восстановление музеев Волжской ГЭС им. XXII съезда КПСС (2003 г.) и рекламно-выставочного центра сформированного на базе музея Волгоградского завода тракторных деталей и нормалей («ВЗТД и Н» в 2002 г.). Проявлением роста популярности корпоративных музеев и их востребованности на современном этапе служит создание музея «Лукойл-Нижевожскнефть» (2004г.), историко-технического музея мер и весов завода весоизмерительной

---

<sup>22</sup> Величкин А.И. Основные ориентиры региональной культурной политики Волгоградской области на рубеже XX и XXI веков // Стрежень: Научный ежегодник. Вып.2. Волгоград, 2001. С. 3 – 11.

техники (2009 г.), музея ПО «Ахтуба» (2013). Интересная по своей форме и содержанию музейная работа проводится на Волгоградском заводе «Пивовар». В настоящий момент ведется работа по возрождению в качестве рекламно-выставочного центра бывшего музея стале-проволочно-канатного завода (ныне «Северстальметиз»), рассматривается вопрос о сохранении в ранге районного музея алюминиевого завода, идет реэкспозиция музея ПО «Баррикады». В целом на современном этапе происходит усиление влияния заводских музеев на развитие корпоративной культуры и ее изменения в зависимости от потребностей времени.

Новые условия привели к укреплению новой функции – рекламно-имиджевой, т.к. владельцы и управляющие заводами директора заинтересованы в презентации продукции своего предприятия с целью отстаивания преимущественного положения в своем сегменте рынка и повышения конкурентоспособности завода, а также формирования корпоративной культуры.

Важно отметить, что заводские музеи по-прежнему являются хранителями и популяризаторами историко-культурного и индустриального наследия и богатейших трудовых и боевых традиций предприятий, воспитателями духа патриотизма и корпоративной культуры, имеют скомплектованные ценные с исторической точки зрения коллекции, способствуют формированию уважительного отношения к труженику. Без решения этой задачи невозможно добиться инновационного развития страны.

Основные тенденции развития музеев Волгоградской области во второй половине XX -XXI в.в. в целом совпадали с общероссийскими.

В **заключении** диссертации обобщаются основные результаты проделанной работы, формулируются основные теоретические и практические выводы. Заводские музеи – ровесники промышленной цивилизации. В Европейских странах и в России они возникли одновременно – в XVIII в., но

наибольший рост числа заводских музеев в нашей стране приходится на период 1960-1980-х гг.

При единстве многих направлений деятельности роль и задачи заводских музеев в советское и постсоветское время существенно изменялось. В Советской России и СССР они являлись пропагандистами свободного социалистического труда рабочих, борьбы за повышение производительности труда, способствовали развертыванию социалистического соревнования, утверждению новых норм коммунистической морали в рабочей среде и т.п. Заводские музеи не только воспитывали новое поколение рабочего класса, но были и организаторами социалистического производства.

В постсоветский период: приватизация и акционирование промышленных предприятий, их банкротство в условиях экономического кризиса и перехода к рыночной экономике привели к закрытию ряда заводских музеев и распылению коллекций. Заводские музеи не имеют правопреемников своих фондов, хотя многие экспонаты из их коллекций вполне могли быть признаны особо ценными, имеющими отношение к истории социально-экономического развития своих регионов.

С нашей точки зрения, законодательство о музейном деле Российской Федерации требует внесения специальных статей касающихся заводских музеев и их коллекций. Дальнейшая популяризация хранимого заводскими музеями наследия может способствовать развитию инвестиционной и туристической привлекательности Волгоградской области.

Основные положения диссертационного исследования изложены в **следующих публикациях:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень периодических изданий ВАК РФ:*

1. Болдырева, Н.Е. Заводские музеи России: специфика становления и оценка состояния / Н.Е. Болдырева // Известия Волгоградского государственного технического университета: Сер. Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып.10. – 2012. – № 3 (90). – С.97 – 100. (0,12 п. л.)

2. Болдырева, Н.Е. Генезис промышленных музеев как части культурного наследия человечества / Н.Е. Болдырева // Известия Волгоградского государственного технического университета: Сер. Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып.11. – 2012. – № 8 (95). С.44 – 47. (0,12 п.л.).

3. Болдырева, Н.Е. Заводской музей в индустриальном городе / Н.Е. Болдырева // Социология города. Научно-теоретический журнал – 2012.- № 4. – С.29 – 35. (0,25 п.л.).

4. Болдырева, Н.Е. Заводской музей как часть культурно-исторического наследия / Н.Е. Болдырева // Известия Волгоградского государственного педагогического университета: Сер. Соц.-экон. науки и искусство. – 2013. – № 3 (78). – С.48 – 51. (0,12 п.л.).

***Монография:***

5. «Красный Октябрь». Волгоградский металлургический завод. 110 лет в металлургии, 1898-2008 / авт.-сост. Н. Болдырева.- Волгоград: Волгоград, 2008. – 176 с. (7,3 п.л.).

***Статьи в других научных изданиях:***

6. Болдырева, Н.Е. К вопросу о героико-патриотическом воспитании молодежи. Роль музея в героико-патриотическом воспитании молодежи / Н.Е. Болдырева // Роль музея в патриотическом воспитании молодежи: Тезисы докладов. – Волгоград, 1995. – С.7 – 8. (0,1 п.л.).

7. Болдырева, Н.Е. Работники завода «Красный Октябрь», погибшие в период Великой Отечественной войны / Н.Е. Болдырева // Вопросы краеведения: Материалы VI и VII краеведческих чтений. Вып. 4 –5. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1998. –С. 161 – 164. (0,15 п.л.).

8. Болдырева, Н.Е.Обращение к истокам / Н.Е. Болдырева // Традиции патриотизма в культуре и истории России: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Волгоград, 2003. – С. 132–133. (0,1 п.л.).

9. Болдырева, Н.Е. Вклад краснооктябрюцев в Победу / Н.Е. Болдырева // Вопросы краеведения. Материалы XV и XVI краеведческих чтений / под ред. И.О. Тюменцева. – Вып.9. – Волгоград: Изд-во «Панорама», 2005. – С.120 – 124. (0,15 п.л.).

10. Болдырева, Н.Е. Вклад работников завода «Красный Октябрь» в Победу / Н.Е. Болдырева // Сталь. – М., 2005. – №4. – С.33 – 36. (0,12 п.л.).

11. Болдырева, Н.Е. Заводской музей как имидживое учреждение / Н.Е. Болдырева // Музей и имидж организации: сборник материалов семинара музейных работников Волгограда и Волжского 4 октября 2005 г. сост. Ю.Н. Константинов – Волгоград: ОАО «Химпром», 2006. – С.35 – 37. (0,1 п.л.).

12. Болдырева, Н.Е. Анатолий Фирсович Серков ( 80 лет со дня рождения) / Н.Е. Болдырева // Календарь знаменательных и памятных дат. Волгоградская область, 2008. – Волгоград: Принт, 2007. – С. 62 – 64. (0,1 п.л.).
13. Болдырева, Н.Е. Ведомственный музей: функции и перспективы / Н.Е. Болдырева // Традиции патриотизма в культуре и истории России: сб. материалов науч. конф. – Волгоград :«Панорама», 2007. – С.33 – 34. (0,1 п.л.).
14. Болдырева, Н.Е. История завода «Урал-Волга» в именах его работников / Н.Е. Болдырева // Традиции патриотизма в культуре и истории России: сб. материалов науч. конф. – Волгоград: «Панорама», 2007. – С.75 – 77. (0,1 п.л.).
15. Болдырева, Н.Е. О результатах сотрудничества Государственного архива Волгоградской области и музея истории завода «Красный Октябрь» / Н.Е. Болдырева // Архивное дело Волгоградской области 1923-2008: итоги, достижения, перспективы»: материалы науч.- практ. конф. 20 ноября 2008г./отв.ред Л.И. Будченко. – Волгоград, Изд-во НП «Здоровье и экология», 2008. – С.126 – 133. (0,25 п.л.).
16. Болдырева, Н.Е. Малоизвестные страницы Сталинградской битвы / Н.Е. Болдырева // Единство фронта и тыла-залог Победы в Великой Отечественной войне ( 1941-1945) : науч.-практ. конф. Волгоград, ноябрь 2009г.: (материалы) . – М: Изд-во «Глобус», 2009. – С.70 – 73. (0,12 п.л.).
17. Болдырева, Н.Е. Ведомственные музеи – образованию: из опыта работы музея истории завода «Красный Октябрь» / Н.Е. Болдырева // Грани познания. №4 (9). 2010. История культурного наследия Волго-Донского региона: изучение и сохранение. [Электронное периодическое издание]. URL: [grani.vspu/jurnal/9](http://grani.vspu/jurnal/9).
18. Болдырева, Н.Е. Об истоках профтехобразования в Волгограде по материалам музея истории завода «Красный Октябрь» / Н.Е. Болдырева // Формирование российской идентичности средствами гражданско - патриотического воспитания: матер. межд. науч.-практ. конф. – М.: Планета, 2011. – С.86 – 90. (0,15 п.л.).
19. Болдырева, Н.Е. Хранитель «стального сердца». Из истории заводского музея. / Н.Е. Болдырева // Мир музея. – 2011. – № 2 ( 282). – С.15 – 18. (0,12 п.л.).
20. Болдырева, Н.Е. Вклад медиков в Сталинградскую битву ( по материалам музея истории завода «Красный Октябрь») / Н.Е. Болдырева // Опыт и уроки развития медицины в годы Второй мировой войны: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2012. – С.6 – 8. (0,1 п.л.).
21. Болдырева, Н.Е. Заводские музеи в структуре культурного наследия Административного центра Волгоградской области / Н.Е. Болдырева // 75 лет Волгоградской

(Сталинградской) области: история и современность : по документам архивного фонда Волгоградской области : материалы межд. науч.-практ. конф. –Волгоград : Принт, 2012. – С.616 – 620. (0,15п.л).

22. Болдырева, Н.Е. Самый достоверный источник / Н.Е. Болдырева // Вести из архивов. – 2011. – № 4 (62). – С. 6. ( 5 п.л.)

23. Болдырева, Н.Е. Малоизвестные страницы ( по архивным документам и свидетельствам очевидцев) / Н.Е. Болдырева // Вести из архивов. – 2012. – № 1 (71). – С. 6.( 5 п.л.).

24. Болдырева, Н.Е. Роль и место ведомственного музея в структуре развлекательно-досуговой и туристской индустрии / Н.Е. Болдырева // Всерос. науч. конф., посвященная 175-летию Астраханского музея-заповедника. – Издатель Сорокин Роман Васильевич, 2012. – С. 296 – 303. (0,25п.л).

25. Болдырева, Н.Е. Заводской музей как феномен культурно-исторического наследия / Н.Е. Болдырева // Вопросы краеведения: материалы краеведческих чтений Волгогр.обл. краеведч.музей, Волгогр. обл. о-во краеведов. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. – Вып. 13. – 2012. – С. 422 – 426. (0,15п.л).

26. Болдырева, Н.Е. К вопросу промышленного освоения Нижнего Поволжья / Н.Е. Болдырева // Астраханские краеведческие чтения: сборник статей. – Астрахань: Издательство Сорокин Роман Васильевич, 2013. Вып. V. – С.264 – 269. (0,25п.л).

БОЛДЫРЕВА  
НАТАЛИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗАВОДСКИХ МУЗЕЕВ ПО РАЗВИТИЮ  
КОРПОРАТИВНЫХ КУЛЬТУРЫ**

**(НА МАТЕРИАЛАХ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Подписано в печать 28.04.2014 г.  
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.  
Усл. печ. л. 1,5 Тир.100 экз.  
Копировальный центр «Эстамп & К»,  
400131, г. Волгоград, ул. Мира, 11.